

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：三门县下湾生活垃圾填埋场地下水环境状况详细调查、整治方案及整治效果跟踪评估项目（三招采-2024-CS083号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省环境科技有限公司	生态环境部南京环境科学研究所	南京大学环境规划设计研究院集团股份有限公司
1.	商务	供应商具有生态建设和环境工程专业工程咨询甲级资信证书得2.0分，乙级资信证书得1.0分，不具备的不得分。 注：提供证书。	0-2	1.0	2.0	2.0
1.	商务	供应商具有省部级及以上土壤污染相关重点实验室的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供含名称、等级的实验室建设批文和通过验收函件。	0-1	0.0	1.0	0.0
1.	商务	供应商自2021年1月1日以来承担过污染治理或修复类科研课题的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供相关证明材料	0-1	0.0	1.0	0.0
1.	商务	供应商自2021年1月1日以来获得过土壤或地下水污染防治类奖项的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供相关证明材料。	0-1	1.0	1.0	0.0
2	商务	供应商业绩： 供应商自2021年1月1日以来承担过类似项目，每具备1个得0.5分，最多得2.0分，不具备的不得分。 注：提供中标通知书和合同。	0-2	0.0	2.0	1.0
3.	商务	项目负责人具有环境类专业或土壤学专业类的正高级职称的得2.0分，副高级职称的得1.0分，其他不得分； 注：提供相关职称证书和最近3个月中任意1个月供应商为其缴纳社保的证明材料。	0-2	0.0	2.0	2.0
3.	商务	项目组成员（项目负责人除外）具有环境类专业或土壤学专业类高级及以上职称的每具备1人得1.0分，具有环境类专业或土壤学专业类中级职称的每具备1人得0.5分，本项最高得5.0分，不具备的不得分。 注：提供相关职称证书和最近3个月中任意1个月供应商为其缴纳社保的证明材料。	0-5	0.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

4	技术	<p>项目理解:</p> <p>根据供应商对国家、省、市相关行业政策、技术规范标准和本项目调查依据、前期工作基础、整治效果跟踪和本次工作内容等掌握情况进行打分。</p> <p>(1) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解准确, 前期工作基础和本次工作内容总体掌握完整全面的得6.0-8.0分;</p> <p>(2) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解较准确, 前期工作基础和本次工作内容总体掌握较完整的得3.0-5.9分;</p> <p>(3) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解一般, 前期工作基础和本次工作内容总体掌握一般的得1.0-2.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.6	6.7	5.5
5.1	技术	<p>根据供应商提供方案总体设计的可行性、扩展性、安全性和独特性, 包括项目的技术路线、实施方案和关键技术等的阐述进行打分。</p> <p>(1) 方案总体设计切实合理, 技术路线、实施方案和关键技术先进完整、合理可行的得6.0-8.0分;</p> <p>(2) 方案总体设计合理, 技术路线、实施方案和关键技术较先进完整、较合理可行的得3.0-5.9分;</p> <p>(3) 方案总体设计一般, 技术路线、实施方案和关键技术一般的得1.0-2.0分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.6	6.5	5.5
5.2	技术	<p>根据供应商提供工作计划、工作流程和主要依据阐述的合理性、科学性等方面进行打分。</p> <p>(1) 工作计划、工作流程和主要依据切实合理、可行性高的得6.0-8.0分;</p> <p>(2) 工作计划、工作流程和主要依据合理、可行性较高的得3.0-5.9分;</p> <p>(3) 工作计划、工作流程和主要依据一般、可行性一般的得1.0-2.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.6	6.5	5.4
5.3	技术	<p>根据供应商提供的具体实施方案的合理性、科学性等方面进行打分。(1) 具体实施方案切实合理、可行性高的得6.0-8.0分;</p> <p>(2) 具体实施方案合理、可行性较高的得3.0-5.9分;</p> <p>(3) 具体实施方案一般、可行性一般的得1.0-2.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.5	6.5	5.5
6	技术	<p>进度保障:</p> <p>根据供应商针对本项目提出的进度计划和保障措施进行打分。</p> <p>(1) 项目进度计划内容详细合理, 保障措施合理科学的得6.0-8.0分;</p> <p>(2) 项目进度计划内容合理, 保障措施较合理科学的得3.0-5.9分;</p> <p>(3) 项目进度计划内容一般, 保障措施一般的得1.0-2.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.7	6.5	5.6
7	技术	<p>质量保障:</p> <p>根据供应商针对本项目提出的质量保障体系和保障措施进行打分。</p> <p>(1) 质量保障体系和保障措施完整严密可行的得6.0-8.0分;</p> <p>(2) 质量保障体系和保障措施较完整严密可行的得3.0-5.9分;</p> <p>(3) 质量保障体系和保障措施一般的得1.0-2.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.7	6.5	5.4

技术商务资信评分明细表

8	技术	<p>重难点分析:</p> <p>根据供应商针对本项目实施提出的重难点问题分析及解决方案进行打分。</p> <p>(1) 项目的重点、难点分析针对性强、分析透彻准确, 解决方案科学合理的得4.0-6.0分;</p> <p>(2) 项目的重点、难点分析针对性较强、分析较透彻准确, 解决方案合理的得2.0-3.9分;</p> <p>(3) 项目的重点、难点分析针对性一般、分析基本准确, 解决方案基本合理的得1.0-1.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.3	4.9	4.1
9	技术	<p>合理化建议:</p> <p>根据供应商针对本项目提出的合理化建议的可实现性、对本项目的开展是否有所帮助等进行打分。</p> <p>(1) 合理化建议切实合理, 可实现性高, 具有本项目的开展具有改进意义的得4.0-6.0分;</p> <p>(2) 合理化建议合理、可实现性较高的得2.0-3.9分;</p> <p>(3) 合理化建议基本合理、操作性一般的得1.0-1.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.2	5.0	4.1
10	技术	<p>根据供应商针对本项目的服务期承诺, 包括调查和整治效果跟踪期间的服务承诺、现场服务响应时间、问题解决时间以及后续技术支持能力等进行打分。</p> <p>(1) 服务承诺完善合理, 响应及问题解决时间及时, 后续技术支持能力科学有效的得4.0-6.0分;</p> <p>(2) 服务承诺合理, 响应及问题解决时间较及时, 后续技术支持能力较科学有效的得2.0-3.9分;</p> <p>(3) 服务承诺一般, 响应及问题解决时间一般, 后续技术支持能力一般的得1.0-1.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p> <p>(1) 服务承诺完善合理, 响应及问题解决时间及时, 后续技术支持能力科学有力的得4.0-6.0分;</p> <p>(2) 服务承诺合理, 响应及问题解决时间较及时, 后续技术支持能力较科学有力的得2.0-3.9分;</p> <p>(3) 服务承诺一般, 响应及问题解决时间一般, 后续技术支持能力一般的得1.0-1.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.0	4.9	4.1
合计			0-80	48.2	68.0	55.2

专家(签名):

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：三门县下湾生活垃圾填埋场地下水环境状况详细调查、整治方案及整治效果跟踪评估项目（三招采-2024-CS083号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省环境科技有限公司	生态环境部南京环境科学研究所	南京大学环境规划设计研究院集团股份有限公司
1.1	商务	供应商具有生态建设和环境工程专业工程咨询甲级资信证书得2.0分，乙级资信证书得1.0分，不具备的不得分。 注：提供证书。	0-2	1.0	2.0	2.0
1.2	商务	供应商具有省部级及以上土壤污染相关重点实验室的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供含名称、等级的实验室建设批文和通过验收函件。	0-1	0.0	1.0	0.0
1.3	商务	供应商自2021年1月1日以来承担过污染治理或修复类科研课题的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供相关证明材料	0-1	0.0	1.0	0.0
1.4	商务	供应商自2021年1月1日以来获得过土壤或地下水污染防治类奖项的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供相关证明材料。	0-1	1.0	1.0	0.0
2	商务	供应商业绩： 供应商自2021年1月1日以来承担过类似项目，每具备1个得0.5分，最多得2.0分，不具备的不得分。 注：提供中标通知书和合同。	0-2	0.0	2.0	1.0
3.1	商务	项目负责人具有环境类专业或土壤学专业类的正高级职称的得2.0分，副高级职称的得1.0分，其他不得分； 注：提供相关职称证书和最近3个月中任意1个月供应商为其缴纳社保的证明材料。	0-2	0.0	2.0	2.0
3.2	商务	项目组成员（项目负责人除外）具有环境类专业或土壤学专业类高级及以上职称的每具备1人得1.0分，具有环境类专业或土壤学专业类中级职称的每具备1人得0.5分，本项最高得5.0分，不具备的不得分。 注：提供相关职称证书和最近3个月中任意1个月供应商为其缴纳社保的证明材料。	0-5	0.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

4	技术	<p>项目理解： 根据供应商对国家、省、市相关行业政策、技术规范标准和本项目调查依据、前期工作基础、整治效果跟踪和本次工作内容等掌握情况进行打分。</p> <p>(1) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解准确，前期工作基础和本次工作内容总体掌握完整全面的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解较准确，前期工作基础和本次工作内容总体掌握较完整的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解一般，前期工作基础和本次工作内容总体掌握一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.0	5.0
5.1	技术	<p>根据供应商提供方案总体设计的可行性、扩展性、安全性和独特性，包括项目的技术路线、实施方案和关键技术等的阐述进行打分。</p> <p>(1) 方案总体设计切实合理，技术路线、实施方案和关键技术先进完整、合理可行的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 方案总体设计合理，技术路线、实施方案和关键技术较先进完整、较合理可行的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 方案总体设计一般，技术路线、实施方案和关键技术一般的得1.0-2.0分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.5	6.5	5.0
5.2	技术	<p>根据供应商提供工作计划、工作流程和主要依据阐述的合理性、科学性等方面进行打分。</p> <p>(1) 工作计划、工作流程和主要依据切实合理、可行性高的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 工作计划、工作流程和主要依据合理、可行性较高的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 工作计划、工作流程和主要依据一般、可行性一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.0	5.0
5.3	技术	<p>根据供应商提供的具体实施方案的合理性、科学性等方面进行打分。(1) 具体实施方案切实合理、可行性高的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 具体实施方案合理、可行性较高的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 具体实施方案一般、可行性一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.5	5.0
6	技术	<p>进度保障： 根据供应商针对本项目提出的进度计划和保障措施进行打分。</p> <p>(1) 项目进度计划内容详细合理，保障措施合理科学的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 项目进度计划内容合理，保障措施较合理科学的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 项目进度计划内容一般，保障措施一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.5	6.5	5.5
7	技术	<p>质量保障： 根据供应商针对本项目提出的质量保障体系和保障措施进行打分。</p> <p>(1) 质量保障体系和保障措施完整严密可行的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 质量保障体系和保障措施较完整严密可行的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 质量保障体系和保障措施一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	6.5	7.0	6.5

技术商务资信评分明细表

8	技术	<p>重难点分析： 根据供应商针对本项目实施提出的重难点问题分析及解决方案进行打分。</p> <p>(1) 项目的重点、难点分析针对性强、分析透彻准确，解决方案科学合理的得4.0-6.0分；</p> <p>(2) 项目的重点、难点分析针对性较强、分析较透彻准确，解决方案合理的得2.0-3.9分；</p> <p>(3) 项目的重点、难点分析针对性一般、分析基本准确，解决方案基本合理的得1.0-1.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.5	5.0	4.5
9	技术	<p>合理化建议： 根据供应商针对本项目提出的合理化建议的可实现性、对本项目的开展是否有所帮助等进行打分。</p> <p>(1) 合理化建议切实合理，可实现性高，具有本项目的开展具有改进意义的得4.0-6.0分；</p> <p>(2) 合理化建议合理、可实现性较高的得2.0-3.9分；</p> <p>(3) 合理化建议基本合理、操作性一般的得1.0-1.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.5	5.0	4.0
10	技术	<p>根据供应商针对本项目的服务期承诺，包括调查和整治效果跟踪期间的服务承诺、现场服务响应时间、问题解决时间以及后续技术支持能力等进行打分。</p> <p>(1) 服务承诺完善合理，响应及问题解决时间及时，后续技术支持能力科学有效的得4.0-6.0分；</p> <p>(2) 服务承诺合理，响应及问题解决时间较及时，后续技术支持能力较科学有效的得2.0-3.9分；</p> <p>(3) 服务承诺一般，响应及问题解决时间一般，后续技术支持能力一般的得1.0-1.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p> <p>(1) 服务承诺完善合理，响应及问题解决时间及时，后续技术支持能力科学有力的得4.0-6.0分；</p> <p>(2) 服务承诺合理，响应及问题解决时间较及时，后续技术支持能力较科学有力的得2.0-3.9分；</p> <p>(3) 服务承诺一般，响应及问题解决时间一般，后续技术支持能力一般的得1.0-1.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.5	5.0	4.5
合计			0-80	48.0	67.5	55.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：三门县下湾生活垃圾填埋场地下水环境状况详细调查、整治方案及整治效果跟踪评估项目（三招采-2024-CS083号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省环境科技有限公司	生态环境部南京环境科学研究所	南京大学环境规划设计研究院集团股份有限公司
1.1	商务	供应商具有生态建设和环境工程专业工程咨询甲级资信证书得2.0分，乙级资信证书得1.0分，不具备的不得分。 注：提供证书。	0-2	1.0	2.0	2.0
1.2	商务	供应商具有省部级及以上土壤污染相关重点实验室的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供含名称、等级的实验室建设批文和通过验收函件。	0-1	0.0	1.0	0.0
1.3	商务	供应商自2021年1月1日以来承担过污染治理或修复类科研课题的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供相关证明材料	0-1	0.0	1.0	0.0
1.4	商务	供应商自2021年1月1日以来获得过土壤或地下水污染防治类奖项的得1.0分，不具备的不得分。 注：提供相关证明材料。	0-1	1.0	1.0	0.0
2	商务	供应商业绩： 供应商自2021年1月1日以来承担过类似项目，每具备1个得0.5分，最多得2.0分，不具备的不得分。 注：提供中标通知书和合同。	0-2	0.0	2.0	1.0
3.1	商务	项目负责人具有环境类专业或土壤学专业类的正高级职称的得2.0分，副高级职称的得1.0分，其他不得分； 注：提供相关职称证书和最近3个月中任意1个月供应商为其缴纳社保的证明材料。	0-2	0.0	2.0	2.0
3.2	商务	项目组成员（项目负责人除外）具有环境类专业或土壤学专业类高级及以上职称的每具备1人得1.0分，具有环境类专业或土壤学专业类中级职称的每具备1人得0.5分，本项最高得5.0分，不具备的不得分。 注：提供相关职称证书和最近3个月中任意1个月供应商为其缴纳社保的证明材料。	0-5	0.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

4	技术	<p>项目理解： 根据供应商对国家、省、市相关行业政策、技术规范标准和本项目调查依据、前期工作基础、整治效果跟踪和本次工作内容等掌握情况进行打分。</p> <p>(1) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解准确，前期工作基础和本次工作内容总体掌握完整全面的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解较准确，前期工作基础和本次工作内容总体掌握较完整的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 相关行业政策、技术规范标准及项目需求理解一般，前期工作基础和本次工作内容总体掌握一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.0	6.0
5.1	技术	<p>根据供应商提供方案总体设计的可行性、扩展性、安全性和独特性，包括项目的技术路线、实施方案和关键技术等的阐述进行打分。</p> <p>(1) 方案总体设计切实合理，技术路线、实施方案和关键技术先进完整、合理可行的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 方案总体设计合理，技术路线、实施方案和关键技术较先进完整、较合理可行的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 方案总体设计一般，技术路线、实施方案和关键技术一般的得1.0-2.0分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.0	5.0
5.2	技术	<p>根据供应商提供工作计划、工作流程和主要依据阐述的合理性、科学性等方面进行打分。</p> <p>(1) 工作计划、工作流程和主要依据切实合理、可行性高的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 工作计划、工作流程和主要依据合理、可行性较高的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 工作计划、工作流程和主要依据一般、可行性一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.0	5.0
5.3	技术	<p>根据供应商提供的具体实施方案的合理性、科学性等方面进行打分。(1) 具体实施方案切实合理、可行性高的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 具体实施方案合理、可行性较高的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 具体实施方案一般、可行性一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.0	5.0
6	技术	<p>进度保障： 根据供应商针对本项目提出的进度计划和保障措施进行打分。</p> <p>(1) 项目进度计划内容详细合理，保障措施合理科学的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 项目进度计划内容合理，保障措施较合理科学的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 项目进度计划内容一般，保障措施一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.0	6.0
7	技术	<p>质量保障： 根据供应商针对本项目提出的质量保障体系和保障措施进行打分。</p> <p>(1) 质量保障体系和保障措施完整严密可行的得6.0-8.0分；</p> <p>(2) 质量保障体系和保障措施较完整严密可行的得3.0-5.9分；</p> <p>(3) 质量保障体系和保障措施一般的得1.0-2.9分；</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-8	5.0	6.0	5.0



技术商务资信评分明细表

8	技术	<p>重难点分析:</p> <p>根据供应商针对本项目实施提出的重难点问题分析及解决方案进行打分。</p> <p>(1) 项目的重点、难点分析针对性强、分析透彻准确, 解决方案科学合理的得4.0-6.0分;</p> <p>(2) 项目的重点、难点分析针对性较强、分析较透彻准确, 解决方案合理的得2.0-3.9分;</p> <p>(3) 项目的重点、难点分析针对性一般、分析基本准确, 解决方案基本合理的得1.0-1.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.0	5.0	4.0
9	技术	<p>合理化建议:</p> <p>根据供应商针对本项目提出的合理化建议的可实现性、对本项目的开展是否有所帮助等进行打分。</p> <p>(1) 合理化建议切实合理, 可实现性高, 具有本项目的开展具有改进意义的得4.0-6.0分;</p> <p>(2) 合理化建议合理、可实现性较高的得2.0-3.9分;</p> <p>(3) 合理化建议基本合理、操作性一般的得1.0-1.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.0	5.0	5.0
10	技术	<p>根据供应商针对本项目的服务期承诺, 包括调查和整治效果跟踪期间的服务承诺、现场服务响应时间、问题解决时间以及后续技术支持能力等进行打分。</p> <p>(1) 服务承诺完善合理, 响应及问题解决时间及时, 后续技术支持能力科学有效的得4.0-6.0分;</p> <p>(2) 服务承诺合理, 响应及问题解决时间较及时, 后续技术支持能力较科学有效的得2.0-3.9分;</p> <p>(3) 服务承诺一般, 响应及问题解决时间一般, 后续技术支持能力一般的得1.0-1.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p> <p>(1) 服务承诺完善合理, 响应及问题解决时间及时, 后续技术支持能力科学有力的得4.0-6.0分;</p> <p>(2) 服务承诺合理, 响应及问题解决时间较及时, 后续技术支持能力较科学有力的得2.0-3.9分;</p> <p>(3) 服务承诺一般, 响应及问题解决时间一般, 后续技术支持能力一般的得1.0-1.9分;</p> <p>(4) 未提及相关内容的不得分。</p>	0-6	4.0	5.0	3.0
合计			0-80	44.0	65.0	54.0

专家(签名):