

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：天台县森林草地湿地普查工作（TCCG-2025-Z006）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江林信林业技术服务有限公司	浙江海实水利工程咨询有限公司	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司、浙江臻善科技股份有限公司（联合体）
1	商务	投标人自2021年1月1日以来，项目成果获得过林业类省级及以上奖项的，一等奖的每项得1分，二等奖的每项得0.5分，本项最高得3分。同一项目奖项按高分只计一次分。 注：需提供相关证明材料扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-3	1.0	0.0	0.0	3.0
2	商务	投标人自2021年1月1日以来承担过同类项目业绩的，每个得0.5分，本项最高得1分。（以合同签订日期为准，需提供合同扫描件加盖单位公章，是否属于同类项目业绩由评标委员会根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。）	0-1	1.0	0.0	1.0	1.0
3.1	商务	1) 拟派项目负责人具备林业调查规划高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 2) 拟派的技术负责人具有测绘类高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 3) 除项目负责人和技术负责人以外，项目组成员中具有林业相关专业高级(含)以上职称的，每人得2分；具有林业相关专业中级职称的，每人得1分；具有林业相关专业初级职称的，每人得0.5分。本小项最高得8分。同一人员按所提供的最高职称计分，且不累计。 注：需提供职称证书扫描件和投标人对其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-13	9.5	0.0	11.0	13.0
3.2	商务	拟派项目组人员中具备“森林培育、森林保护学、森林经理学、生物科学（或生物学、植物学）、生态学、植物保护、湿地保护与恢复、林学、计算机科学与技术、测绘工程、遥感科学与技术”以上与项目实施相关专业的，每类专业得1分，最高得7分。同一人员、同一专业均不累计计分。 注：需提供毕业证书扫描件和投标人对其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-7	3.0	0.0	7.0	7.0
4	技术	根据投标人拟投入本项目的设施设备，包括专业作业仪器设备、车辆配备等的充足情况进行评议。 ①投标人拟投入的设施设备配置充分，能够充分保障项目实施的得4.1~6.0分； ②投标人拟投入的设施设备基本能够满足项目实施需要，配置上有所欠缺但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③投标人拟投入本项目的设施设备配备较为简单，可能影响项目实施的得0.0~2.0分（未提供不得分）。 注：投标人应当具备设施设备的所有权或使用权，并在响应文件中提供相关证明材料扫描件并加盖公章。	0-6	4.0	0.0	5.0	4.0
5	技术	根据投标人对项目背景的认识情况，对相关政策文件精神的理解情况以及对目标任务定位罗列清晰程度进行评议。 ①投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了全方位解读，对项目背景的了解与认知情况贴合实际的得4.1~6.0分； ②投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了解读及详细的阐述，关键内容均包含，仅是缺乏对细节的深入分析和解释的得2.1~4.0分； ③投标人提供的资料明显体现出其对本项目缺乏必要的认识或阐述的内容脱离项目实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	5.0	2.5	3.0	5.5
6.1	技术	根据投标人针对本项目采购需求工作内容要求的理解，提出项目实施过程中的重点难点分析情况（包括对工作实施重点难点分析是否全面、透彻，阐述是否清晰）进行评议。 ①具有充分的了解和认识，分析结论全面透彻，阐述详细的得3.1~5.0分； ②分析不够全面或在深度上略有不足或阐述内容不够细致的得1.1~3.0分； ③阐述具有基本的了解和认识，但在认识上不够深入和透彻，阐述内容简略的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	3.5	1.5	3.0	4.5

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	根据投标人对本项目重点、难点的应对措施，提出的对策与方案是否合理、可行进行评议。 ①对于每一个识别出来的重点以及难点，提出了至少一种切实可行的解决方案，解决方案基于实际条件（如有技术水平、可调动资源等）的得3.1~5.0分； ②方案基本可行，但内容较为笼统，有待进一步完善的得1.1~3.0分； ③提出的解决方案存在可行性不足或未针对分析结果提供可行的解决方法（措施）的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	2.5	1.5	2.5	4.5
7	技术	根据投标人针对服务内容提出的实施方案（地类对接、图斑优化、属性调查、林地管理边界确定、汇总分析）进行评议。 ①方案内容详实且具体，表达精准，条理分明的得4.1~6.0分； ②方案内容包含全部重点要素（目的、任务、工作程序、技术路线），仅存在内容不够细化（深入）或方案描述在逻辑性及条理性上略有不足但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③方案存在细节缺乏或描述笼统或逻辑不清或明显脱离实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.0	2.0	3.0	5.0
8.1	技术	根据投标人提供的项目工作部署、进度安排的合理可行情况进行评议。 ①制定了详细的项目工作部署方案，项目各阶段任务和时间节点设置合理，关键里程碑任务明确的得4.1~6.0分； ②方案内容包含重点要素，考虑充分，各项工作的开展适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③进度安排方案简单笼统，考虑不足，各项工作的开展欠妥当，可能影响项目顺利开展的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.5	2.5	3.0	5.0
8.2	技术	根据投标人提供的针对项目实施制定的组织机构架构、各项制度、项目组织、责任分工等控制措施进行评议。 ①制定了详细的控制措施，有利于项目管控和目标实现的得4.1~6.0分； ②控制措施适当，工作安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③控制措施简略空洞，考虑不够全面，有待改进的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.5	2.0	3.5	5.5
9	技术	根据投标人提供的成果质量保证方案，包括质量控制措施，质量管理体系情况进行评分： ①内容全面、措施得力，有利于项目成果质量管控，充分保障项目顺利实施的得4.1~6.0分； ②措施总体合理可行，个别细节有待补充完善的得2.1~4.0分； ③提供的方案简略，保证措施不足，缺乏一定可行性的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.0	2.0	3.0	5.0
10.1	技术	（1）根据投标人提供的项目外业核查人员安全保障方案进行评议。 ①安全保障方案内容全面、描述清晰，符合项目实际情况，措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②安全保障方案内容包含重点内容，基本符合项目实际情况，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③安全保障方案内容简略，细化程度不够或保障措施欠妥的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	2.0	1.5	1.5	3.5
10.2	技术	（2）根据投标人提供项目数据安全保密措施进行评议。 ①保密制度内容规范，制度设置满足本项目实施的保密风险管理和控制要求，保密措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②保密制度具有项目实施所需的主要内容，能够良好满足项目实施的保密风险管理和控制要求，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③保密制度相对简略且欠规范，存在较多欠缺需要补充完善的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	2.0	1.5	1.5	4.0
11	技术	对项目实施过程中可能遇到的各类突发事件及问题有制定其应对措施进行评审。 ①应急预案措施完善合理，且针对性强的得4.1~6.0分； ②应急预案措施较为完善合理，且针对性较强的得2.1~4.0分； ③应急预案措施基本合理，但仍有待完善的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	5.0	3.0	3.0	2.5
12	技术	根据供应商提供的售后服务方案、售后服务承诺以及服务承诺落实的保障措施和后续技术支持进行评审。根据服务承诺内容完整性，可行性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	2.5	1.0	1.5	1.5
13	技术	针对本项目采购需求并结合自身优势提出的合理化建议。根据内容的可行性、合理性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	1.5	1.0	1.5	2.0
合计			0-90	55.5	22.0	54.0	76.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：天台县森林草地湿地普查工作（TCCG-2025-Z006）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江林信林业技术服务有限公司	浙江海实水利工程咨询有限公司	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司、浙江臻善科技股份有限公司（联合体）
1	商务	投标人自2021年1月1日以来，项目成果获得过林业类省级及以上奖项的，一等奖的每项得1分，二等奖的每项得0.5分，本项最高得3分。同一项目奖项按高分只计一次分。 注：需提供相关证明材料扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-3	1.0	0.0	0.0	3.0
2	商务	投标人自2021年1月1日以来承担过同类项目业绩的，每个得0.5分，本项最高得1分。（以合同签订日期为准，需提供合同扫描件加盖单位公章，是否属于同类项目业绩由评标委员会根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。）	0-1	1.0	0.0	1.0	1.0
3.1	商务	1) 拟派项目负责人具备林业调查规划高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 2) 拟派的技术负责人具有测绘类高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 3) 除项目负责人和技术负责人以外，项目组成员中具有林业相关专业高级(含)以上职称的，每人得2分；具有林业相关专业中级职称的，每人得1分；具有林业相关专业初级职称的，每人得0.5分。本小项最高得8分。同一人员按所提供的最高职称计分，且不累计。 注：需提供职称证书扫描件和投标人为其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-13	9.5	0.0	11.0	13.0
3.2	商务	拟派项目组成员中具备“森林培育、森林保护学、森林经理学、生物科学（或生物学、植物学）、生态学、植物保护、湿地保护与恢复、林学、计算机科学与技术、测绘工程、遥感科学与技术”以上与项目实施相关专业的，每类专业得1分，最高得7分，同一人员、同一专业均不累计计分。 注：需提供毕业证书扫描件和投标人为其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-7	3.0	0.0	7.0	7.0
4	技术	根据投标人拟投入本项目的设施设备，包括专业作业仪器设备、车辆配备等的充足情况进行评议。 ① 投标人拟投入的设施设备配置充分，能够充分保障项目实施的得4.1~6.0分； ② 投标人拟投入的设施设备基本能够满足项目实施需要，配置上有所欠缺但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③ 投标人拟投入本项目的设施设备配备较为简单，可能影响项目实施的得0.0~2.0分（未提供不得分）。 注：投标人应当具备设施设备的所有权或使用权，并在响应文件中提供相关证明材料扫描件并加盖公章。	0-6	5.0	0.0	5.5	4.5
5	技术	根据投标人对项目背景的认识情况，对相关政策文件精神的理解情况以及对目标任务定位罗列清晰程度进行评议。 ① 投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了全方位解读，对项目背景的了解与认知情况贴合实际的得4.1~6.0分； ② 投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了解读及详细的阐述，关键内容均包含，仅是缺乏对细节的深入分析和解释的得2.1~4.0分； ③ 投标人提供的资料明显体现出其对本项目缺乏必要的认识或阐述的内容脱离项目实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	5.0	2.5	3.0	5.0
6.1	技术	根据投标人针对本项目采购需求工作内容要求的理解，提出项目实施过程中的重点难点分析情况（包括对工作实施重点难点分析是否全面、透彻，阐述是否清晰）进行评议。 ① 具有充分的了解和认识，分析结论全面透彻，阐述详细的得3.1~5.0分； ② 分析不够全面或在深度上略有不足或阐述内容不够细致的得1.1~3.0分； ③ 阐述具有基本的了解和认识，但在认识上不够深入和透彻，阐述内容简略的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	3.0	2.0	2.5	4.0

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	根据投标人对本项目重点、难点的应对措施，提出的对策与方案是否合理、可行进行评议。 ①对于每一个识别出来的重点以及难点，提出了至少一种切实可行的解决方案，解决方案基于实际条件（如有技术水平、可调动资源等）的得3.1~5.0分； ②方案基本可行，但内容较为笼统，有待进一步完善的得1.1~3.0分； ③提出的解决方案存在可行性不足或未针对分析结果提供可行的解决方法（措施）的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	3.0	2.0	2.5	4.0
7	技术	根据投标人针对服务内容提出的实施方案（地类对接、图斑优化、属性调查、林地管理边界确定、汇总分析）进行评议。 ①方案内容详实且具体，表达精准，条理分明的得4.1~6.0分； ②方案内容包含全部重点要素（目的、任务、工作程序、技术路线），仅存在内容不够细化（深入）或方案描述在逻辑性及条理性上略有不足但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③方案存在细节缺乏或描述笼统或逻辑不清或明显脱离实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.0	2.0	3.0	5.0
8.1	技术	根据投标人提供的项目工作部署、进度安排的合理可行情况进行评议。 ①制定了详细的项目工作部署方案，项目各阶段任务和时间节点设置合理，关键里程碑任务明确的得4.1~6.0分； ②方案内容包含重点要素，考虑充分，各项工作的安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③进度安排方案简单笼统，考虑不足，各项工作的安排欠妥当，可能影响项目顺利开展的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.0	2.5	2.5	4.0
8.2	技术	根据投标人提供的针对项目实施制定的组织机构架构、各项制度、项目组织、责任分工等控制措施进行评议。 ①制定了详细的控制措施，有利于项目管控和目标实现的得4.1~6.0分； ②控制措施适当，工作安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③控制措施简略空洞，考虑不够全面，有待改进的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.0	2.5	2.5	4.0
9	技术	根据投标人提供的成果质量保证方案，包括质量控制措施，质量管理体系情况进行评分： ①内容全面、措施得力，有利于项目成果质量管控，充分保障项目顺利实施的得4.1~6.0分； ②措施总体合理可行，个别细节有待补充完善的得2.1~4.0分； ③提供的方案简略，保证措施不足，缺乏一定可行性的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.0	2.5	3.0	4.0
10.1	技术	（1）根据投标人提供的项目外业核查人员安全保障方案进行评议。 ①安全保障方案内容全面、描述清晰，符合项目实际情况，措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②安全保障方案内容包含重点内容，基本符合项目实际情况，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③安全保障方案内容简略，细化程度不够或保障措施欠妥的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	2.0	1.5	1.5	2.5
10.2	技术	（2）根据投标人提供项目数据安全保密措施进行评议。 ①保密制度内容规范，制度设置满足本项目实施的保密风险管理和控制要求，保密措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②保密制度具有项目实施所需的主要内容，能够良好满足项目实施的保密风险管理和控制要求，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③保密制度相对简略且欠规范，存在较多欠缺需要补充完善的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	2.0	1.5	1.5	2.5
11	技术	对项目实施过程中可能遇到的各类突发事件及问题有制定其应对措施进行评审。 ①应急预案措施完善合理，且针对性强的得4.1~6.0分； ②应急预案措施较为完善合理，且针对性较强的得2.1~4.0分； ③应急预案措施基本合理，但仍有待完善的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	5.5	2.5	3.0	1.5
12	技术	根据供应商提供的售后服务方案、售后服务承诺以及服务承诺落实的保障措施和后续技术支持进行评审。根据服务承诺内容完整性，可行性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	2.5	1.0	1.5	1.5
13	技术	针对本项目采购需求并结合自身优势提出的合理化建议。根据内容的可行性、合理性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	2.0	1.0	1.5	2.0
合计			0-90	59.5	23.5	52.5	68.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：天台县森林草地湿地普查工作（TCCG-2025-Z006）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江林信林业技术服务有限公司	浙江海实水利工程咨询有限公司	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司、浙江臻善科技股份有限公司（联合体）
1	商务	投标人自2021年1月1日以来，项目成果获得过林业类省级及以上奖项的，一等奖的每项得1分，二等奖的每项得0.5分，本项最高得3分。同一项目奖项按高分只计一次分。 注：需提供相关证明材料扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-3	1.0	0.0	0.0	3.0
2	商务	投标人自2021年1月1日以来承担过同类项目业绩的，每个得0.5分，本项最高得1分。（以合同签订日期为准，需提供合同扫描件加盖单位公章，是否属于同类项目业绩由评标委员会根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。）	0-1	1.0	0.0	1.0	1.0
3.1	商务	1) 拟派项目负责人具备林业调查规划高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 2) 拟派的技术负责人具有测绘类高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 3) 除项目负责人和技术负责人以外，项目组成员中具有林业相关专业高级(含)以上职称的，每人得2分；具有林业相关专业中级职称的，每人得1分；具有林业相关专业初级职称的，每人得0.5分。本小项最高得8分。同一人员按所提供的最高职称计分，且不累计。 注：需提供职称证书扫描件和投标人为其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-13	9.5	0.0	11.0	13.0
3.2	商务	拟派项目组人员中具备“森林培育、森林保护学、森林经理学、生物科学（或生物学、植物学）、生态学、植物保护、湿地保护与恢复、林学、计算机科学与技术、测绘工程、遥感科学与技术”以上与项目实施相关专业的，每类专业得1分，最高得7分，同一人员、同一专业均不累计计分。 注：需提供毕业证书扫描件和投标人为其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-7	3.0	0.0	7.0	7.0
4	技术	根据投标人拟投入本项目的设施设备，包括专业作业仪器设备、车辆配备等的充足情况进行评议。 ① 投标人拟投入的设施设备配置充分，能够充分保障项目实施的得4.1~6.0分； ② 投标人拟投入的设施设备基本能够满足项目实施需要，配置上有所欠缺但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③ 投标人拟投入本项目的设施设备配备较为简单，可能影响项目实施的得0.0~2.0分（未提供不得分）。 注：投标人应当具备设施设备的所有权或使用权，并在响应文件中提供相关证明材料扫描件并加盖公章。	0-6	3.0	0.0 文件中未阐述内容不得分	4.6	3.3
5	技术	根据投标人对项目背景的认识情况，对相关政策文件精神的理解情况以及对目标任务定位罗列清晰程度进行评议。 ① 投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了全方位解读，对项目背景的了解与认知情况贴合实际的得4.1~6.0分； ② 投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了解读及详细的阐述，关键内容均包含，仅是缺乏对细节的深入分析和解释的得2.1~4.0分； ③ 投标人提供的资料明显体现出其对本项目缺乏必要的认识或阐述的内容脱离项目实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.6	2.2	3.3	4.5
6.1	技术	根据投标人针对本项目采购需求工作内容要求的理解，提出项目实施过程中的重点难点分析情况（包括对工作实施重点难点分析是否全面、透彻，阐述是否清晰）进行评议。 ① 具有充分的了解和认识，分析结论全面透彻，阐述详细的得3.1~5.0分； ② 分析不够全面或在深度上略有不足或阐述内容不够细致的得1.1~3.0分； ③ 阐述具有基本的了解和认识，但在认识上不够深入和透彻，阐述内容简略的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	2.9	0.8	1.9	3.6

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	根据投标人对本项目重点、难点的应对措施，提出的对策与方案是否合理、可行进行评议。 ①对于每一个识别出来的重点以及难点，提出了至少一种切实可行的解决方案，解决方案基于实际条件（如有技术水平、可调动资源等）的得3.1~5.0分； ②方案基本可行，但内容较为笼统，有待进一步完善的得1.1~3.0分； ③提出的解决方案存在可行性不足或未针对分析结果提供可行的解决方法（措施）的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	2.8	0.6	2.3	3.3
7	技术	根据投标人针对服务内容提出的实施方案（地类对接、图斑优化、属性调查、林地管理边界确定、汇总分析）进行评议。 ①方案内容详实且具体，表达精准，条理分明的得4.1~6.0分； ②方案内容包含全部重点要素（目的、任务、工作程序、技术路线），仅存在内容不够细化（深入）或方案描述在逻辑性及条理性上略有不足但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③方案存在细节缺乏或描述笼统或逻辑不清或明显脱离实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.3	1.8	3.6	4.5
8.1	技术	根据投标人提供的项目工作部署、进度安排的合理可行情况进行评议。 ①制定了详细的项目工作部署方案，项目各阶段任务和时间节点设置合理，关键里程碑任务明确的得4.1~6.0分； ②方案内容包含重点要素，考虑充分，各项工作的安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③进度安排方案简单笼统，考虑不足，各项工作的安排欠妥当，可能影响项目顺利开展的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.6	2.3	3.3	4.3
8.2	技术	根据投标人提供的针对项目实施制定的组织机构架构、各项制度、项目组织、责任分工等控制措施进行评议。 ①制定了详细的控制措施，有利于项目管控和目标实现的得4.1~6.0分； ②控制措施适当，工作安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③控制措施简略空洞，考虑不够全面，有待改进的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.7	2.1	3.3	4.4
9	技术	根据投标人提供的成果质量保证方案，包括质量控制措施，质量管理体系情况进行评分： ①内容全面、措施得力，有利于项目成果质量管控，充分保障项目顺利实施的得4.1~6.0分； ②措施总体合理可行，个别细节有待补充完善的得2.1~4.0分； ③提供的方案简略，保证措施不足，缺乏一定可行性的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.0	2.3	2.2	4.2
10.1	技术	（1）根据投标人提供的项目外业核查人员安全保障方案进行评议。 ①安全保障方案内容全面、描述清晰，符合项目实际情况，措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②安全保障方案内容包含重点内容，基本符合项目实际情况，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③安全保障方案内容简略，细化程度不够或保障措施欠妥的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	2.3	1.5	1.6	2.8
10.2	技术	（2）根据投标人提供项目数据安全保密措施进行评议。 ①保密制度内容规范，制度设置满足本项目实施的保密风险管理和控制要求，保密措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②保密制度具有项目实施所需的主要内容，能够良好满足项目实施的保密风险管理和控制要求，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③保密制度相对简略且欠规范，存在较多欠缺需要补充完善的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	2.2	1.6	1.8	3.3
11	技术	对项目实施过程中可能遇到的各类突发事件及问题有制定其应对措施进行评审。 ①应急预案措施完善合理，且针对性强的得4.1~6.0分； ②应急预案措施较为完善合理，且针对性较强的得2.1~4.0分； ③应急预案措施基本合理，但仍有待完善的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.6	2.3	3.2	1.5
12	技术	根据供应商提供的售后服务方案、售后服务承诺以及服务承诺落实的保障措施和后续技术支持进行评审。根据服务承诺内容完整性，可行性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	2.3	1.1	1.2	1.5
13	技术	针对本项目采购需求并结合自身优势提出的合理化建议。根据内容的可行性、合理性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	1.8	1.2	1.5	1.8
合计			0-90	54.6	19.8	52.8	67.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：天台县森林草地湿地普查工作（TCCG-2025-Z006）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江林信林业技术服务有限公司	浙江海实水利工程咨询有限公司	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司、浙江臻善科技股份有限公司（联合体）
1	商务	投标人自2021年1月1日以来，项目成果获得过林业类省级及以上奖项的，一等奖的每项得1分，二等奖的每项得0.5分，本项最高得3分。同一项目奖项按高分只计一次分。 注：需提供相关证明材料扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-3	1.0	0.0	0.0	3.0
2	商务	投标人自2021年1月1日以来承担过同类项目业绩的，每个得0.5分，本项最高得1分。（以合同签订日期为准，需提供合同扫描件加盖单位公章，是否属于同类项目业绩由评标委员会根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。）	0-1	1.0	0.0	1.0	1.0
3.1	商务	1) 拟派项目负责人具备林业调查规划高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 2) 拟派的技术负责人具有测绘类高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 3) 除项目负责人和技术负责人以外，项目组成员中具有林业相关专业高级(含)以上职称的，每人得2分；具有林业相关专业中级职称的，每人得1分；具有林业相关专业初级职称的，每人得0.5分。本小项最高得8分。同一人员按所提供的最高职称计分，且不累计。 注：需提供职称证书扫描件和投标人为其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-13	9.5	0.0	11.0	13.0
3.2	商务	拟派项目组成员中具备“森林培育、森林保护学、森林经理学、生物科学（或生物学、植物学）、生态学、植物保护、湿地保护与恢复、林学、计算机科学与技术、测绘工程、遥感科学与技术”以上与项目实施相关专业的，每类专业得1分，最高得7分，同一人员、同一专业均不累计计分。 注：需提供毕业证书扫描件和投标人为其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-7	3.0	0.0	7.0	7.0
4	技术	根据投标人拟投入本项目的设施设备，包括专业作业仪器设备、车辆配备等的充足情况进行评议。 ① 投标人拟投入的设施设备配置充分，能够充分保障项目实施的得4.1~6.0分； ② 投标人拟投入的设施设备基本能够满足项目实施需要，配置上有所欠缺但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③ 投标人拟投入本项目的设施设备配备较为简单，可能影响项目实施的得0.0~2.0分（未提供不得分）。 注：投标人应当具备设施设备的所有权或使用权，并在响应文件中提供相关证明材料扫描件并加盖公章。	0-6	4.0	0.0 没有说明提供何种设施，视为未提供	4.2	4.1
5	技术	根据投标人对项目背景的认识情况，对相关政策文件精神的理解情况以及对目标任务定位罗列清晰程度进行评议。 ① 投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了全方位解读，对项目背景的了解与认知情况贴合实际的得4.1~6.0分； ② 投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了解读及详细的阐述，关键内容均包含，仅是缺乏对细节的深入分析和解释的得2.1~4.0分； ③ 投标人提供的资料明显体现出其对本项目缺乏必要的认识或阐述的内容脱离项目实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	5.0	2.1	4.0	5.8
6.1	技术	根据投标人针对本项目采购需求工作内容要求的理解，提出项目实施过程中的重点难点分析情况（包括对工作实施重点难点分析是否全面、透彻，阐述是否清晰）进行评议。 ① 具有充分的了解和认识，分析结论全面透彻，阐述详细的得3.1~5.0分； ② 分析不够全面或在深度上略有不足或阐述内容不够细致的得1.1~3.0分； ③ 阐述具有基本的了解和认识，但在认识上不够深入和透彻，阐述内容简略的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	3.0	1.0	3.0	4.6

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	根据投标人对本项目重点、难点的应对措施，提出的对策与方案是否合理、可行进行评议。 ①对于每一个识别出来的重点以及难点，提出了至少一种切实可行的解决方案，解决方案基于实际条件（如有技术水平、可调动资源等）的得3.1~5.0分； ②方案基本可行，但内容较为笼统，有待进一步完善的得1.1~3.0分； ③提出的解决方案存在可行性不足或未针对分析结果提供可行的解决方法（措施）的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	3.0	1.0	3.0	4.8
7	技术	根据投标人针对服务内容提出的实施方案（地类对接、图斑优化、属性调查、林地管理边界确定、汇总分析）进行评议。 ①方案内容详实且具体，表达精准，条理分明的得4.1~6.0分； ②方案内容包含全部重点要素（目的、任务、工作程序、技术路线），仅存在内容不够细化（深入）或方案描述在逻辑性及条理性上略有不足但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③方案存在细节缺乏或描述笼统或逻辑不清或明显脱离实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.8	1.5	4.0	5.5
8.1	技术	根据投标人提供的项目工作部署、进度安排的合理可行情况进行评议。 ①制定了详细的项目工作部署方案，项目各阶段任务和时间节点设置合理，关键里程碑任务明确的得4.1~6.0分； ②方案内容包含重点要素，考虑充分，各项工作的安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③进度安排方案简单笼统，考虑不足，各项工作的安排欠妥当，可能影响项目顺利开展的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.1	2.0	3.8	5.2
8.2	技术	根据投标人提供的针对项目实施制定的组织机构架构、各项制度、项目组织、责任分工等控制措施进行评议。 ①制定了详细的控制措施，有利于项目管控和目标实现的得4.1~6.0分； ②控制措施适当，工作安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③控制措施简略空洞，考虑不够全面，有待改进的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.0	2.0	3.5	4.5
9	技术	根据投标人提供的成果质量保证方案，包括质量控制措施，质量管理体系情况进行评分： ①内容全面、措施得力，有利于项目成果质量管控，充分保障项目顺利实施的得4.1~6.0分； ②措施总体合理可行，个别细节有待补充完善的得2.1~4.0分； ③提供的方案简略，保证措施不足，缺乏一定可行性的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.0	2.0	2.5	4.5
10.1	技术	（1）根据投标人提供的项目外业核查人员安全保障方案进行评议。 ①安全保障方案内容全面、描述清晰，符合项目实际情况，措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②安全保障方案内容包含重点内容，基本符合项目实际情况，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③安全保障方案内容简略，细化程度不够或保障措施欠妥的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	3.1	1.5	3.0	3.3
10.2	技术	（2）根据投标人提供项目数据安全保密措施进行评议。 ①保密制度内容规范，制度设置满足本项目实施的保密风险管理和控制要求，保密措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②保密制度具有项目实施所需的主要内容，能够良好满足项目实施的保密风险管理和控制要求，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③保密制度相对简略且欠规范，存在较多欠缺需要补充完善的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	3.2	2.8	2.8	3.8
11	技术	对项目实施过程中可能遇到的各类突发事件及问题有制定其应对措施进行评审。 ①应急预案措施完善合理，且针对性强的得4.1~6.0分； ②应急预案措施较为完善合理，且针对性较强的得2.1~4.0分； ③应急预案措施基本合理，但仍有待完善的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.2	4.0	4.1	3.5
12	技术	根据供应商提供的售后服务方案、售后服务承诺以及服务承诺落实的保障措施和后续技术支持进行评审。根据服务承诺内容完整性，可行性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	2.2	1.1	1.8	2.2
13	技术	针对本项目采购需求并结合自身优势提出的合理化建议。根据内容的可行性、合理性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	2.2	1.0	2.0	2.5
合计			0-90	60.3	22.0	60.7	78.3

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：天台县森林草地湿地普查工作（TCCG-2025-Z006）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江林信林业技术服务有限公司	浙江海实水利工程咨询有限公司	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司、浙江臻善科技股份有限公司（联合体）
1	商务	投标人自2021年1月1日以来，项目成果获得过林业类省级及以上奖项的，一等奖的每项得1分，二等奖的每项得0.5分，本项最高得3分。同一项目奖项按高分只计一次分。 注：需提供相关证明材料扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-3	1.0	0.0	0.0	3.0
2	商务	投标人自2021年1月1日以来承担过同类项目业绩的，每个得0.5分，本项最高得1分。（以合同签订日期为准，需提供合同扫描件加盖单位公章，是否属于同类项目业绩由评标委员会根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。）	0-1	1.0	0.0	1.0	1.0
3.1	商务	1) 拟派项目负责人具备林业调查规划高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 2) 拟派的技术负责人具有测绘类高级(含)以上职称的，得2.5分；具备林业调查规划中级职称的，得1.5分，其余不得分。 3) 除项目负责人和技术负责人以外，项目组成员中具有林业相关专业高级(含)以上职称的，每人得2分；具有林业相关专业中级职称的，每人得1分；具有林业相关专业初级职称的，每人得0.5分。本小项最高得8分。同一人员按所提供的最高职称计分，且不累计。 注：需提供职称证书扫描件和投标人为其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-13	9.5	0.0	11.0	13.0
3.2	商务	拟派项目组成员中具备“森林培育、森林保护学、森林经理学、生物科学（或生物学、植物学）、生态学、植物保护、湿地保护与恢复、林学、计算机科学与技术、测绘工程、遥感科学与技术”以上与项目实施相关专业的，每类专业得1分，最高得7分。同一人员、同一专业均不累计计分。 注：需提供毕业证书扫描件和投标人为其缴纳的最近3个月内任意一个月的社保证明扫描件并加盖公章，否则不得分。	0-7	3.0	0.0	7.0	7.0
4	技术	根据投标人拟投入本项目的设施设备，包括专业作业仪器设备、车辆配备等的充足情况进行评议。 ① 投标人拟投入的设施设备配置充分，能够充分保障项目实施的得4.1~6.0分； ② 投标人拟投入的设施设备基本能够满足项目实施需要，配置上有所欠缺但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③ 投标人拟投入本项目的设施设备配备较为简单，可能影响项目实施的得0.0~2.0分（未提供不得分）。 注：投标人应当具备设施设备的所有权或使用权，并在响应文件中提供相关证明材料扫描件并加盖公章。	0-6	4.3	0.0	3.7	4.0
5	技术	根据投标人对项目背景的认识情况，对相关政策文件精神的理解情况以及对目标任务定位罗列清晰程度进行评议。 ① 投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了全方位解读，对项目背景的了解与认知情况贴合实际的得4.1~6.0分； ② 投标人对项目目标任务、相关政策要求进行了解读及详细的阐述，关键内容均包含，仅是缺乏对细节的深入分析和解释的得2.1~4.0分； ③ 投标人提供的资料明显体现出其对本项目缺乏必要的认识或阐述的内容脱离项目实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	3.9	0.3	4.2	4.3
6.1	技术	根据投标人针对本项目采购需求工作内容要求的理解，提出项目实施过程中的重点难点分析情况（包括对工作实施重点难点分析是否全面、透彻，阐述是否清晰）进行评议。 ① 具有充分的了解和认识，分析结论全面透彻，阐述详细的得3.1~5.0分； ② 分析不够全面或在深度上略有不足或阐述内容不够细致的得1.1~3.0分； ③ 阐述具有基本的了解和认识，但在认识上不够深入和透彻，阐述内容简略的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	3.5	2.6	3.4	4.1

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	根据投标人对本项目重点、难点的应对措施，提出的对策与方案是否合理、可行进行评议。 ①对于每一个识别出来的重点以及难点，提出了至少一种切实可行的解决方案，解决方案基于实际条件（如有技术水平、可调动资源等）的得3.1~5.0分； ②方案基本可行，但内容较为笼统，有待进一步完善的得1.1~3.0分； ③提出的解决方案存在可行性不足或未针对分析结果提供可行的解决方法（措施）的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-5	3.5	2.3	3.5	3.9
7	技术	根据投标人针对服务内容提出的实施方案（地类对接、图斑优化、属性调查、林地管理边界确定、汇总分析）进行评议。 ①方案内容详实且具体，表达精准，条理分明的得4.1~6.0分； ②方案内容包含全部重点要素（目的、任务、工作程序、技术路线），仅存在内容不够细化（深入）或方案描述在逻辑性及条理性上略有不足但不会对项目实施造成明显影响的得2.1~4.0分； ③方案存在细节缺乏或描述笼统或逻辑不清或明显脱离实际的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.2	3.1	3.6	3.8
8.1	技术	根据投标人提供的项目工作部署、进度安排的合理可行情况进行评议。 ①制定了详细的项目工作部署方案，项目各阶段任务和时间节点设置合理，关键里程碑任务明确的得4.1~6.0分； ②方案内容包含重点要素，考虑充分，各项工作的安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③进度安排方案简单笼统，考虑不足，各项工作的安排欠妥当，可能影响项目顺利开展的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.1	2.9	3.9	4.2
8.2	技术	根据投标人提供的针对项目实施制定的组织机构架构、各项制度、项目组织、责任分工等控制措施进行评议。 ①制定了详细的控制措施，有利于项目管控和目标实现的得4.1~6.0分； ②控制措施适当，工作安排适当，总体无影响项目顺利开展的重大缺陷的得2.1~4.0分； ③控制措施简略空洞，考虑不够全面，有待改进的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.1	2.7	3.7	4.2
9	技术	根据投标人提供的成果质量保证方案，包括质量控制措施，质量管理体系情况进行评分： ①内容全面、措施得力，有利于项目成果质量管控，充分保障项目顺利实施的得4.1~6.0分； ②措施总体合理可行，个别细节有待补充完善的得2.1~4.0分； ③提供的方案简略，保证措施不足，缺乏一定可行性的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.1	2.9	3.7	4.3
10.1	技术	（1）根据投标人提供的项目外业核查人员安全保障方案进行评议。 ①安全保障方案内容全面、描述清晰，符合项目实际情况，措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②安全保障方案内容包含重点内容，基本符合项目实际情况，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③安全保障方案内容简略，细化程度不够或保障措施欠妥的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	2.8	1.8	2.4	3.1
10.2	技术	（2）根据投标人提供项目数据安全保密措施进行评议。 ①保密制度内容规范，制度设置满足本项目实施的保密风险管理和控制要求，保密措施得力，切实可行的得3.1~4.0分； ②保密制度具有项目实施所需的主要内容，能够良好满足项目实施的保密风险管理和控制要求，措施适当，合理可行的得1.1~3.0分； ③保密制度相对简略且欠规范，存在较多欠缺需要补充完善的得0.0~1.0分（未阐述不得分）。	0-4	2.7	1.7	2.4	3.0
11	技术	对项目实施过程中可能遇到的各类突发事件及问题有制定其应对措施进行评审。 ①应急预案措施完善合理，且针对性强的得4.1~6.0分； ②应急预案措施较为完善合理，且针对性较强的得2.1~4.0分； ③应急预案措施基本合理，但仍有待完善的得0.0~2.0分（未阐述不得分）。	0-6	4.1	2.7	3.8	3.5
12	技术	根据供应商提供的售后服务方案、售后服务承诺以及服务承诺落实的保障措施和后续技术支持进行评审。根据服务承诺内容完整性，可行性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	2.4	1.3	1.8	1.8
13	技术	针对本项目采购需求并结合自身优势提出的合理化建议。根据内容的可行性、合理性程度进行评审，得0.0~3.0分（未阐述不得分）。	0-3	2.1	1.7	1.9	2.1
合计			0-90	60.3	26.0	61.0	70.3

专家（签名）：