

## 技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项3

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江中国旅行社有限公司	清吴越旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	浙江美旅有限公司	杭州天国际旅行社有限公司	浙江中旅旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司	浙江航国际旅行社有限公司	浙江捷国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	0	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	0.6	2.4	3	2.4	3	2.4	2.4	3
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	3	1.8	3

3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	0.6	2.4	3	2.4	3	2.4	2.4	3
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	1.8	1.2	2.4	2.4	2.4	3	3
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2

4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购需求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	0.6	2.4	3	2.4	3	2.4	2.4	2.4	3
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	3	1.8	3	3	3	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	3	3	3	3	3	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	2	0	0	2
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购需求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	0.6	2.4	3	2.4	3	2.4	2.4	2.4	2
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2

5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.8	1.8	2.4	2.4	3	1.8	3
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	0	3	3	0	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	2	2	1	2	3	3	3	3
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	2.4	2.4	3	3	3	3	3
合计			0-90	68.2	74.6	67.8	75.4	72.6	73.6	56	72.4	86

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项3

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江青际旅游有限公司	江中国旅有限公司	德吴越旅行社有限公司	清县越旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	江美旅有限公司	浙都游有限公司	杭州天国际旅行社有限公司	浙江中旅行社有限公司	江省国际旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司	江新国际旅行社有限公司	浙江捷国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	2	0	0	0	0	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	0.6	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	1.2	1.8	1.2	1.8	1.2	1.2
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.2	1.2	1.8	1.8	2.4	1.2	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.2	1.2	1.8	1.2	1.8	1.8	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	0.6	1.2	1.2	1.8	2.4	1.2	1.8	1.2
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.2	0.6	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4

4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	0.6	1.8	1.8	1.8	2.4	1.2	1.8	1.2
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.2	1.8	2.4	1.2	2.4	2.4	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.2	1.8	1.2	1.2	1.8	1.2	1.8
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2

5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	0.6	1.8	1.8	1.8	2.4	1.2	1.8	1.2
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	0	3	3	0	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	1	1	1	2	1	1	1	1	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	0.6	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
合计			0-90	56.6	67	57.8	65.6	63.2	62	43.2	62.6	72.8

专家（签名）：



## 技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项3

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江青际游有限公司	江中国旅有限公司	德县越情旅行社有限公司	清吴风旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	江美都游有限公司	浙江天都国际旅行社有限公司	浙江中旅国际旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司	浙江航新国际旅行社有限公司	浙江捷国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	0	0	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	3	3	2.4	2.4	2.4	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	3	2.4	3
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.8	1.8	3	3	2.4	2.4	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	1.8	1.2	2.4	2.4	2.4	2.4	3
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4

4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.8	1.8	3	3	2.4	2.4	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	2.4	3	1.8	3	3	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2

5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.8	1.8	3	3	2.4	2.4	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.8	1.8	2.4	2.4	3	1.8	3
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	0	3	3	0	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3	3	3	3	3
合计			0-90	65.8	81	68.2	72	74.8	71.8	54.8	71.8	84.6

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项3

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江青际旅游有限公司	江中国旅有限公司	德吴越旅行社有限公司	清县越旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	江美旅有限公司	杭走下国际旅行社有限公司	浙省国旅行社有限公司	江中旅行社有限公司	浙光星国际旅行社有限公司	江大辰国际旅行社有限公司	浙新国际旅行社有限公司	江捷国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	2	0	0	0	0	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.2	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4

4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2

5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	0	3	3	0	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	1	1	2	1	2	2	2	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
合计			0-90	57	73.6	60.8	68	65	67.2	50.8	66.6	78.8

专家（签名）：



## 技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项3

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江青际旅游有限公司	江中国旅有限公司	德县越情旅行社有限公司	清吴风旅行社有限公司	浙江红太阳旅行社有限公司	江美旅有限公司	江都游有限公司	杭州天国际旅行社有限公司	浙江中旅行社有限公司	江省国际旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司	江航国际旅行社有限公司	浙江捷国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	3	3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	2	0	0	0	0	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	1.8	1.2	2.4	2.4	2.4	2.4	3
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8

4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	3	1.8	3	3	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	0	2	0	0	0	2	2
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	2	2	0	0	2

5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	3	2.4	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	2.4	3	3	2.4	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	0	3	3	0	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2	2	1	2	2	2	1	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
合计			0-90	63	83.6	69.6	71.8	70.8	69	53.8	68	80

专家（签名）：