

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江中医药大学附属第二医院信息系统升级改造一期建设（ZJ-2330825）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	联众智慧科技股份有限公司	南京海泰医疗信息系统有限公司	杭州华卓信息科技有限公司	上海森亿医疗科技有限公司	创业慧康科技股份有限公司
1	商务	投标人综合管理能力：投标人需具有有效的ISO9001质量管理体系认证证书（1分），ISO20000信息技术服务管理体系认证（2分），ISO27001信息安全管理体系认证（2分），提供证书复印件，证书持有者名称和投标人名称必须完全一致，否则不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
2	商务	投标人业绩：投标人具有采用最新电子病历评级标准(2018年版)通过的电子病历五级或五级及以上（如六级、七级等）的案例，每提供1份合同复印件得1分，最高得1分。合同中必须体现“医院信息系统（或HIS）”和“电子病历系统（或EMR）”关键词，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对应于采购文件第二章“采购内容及需求”中第四、五项的符合度，每一项标有★号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分；其他指标为普通条款，如有未响应或负偏离每项扣0.5分，扣完为止。 ★号条款须提供功能截图和响应说明作为证明材料，未提供视为未响应采购文件要求。	0-20	20.0	8.0	20.0	17.0	17.0
3.2	技术	产品架构设计：投标人总结医院要求，能结合目前医疗信息化行业特点和未来医院发展趋势，提出符合医院实际应用需求的信息化建设整体解决方案，方案设计具有一定的技术先进性、可修改性和可扩展性。评审专家根据投标人提供的整体技术方案进行打分： 1）整体方案合理，顶层设计和系统规划具备一定的技术先进性，产品可修改性强，扩展性强，产品未来扩展成本低，得5分； 2）整体方案合理，系统设计和规划具备可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得4分； 3）整体方案较合理，系统设计和规划具备较可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得3分； 3）整体方案一般，系统设计和规划基本可行但不够合理，扩展性和可修改性较差，修改成本较高，得2分； 4）整体方案较差，系统设计和规划不够合理，基本不具备扩展性，修改成本高，得1分； 5）整体方案不合理得0.5分； 6）未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	3.0

3.3	技术	<p>产品成熟度：评审专家对一体化系统（含HIS、EMR）、集成平台系统、数据中心系统进行成熟度打分对投标人的系统功能是否能满足医院实际业务需求，以及政策要求进行打分：</p> <p>1) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，数据呈现科学合理，数据录入方式具备多种人性化设计，降低了操作风险和工作量，得5分；</p> <p>2) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，但数据呈现方式和数据录入方式正确但不够人性化，得4分；</p> <p>3) 产品系统功能满足医院实际业务，界面及布局不够合理美观，数据呈现方式和数据录入方式比较复杂容易误操作，得3分；</p> <p>4) 产品系统功能基本满足医院实际业务，但界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，存在增加医护人员、管理人员的工作量或者误操作风险，得2分；</p> <p>5) 产品系统功能不能完全满足医院实际业务，界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，得1分；</p> <p>6) 产品系统功能不能满足医院实际业务不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0	4.0
3.4	技术	<p>闭环管理建设：评审专家根据投标人针对全院闭环管理提供的建设方案进行打分：</p> <p>1) 闭环管理建设方案科学合理，覆盖院内重点业务范围，可视化展现直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得5分；</p> <p>2) 闭环管理建设方案合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现较直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得4分；</p> <p>3) 闭环管理建设方案较合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得3分；</p> <p>4) 闭环管理建设方案一般，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得2分；</p> <p>5) 闭环管理建设方案存在较多问题，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现过于简单且不够直观，得1分；</p> <p>6) 闭环管理建设方案较差，不具备可视化展现得0.5分；</p> <p>7) 未提供方案不得分。</p> <p>投标人需提供所有闭环管理设计的流程图，以及具体实现整个闭环流程的每个环节的系统截图作为评估材料。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	3.0
3.5	技术	<p>信息安全性设计：评审专家根据投标人提供的安全防渗透方案进行打分：</p> <p>1) 信息安全性方案全面合理，满足三级等保要求，得5分；</p> <p>2) 信息安全性方案有瑕疵，但可以满足三级等保要求，得4分；</p> <p>3) 信息安全性方案一般，但可以满足三级等保要求，得3分；</p> <p>4) 信息安全性方案存在较多问题，存在满足不了三级等保要求的风险，得2分；</p> <p>5) 信息安全性方案片面，满足不了三级等保要求的风险较高，得1分；</p> <p>5) 信息安全性方案明显不符合三级等保要求，或未给出产品安全性方案，得0分。</p>	0-5	5.0	2.0	5.0	4.0	4.0

3.6	技术	<p>评审专家根据投标人提供的运维体系和运维方案进行打分：</p> <p>1) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，运维监控指标全面（含硬件和软件），日志记录完整，服务性能资源支持智能扩展，得5分；</p> <p>2) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，监控指标满足日常运维大部分场景需求但不够全面，日志记录较为完整，服务性能资源支持智能扩展，得4分；</p> <p>3) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不够成熟，监控指标只能满足日常运维部分场景需求，日志记录较为完整，得3分；</p> <p>4) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，得2分；</p> <p>5) 具备可视化的运维管理系统，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，服务性能资源不支持智能扩展，运维管理系统直接使用的是原生开源的系统等问题，得1分；</p> <p>6) 不具备运维管理体系工具不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	5.0	3.0	3.0
4	技术	<p>项目理解：评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。</p> <p>1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；</p> <p>2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得4分；</p> <p>3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；</p> <p>5) 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	4.0	3.0	3.0
5	技术	<p>项目实施方案：评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、实施流程、管理措施、团队组织、系统切换方案、风险管控等方面进行打分：</p> <p>1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	4.0	3.0	3.0
6	技术	<p>项目应急方案：评审专家根据投标人对项目可靠性的把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急演练、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：</p> <p>1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0

7	技术	项目培训方案：评审专家根据投标人对提供的培训方案（包括但不限于培训计划、培训对象、培训内容）进行打分： 1) 培训内容完整、培训时间合理、人员安排可行，有针对性，得5分； 2) 培训内容较完整、培训时间较合理、人员安排较可行得3分； 3) 培训方案安排笼统不清晰得2分； 4) 培训方案内容不全得1分； 5) 未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0	3.0	3.0
8.1	技术	评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于质量保证措施、售后服务承诺、售后服务体系、故障响应时间等）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行，完全符合采购需求的得5分； 2) 方案内容较完整、较合理、可行，基本符合采购需求的得4分； 3) 方案内容较完整，符合采购需求程度一般得3分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，符合采购需求程度一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足采购需求得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0	3.0	3.0
8.2	技术	评审专家对投标人提供的质保期后售后服务方案进行打分： 1、投标人提供质保期后售后服务承诺书得2分。 2、根据投标人3年内的维护期服务费承诺进行评议：承诺维护期服务费为中标金额8%/年（含）以下的得2分；承诺维护期服务费为中标金额8%/年（不含）-10%/年（含）的得1分；3、承诺维护期服务费为中标金额10%/年以上的不得分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
9.1	技术	为保证项目顺利实施，投标人拟派此次项目常驻的团队人员（含项目经理）具有以下证书： 1、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格高级证书的，每个加1分，最多得4分； 2、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格中级证书的，每个加0.5分，最多得1分； 1个人同时具有多份资格证书，取其中1份得分最高的证书作为得分依据。 投标文件中提供相关人员资质证书复印件和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	3.0	5.0
9.2	技术	1) 行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的75%以上，得2分；行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的50%以上，但不超过75%的，得1分； 2) 拟派此项目的人员中，每具备一个工作经验满5年以上的加0.5分，最多加3分； 投标人须提供人员清单，并提供上述人员工作履历说明和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	3.5	5.0
合计			0-90	82.0	47.0	85.0	62.5	68.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江中医药大学附属第二医院信息系统升级改造一期建设（ZJ-2330825）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	联众智慧科技股份有限公司	南京海泰医疗信息系统有限公司	杭州华卓信息科技有限公司	上海森亿医疗科技有限公司	创业慧康科技股份有限公司
1	商务	投标人综合管理能力：投标人需具有有效的ISO9001质量管理体系认证证书（1分），ISO20000信息技术服务管理体系认证（2分），ISO27001信息安全管理体系认证（2分），提供证书复印件，证书持有者名称和投标人名称必须完全一致，否则不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
2	商务	投标人业绩：投标人具有采用最新电子病历评级标准(2018年版)通过的电子病历五级或五级及以上（如六级、七级等）的案例，每提供1份合同复印件得1分，最高得1分。合同中必须体现“医院信息系统（或HIS）”和“电子病历系统（或EMR）”关键词，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对应于采购文件第二章“采购内容及需求”中第四、五项的符合度，每一项标有★号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分；其他指标为普通条款，如有未响应或负偏离每项扣0.5分，扣完为止。 ★号条款须提供功能截图和响应说明作为证明材料，未提供视为未响应采购文件要求。	0-20	20.0	8.0	20.0	17.0	17.0
3.2	技术	产品架构设计：投标人总结医院要求，能结合目前医疗信息化行业特点和未来医院发展趋势，提出符合医院实际应用需求的信息化建设整体解决方案，方案设计具有一定的技术先进性、可修改性和可扩展性。评审专家根据投标人提供的整体技术方案进行打分： 1）整体方案合理，顶层设计和系统规划具备一定的技术先进性，产品可修改性强，扩展性强，产品未来扩展成本低，得5分； 2）整体方案合理，系统设计和规划具备可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得4分； 3）整体方案较合理，系统设计和规划具备较可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得3分； 3）整体方案一般，系统设计和规划基本可行但不够合理，扩产性和可修改性较差，修改成本较高，得2分； 4）整体方案较差，系统设计和规划不够合理，基本不具备扩展性，修改成本高，得1分； 5）整体方案不合理得0.5分； 6）未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0	4.0	4.0

3.3	技术	<p>产品成熟度：评审专家对一体化系统（含HIS、EMR）、集成平台系统、数据中心系统进行成熟度打分对投标人的系统功能是否能满足医院实际业务需求，以及政策要求进行打分：</p> <p>1) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，数据呈现科学合理，数据录入方式具备多种人性化设计，降低了操作风险和工作量，得5分；</p> <p>2) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，但数据呈现方式和数据录入方式正确但不够人性化，得4分；</p> <p>3) 产品系统功能满足医院实际业务，界面及布局不够合理美观，数据呈现方式和数据录入方式比较复杂容易误操作，得3分；</p> <p>4) 产品系统功能基本满足医院实际业务，但界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，存在增加医护人员、管理人员的工作量或者误操作风险，得2分；</p> <p>5) 产品系统功能不能完全满足医院实际业务，界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，得1分；</p> <p>6) 产品系统功能不能满足医院实际业务不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0	5.0
3.4	技术	<p>闭环管理建设：评审专家根据投标人针对全院闭环管理提供的建设方案进行打分：</p> <p>1) 闭环管理建设方案科学合理，覆盖院内重点业务范围，可视化展现直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得5分；</p> <p>2) 闭环管理建设方案合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现较直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得4分；</p> <p>3) 闭环管理建设方案较合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得3分；</p> <p>4) 闭环管理建设方案一般，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得2分；</p> <p>5) 闭环管理建设方案存在较多问题，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现过于简单且不够直观，得1分；</p> <p>6) 闭环管理建设方案较差，不具备可视化展现得0.5分；</p> <p>7) 未提供方案不得分。</p> <p>投标人需提供所有闭环管理设计的流程图，以及具体实现整个闭环流程的每个环节的系统截图作为评估材料。</p>	0-5	4.0	2.0	5.0	3.0	4.0
3.5	技术	<p>信息安全性设计：评审专家根据投标人提供的安全防渗透方案进行打分：</p> <p>1) 信息安全性方案全面合理，满足三级等保要求，得5分；</p> <p>2) 信息安全性方案有瑕疵，但可以满足三级等保要求，得4分；</p> <p>3) 信息安全性方案一般，但可以满足三级等保要求，得3分；</p> <p>4) 信息安全性方案存在较多问题，存在满足不了三级等保要求的风险，得2分；</p> <p>5) 信息安全性方案片面，满足不了三级等保要求的风险较高，得1分；</p> <p>5) 信息安全性方案明显不符合三级等保要求，或未给出产品安全性方案，得0分。</p>	0-5	5.0	2.0	5.0	3.0	4.0

3.6	技术	<p>评审专家根据投标人提供的运维体系和运维方案进行打分：</p> <p>1) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，运维监控指标全面（含硬件和软件），日志记录完整，服务性能资源支持智能扩展，得5分；</p> <p>2) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，监控指标满足日常运维大部分场景需求但不够全面，日志记录较为完整，服务性能资源支持智能扩展，得4分；</p> <p>3) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不够成熟，监控指标只能满足日常运维部分场景需求，日志记录较为完整，得3分；</p> <p>4) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，得2分；</p> <p>5) 具备可视化的运维管理系统，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，服务性能资源不支持智能扩展，运维管理系统直接使用的是原生开源的系统等问题，得1分；</p> <p>6) 不具备运维管理体系工具不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	5.0	4.0	5.0
4	技术	<p>项目理解：评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。</p> <p>1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；</p> <p>2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得4分；</p> <p>3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；</p> <p>5) 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	5.0	4.0	5.0
5	技术	<p>项目实施方案：评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、实施流程、管理措施、团队组织、系统切换方案、风险管控等方面进行打分：</p> <p>1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	5.0	3.0	5.0
6	技术	<p>项目应急方案：评审专家根据投标人对项目可靠性的把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急演练、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：</p> <p>1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	5.0	4.0	5.0

7	技术	项目培训方案：评审专家根据投标人对提供的培训方案（包括但不限于培训计划、培训对象、培训内容）进行打分： 1) 培训内容完整、培训时间合理、人员安排可行，有针对性，得5分； 2) 培训内容较完整、培训时间较合理、人员安排较可行得3分； 3) 培训方案安排笼统不清晰得2分； 4) 培训方案内容不全得1分； 5) 未提供方案不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0	5.0
8.1	技术	评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于质量保证措施、售后服务承诺、售后服务体系、故障响应时间等）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行，完全符合采购需求的得5分； 2) 方案内容较完整、较合理、可行，基本符合采购需求的得4分； 3) 方案内容较完整，符合采购需求程度一般得3分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，符合采购需求程度一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足采购需求得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0	3.0	4.0
8.2	技术	评审专家对投标人提供的质保期后售后服务方案进行打分： 1、投标人提供质保期后售后服务承诺书得2分。 2、根据投标人3年内的维护期服务费承诺进行评议：承诺维护期服务费为中标金额8%/年（含）以下的得2分；承诺维护期服务费为中标金额8%/年（不含）-10%/年（含）的得1分；3、承诺维护期服务费为中标金额10%/年以上的不得分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
9.1	技术	为保证项目顺利实施，投标人拟派此次项目常驻的团队人员（含项目经理）具有以下证书： 1、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格高级证书的，每个加1分，最多得4分； 2、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格中级证书的，每个加0.5分，最多得1分； 1个人同时具有多份资格证书，取其中1份得分最高的证书作为得分依据。 投标文件中提供相关人员资质证书复印件和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	3.0	5.0
9.2	技术	1) 行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的75%以上，得2分；行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的50%以上，但不超过75%的，得1分； 2) 拟派此项目的人员中，每具备一个工作经验满5年以上的加0.5分，最多加3分； 投标人须提供人员清单，并提供上述人员工作履历说明和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	3.5	5.0
合计			0-90	83.0	50.0	90.0	66.5	83.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江中医药大学附属第二医院信息系统升级改造一期建设（ZJ-2330825）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	联众智慧科技股份有限公司	南京海泰医疗信息系统有限公司	杭州华卓信息科技有限公司	上海森亿医疗科技有限公司	创业慧康科技股份有限公司
1	商务	投标人综合管理能力：投标人需具有有效的ISO9001质量管理体系认证证书（1分），ISO20000信息技术服务管理体系认证（2分），ISO27001信息安全管理体系认证（2分），提供证书复印件，证书持有者名称和投标人名称必须完全一致，否则不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
2	商务	投标人业绩：投标人具有采用最新电子病历评级标准(2018年版)通过的电子病历五级或五级及以上（如六级、七级等）的案例，每提供1份合同复印件得1分，最高得1分。合同中必须体现“医院信息系统（或HIS）”和“电子病历系统（或EMR）”关键词，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对应于采购文件第二章“采购内容及需求”中第四、五项的符合度，每一项标有★号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分；其他指标为普通条款，如有未响应或负偏离每项扣0.5分，扣完为止。 ★号条款须提供功能截图和响应说明作为证明材料，未提供视为未响应采购文件要求。	0-20	20.0	8.0	20.0	17.0	17.0
3.2	技术	产品架构设计：投标人总结医院要求，能结合目前医疗信息化行业特点和未来医院发展趋势，提出符合医院实际应用需求的信息化建设整体解决方案，方案设计具有一定的技术先进性、可修改性和可扩展性。评审专家根据投标人提供的整体技术方案进行打分： 1) 整体方案合理，顶层设计和系统规划具备一定的技术先进性，产品可修改性强，扩展性强，产品未来扩展成本低，得5分； 2) 整体方案合理，系统设计和规划具备可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得4分； 3) 整体方案较合理，系统设计和规划具备较可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得3分； 3) 整体方案一般，系统设计和规划基本可行但不够合理，扩产性和可修改性较差，修改成本较高，得2分； 4) 整体方案较差，系统设计和规划不够合理，基本不具备扩展性，修改成本高，得1分； 5) 整体方案不合理得0.5分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	5.0	3.0	4.0

3.3	技术	<p>产品成熟度：评审专家对一体化系统（含HIS、EMR）、集成平台系统、数据中心系统进行成熟度打分对投标人的系统功能是否能满足医院实际业务需求，以及政策要求进行打分：</p> <p>1) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，数据呈现科学合理，数据录入方式具备多种人性化设计，降低了操作风险和工作量，得5分；</p> <p>2) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，但数据呈现方式和数据录入方式正确但不够人性化，得4分；</p> <p>3) 产品系统功能满足医院实际业务，界面及布局不够合理美观，数据呈现方式和数据录入方式比较复杂容易误操作，得3分；</p> <p>4) 产品系统功能基本满足医院实际业务，但界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，存在增加医护人员、管理人员的工作量或者误操作风险，得2分；</p> <p>5) 产品系统功能不能完全满足医院实际业务，界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，得1分；</p> <p>6) 产品系统功能不能满足医院实际业务不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	3.0
3.4	技术	<p>闭环管理建设：评审专家根据投标人针对全院闭环管理提供的建设方案进行打分：</p> <p>1) 闭环管理建设方案科学合理，覆盖院内重点业务范围，可视化展现直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得5分；</p> <p>2) 闭环管理建设方案合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现较直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得4分；</p> <p>3) 闭环管理建设方案较合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得3分；</p> <p>4) 闭环管理建设方案一般，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得2分；</p> <p>5) 闭环管理建设方案存在较多问题，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现过于简单且不够直观，得1分；</p> <p>6) 闭环管理建设方案较差，不具备可视化展现得0.5分；</p> <p>7) 未提供方案不得分。</p> <p>投标人需提供所有闭环管理设计的流程图，以及具体实现整个闭环流程的每个环节的系统截图作为评估材料。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
3.5	技术	<p>信息安全性设计：评审专家根据投标人提供的安全防渗透方案进行打分：</p> <p>1) 信息安全性方案全面合理，满足三级等保要求，得5分；</p> <p>2) 信息安全性方案有瑕疵，但可以满足三级等保要求，得4分；</p> <p>3) 信息安全性方案一般，但可以满足三级等保要求，得3分；</p> <p>4) 信息安全性方案存在较多问题，存在满足不了三级等保要求的风险，得2分；</p> <p>5) 信息安全性方案片面，满足不了三级等保要求的风险较高，得1分；</p> <p>5) 信息安全性方案明显不符合三级等保要求，或未给出产品安全性方案，得0分。</p>	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0	4.0

3.6	技术	<p>评审专家根据投标人提供的运维体系和运维方案进行打分：</p> <p>1) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，运维监控指标全面（含硬件和软件），日志记录完整，服务性能资源支持智能扩展，得5分；</p> <p>2) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，监控指标满足日常运维大部分场景需求但不够全面，日志记录较为完整，服务性能资源支持智能扩展，得4分；</p> <p>3) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不够成熟，监控指标只能满足日常运维部分场景需求，日志记录较为完整，得3分；</p> <p>4) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，得2分；</p> <p>5) 具备可视化的运维管理系统，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，服务性能资源不支持智能扩展，运维管理系统直接使用的是原生开源的系统等问题，得1分；</p> <p>6) 不具备运维管理体系工具不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
4	技术	<p>项目理解：评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。</p> <p>1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；</p> <p>2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得4分；</p> <p>3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；</p> <p>5) 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。</p>	0-5	5.0	2.0	4.0	2.0	4.0
5	技术	<p>项目实施方案：评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、实施流程、管理措施、团队组织、系统切换方案、风险管控等方面进行打分：</p> <p>1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	5.0	3.0	4.0
6	技术	<p>项目应急方案：评审专家根据投标人对项目可靠性的把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急演练、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：</p> <p>1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	3.0

7	技术	项目培训方案：评审专家根据投标人对提供的培训方案（包括但不限于培训计划、培训对象、培训内容）进行打分： 1) 培训内容完整、培训时间合理、人员安排可行，有针对性，得5分； 2) 培训内容较完整、培训时间较合理、人员安排较可行得3分； 3) 培训方案安排笼统不清晰得2分； 4) 培训方案内容不全得1分； 5) 未提供方案不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	2.0	5.0
8.1	技术	评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于质量保证措施、售后服务承诺、售后服务体系、故障响应时间等）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行，完全符合采购需求的得5分； 2) 方案内容较完整、较合理、可行，基本符合采购需求的得4分； 3) 方案内容较完整，符合采购需求程度一般得3分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，符合采购需求程度一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足采购需求得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
8.2	技术	评审专家对投标人提供的质保期后售后服务方案进行打分： 1、投标人提供质保期后售后服务承诺书得2分。 2、根据投标人3年内的维护期服务费承诺进行评议：承诺维护期服务费为中标金额8%/年（含）以下的得2分；承诺维护期服务费为中标金额8%/年（不含）-10%/年（含）的得1分；3、承诺维护期服务费为中标金额10%/年以上的不得分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
9.1	技术	为保证项目顺利实施，投标人拟派此次项目常驻的团队人员（含项目经理）具有以下证书： 1、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格高级证书的，每个加1分，最多得4分； 2、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格中级证书的，每个加0.5分，最多得1分； 1个人同时具有多份资格证书，取其中1份得分最高的证书作为得分依据。 投标文件中提供相关人员资质证书复印件和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	3.0	5.0
9.2	技术	1) 行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的75%以上，得2分；行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的50%以上，但不超过75%的，得1分； 2) 拟派此项目的人员中，每具备一个工作经验满5年以上的加0.5分，最多加3分； 投标人须提供人员清单，并提供上述人员工作履历说明和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	3.5	5.0
合计			0-90	83.0	51.0	84.0	61.5	76.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：浙江中医药大学附属第二医院信息系统升级改造一期建设（ZJ-2330825）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	联众智慧科技股份有限公司	南京海泰医疗信息系统有限公司	杭州华卓信息科技有限公司	上海森亿医疗科技有限公司	创业慧康科技股份有限公司
1	商务	投标人综合管理能力：投标人需具有有效的ISO9001质量管理体系认证证书（1分），ISO20000信息技术服务管理体系认证（2分），ISO27001信息安全管理体系认证（2分），提供证书复印件，证书持有者名称和投标人名称必须完全一致，否则不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
2	商务	投标人业绩：投标人具有采用最新电子病历评级标准(2018年版)通过的电子病历五级或五级及以上（如六级、七级等）的案例，每提供1份合同复印件得1分，最高得1分。合同中必须体现“医院信息系统（或HIS）”和“电子病历系统（或EMR）”关键词，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对应于采购文件第二章“采购内容及需求”中第四、五项的符合度，每一项标有★号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分；其他指标为普通条款，如有未响应或负偏离每项扣0.5分，扣完为止。 ★号条款须提供功能截图和响应说明作为证明材料，未提供视为未响应采购文件要求。	0-20	20.0	8.0	20.0	17.0	17.0
3.2	技术	产品架构设计：投标人总结医院要求，能结合目前医疗信息化行业特点和未来医院发展趋势，提出符合医院实际应用需求的信息化建设整体解决方案，方案设计具有一定的技术先进性、可修改性和可扩展性。评审专家根据投标人提供的整体技术方案进行打分： 1）整体方案合理，顶层设计和系统规划具备一定的技术先进性，产品可修改性强，扩展性强，产品未来扩展成本低，得5分； 2）整体方案合理，系统设计和规划具备可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得4分； 3）整体方案较合理，系统设计和规划具备较可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得3分； 3）整体方案一般，系统设计和规划基本可行但不够合理，扩产性和可修改性较差，修改成本较高，得2分； 4）整体方案较差，系统设计和规划不够合理，基本不具备扩展性，修改成本高，得1分； 5）整体方案不合理得0.5分； 6）未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0

3.3	技术	<p>产品成熟度：评审专家对一体化系统（含HIS、EMR）、集成平台系统、数据中心系统进行成熟度打分对投标人的系统功能是否能满足医院实际业务需求，以及政策要求进行打分：</p> <p>1) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，数据呈现科学合理，数据录入方式具备多种人性化设计，降低了操作风险和工作量，得5分；</p> <p>2) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，但数据呈现方式和数据录入方式正确但不够人性化，得4分；</p> <p>3) 产品系统功能满足医院实际业务，界面及布局不够合理美观，数据呈现方式和数据录入方式比较复杂容易误操作，得3分；</p> <p>4) 产品系统功能基本满足医院实际业务，但界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，存在增加医护人员、管理人员的工作量或者误操作风险，得2分；</p> <p>5) 产品系统功能不能完全满足医院实际业务，界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，得1分；</p> <p>6) 产品系统功能不能满足医院实际业务不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	3.0
3.4	技术	<p>闭环管理建设：评审专家根据投标人针对全院闭环管理提供的建设方案进行打分：</p> <p>1) 闭环管理建设方案科学合理，覆盖院内重点业务范围，可视化展现直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得5分；</p> <p>2) 闭环管理建设方案合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现较直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得4分；</p> <p>3) 闭环管理建设方案较合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得3分；</p> <p>4) 闭环管理建设方案一般，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得2分；</p> <p>5) 闭环管理建设方案存在较多问题，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现过于简单且不够直观，得1分；</p> <p>6) 闭环管理建设方案较差，不具备可视化展现得0.5分；</p> <p>7) 未提供方案不得分。</p> <p>投标人需提供所有闭环管理设计的流程图，以及具体实现整个闭环流程的每个环节的系统截图作为评估材料。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
3.5	技术	<p>信息安全性设计：评审专家根据投标人提供的安全防渗透方案进行打分：</p> <p>1) 信息安全性方案全面合理，满足三级等保要求，得5分；</p> <p>2) 信息安全性方案有瑕疵，但可以满足三级等保要求，得4分；</p> <p>3) 信息安全性方案一般，但可以满足三级等保要求，得3分；</p> <p>4) 信息安全性方案存在较多问题，存在满足不了三级等保要求的风险，得2分；</p> <p>5) 信息安全性方案片面，满足不了三级等保要求的风险较高，得1分；</p> <p>5) 信息安全性方案明显不符合三级等保要求，或未给出产品安全性方案，得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	4.0	3.0	3.0

3.6	技术	<p>评审专家根据投标人提供的运维体系和运维方案进行打分：</p> <p>1) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，运维监控指标全面（含硬件和软件），日志记录完整，服务性能资源支持智能扩展，得5分；</p> <p>2) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，监控指标满足日常运维大部分场景需求但不够全面，日志记录较为完整，服务性能资源支持智能扩展，得4分；</p> <p>3) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不够成熟，监控指标只能满足日常运维部分场景需求，日志记录较为完整，得3分；</p> <p>4) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，得2分；</p> <p>5) 具备可视化的运维管理系统，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，服务性能资源不支持智能扩展，运维管理系统直接使用的是原生开源的系统等问题，得1分；</p> <p>6) 不具备运维管理体系工具不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0
4	技术	<p>项目理解：评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。</p> <p>1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；</p> <p>2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得4分；</p> <p>3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；</p> <p>5) 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
5	技术	<p>项目实施方案：评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、实施流程、管理措施、团队组织、系统切换方案、风险管控等方面进行打分：</p> <p>1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0
6	技术	<p>项目应急方案：评审专家根据投标人对项目可靠性的把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急演练、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：</p> <p>1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0

7	技术	项目培训方案：评审专家根据投标人对提供的培训方案（包括但不限于培训计划、培训对象、培训内容）进行打分： 1) 培训内容完整、培训时间合理、人员安排可行，有针对性，得5分； 2) 培训内容较完整、培训时间较合理、人员安排较可行得3分； 3) 培训方案安排笼统不清晰得2分； 4) 培训方案内容不全得1分； 5) 未提供方案不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
8.1	技术	评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于质量保证措施、售后服务承诺、售后服务体系、故障响应时间等）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行，完全符合采购需求的得5分； 2) 方案内容较完整、较合理、可行，基本符合采购需求的得4分； 3) 方案内容较完整，符合采购需求程度一般得3分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，符合采购需求程度一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足采购需求得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	3.0	4.0	5.0	4.0	4.0
8.2	技术	评审专家对投标人提供的质保期后售后服务方案进行打分： 1、投标人提供质保期后售后服务承诺书得2分。 2、根据投标人3年内的维护期服务费承诺进行评议：承诺维护期服务费为中标金额8%/年（含）以下的得2分；承诺维护期服务费为中标金额8%/年（不含）-10%/年（含）的得1分；3、承诺维护期服务费为中标金额10%/年以上的不得分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
9.1	技术	为保证项目顺利实施，投标人拟派此次项目常驻的团队人员（含项目经理）具有以下证书： 1、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格高级证书的，每个加1分，最多得4分； 2、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格中级证书的，每个加0.5分，最多得1分； 1个人同时具有多份资格证书，取其中1份得分最高的证书作为得分依据。 投标文件中提供相关人员资质证书复印件和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	3.0	5.0
9.2	技术	1) 行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的75%以上，得2分；行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的50%以上，但不超过75%的，得1分； 2) 拟派此项目的人员中，每具备一个工作经验满5年以上的加0.5分，最多加3分； 投标人须提供人员清单，并提供上述人员工作履历说明和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	3.5	5.0
合计			0-90	77.0	58.0	80.0	65.5	74.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：浙江中医药大学附属第二医院信息系统升级改造一期建设（ZJ-2330825）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	联众智慧科技股份有限公司	南京海泰医疗信息系统有限公司	杭州华卓信息科技有限公司	上海森亿医疗科技有限公司	创业慧康科技股份有限公司
1	商务	投标人综合管理能力：投标人需具有有效的ISO9001质量管理体系认证证书（1分），ISO20000信息技术服务管理体系认证（2分），ISO27001信息安全管理体系认证（2分），提供证书复印件，证书持有者名称和投标人名称必须完全一致，否则不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
2	商务	投标人业绩：投标人具有采用最新电子病历评级标准(2018年版)通过的电子病历五级或五级及以上（如六级、七级等）的案例，每提供1份合同复印件得1分，最高得1分。合同中必须体现“医院信息系统（或HIS）”和“电子病历系统（或EMR）”关键词，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对应于采购文件第二章“采购内容及需求”中第四、五项的符合度，每一项标有★号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分；其他指标为普通条款，如有未响应或负偏离每项扣0.5分，扣完为止。 ★号条款须提供功能截图和响应说明作为证明材料，未提供视为未响应采购文件要求。	0-20	20.0	8.0	20.0	17.0	17.0
3.2	技术	产品架构设计：投标人总结医院要求，能结合目前医疗信息化行业特点和未来医院发展趋势，提出符合医院实际应用需求的信息化建设整体解决方案，方案设计具有一定的技术先进性、可修改性和可扩展性。评审专家根据投标人提供的整体技术方案进行打分： 1）整体方案合理，顶层设计和系统规划具备一定的技术先进性，产品可修改性强，扩展性强，产品未来扩展成本低，得5分； 2）整体方案合理，系统设计和规划具备可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得4分； 3）整体方案较合理，系统设计和规划具备较可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得3分； 3）整体方案一般，系统设计和规划基本可行但不够合理，扩产性和可修改性较差，修改成本较高，得2分； 4）整体方案较差，系统设计和规划不够合理，基本不具备扩展性，修改成本高，得1分； 5）整体方案不合理得0.5分； 6）未提供方案不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	3.0	5.0

3.3	技术	<p>产品成熟度：评审专家对一体化系统（含HIS、EMR）、集成平台系统、数据中心系统进行成熟度打分对投标人的系统功能是否能满足医院实际业务需求，以及政策要求进行打分：</p> <p>1) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，数据呈现科学合理，数据录入方式具备多种人性化设计，降低了操作风险和工作量，得5分；</p> <p>2) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，但数据呈现方式和数据录入方式正确但不够人性化，得4分；</p> <p>3) 产品系统功能满足医院实际业务，界面及布局不够合理美观，数据呈现方式和数据录入方式比较复杂容易误操作，得3分；</p> <p>4) 产品系统功能基本满足医院实际业务，但界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，存在增加医护人员、管理人员的工作量或者误操作风险，得2分；</p> <p>5) 产品系统功能不能完全满足医院实际业务，界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，得1分；</p> <p>6) 产品系统功能不能满足医院实际业务不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0
3.4	技术	<p>闭环管理建设：评审专家根据投标人针对全院闭环管理提供的建设方案进行打分：</p> <p>1) 闭环管理建设方案科学合理，覆盖院内重点业务范围，可视化展现直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得5分；</p> <p>2) 闭环管理建设方案合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现较直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得4分；</p> <p>3) 闭环管理建设方案较合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得3分；</p> <p>4) 闭环管理建设方案一般，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得2分；</p> <p>5) 闭环管理建设方案存在较多问题，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现过于简单且不够直观，得1分；</p> <p>6) 闭环管理建设方案较差，不具备可视化展现得0.5分；</p> <p>7) 未提供方案不得分。</p> <p>投标人需提供所有闭环管理设计的流程图，以及具体实现整个闭环流程的每个环节的系统截图作为评估材料。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
3.5	技术	<p>信息安全性设计：评审专家根据投标人提供的安全防渗透方案进行打分：</p> <p>1) 信息安全性方案全面合理，满足三级等保要求，得5分；</p> <p>2) 信息安全性方案有瑕疵，但可以满足三级等保要求，得4分；</p> <p>3) 信息安全性方案一般，但可以满足三级等保要求，得3分；</p> <p>4) 信息安全性方案存在较多问题，存在满足不了三级等保要求的风险，得2分；</p> <p>5) 信息安全性方案片面，满足不了三级等保要求的风险较高，得1分；</p> <p>5) 信息安全性方案明显不符合三级等保要求，或未给出产品安全性方案，得0分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0

3.6	技术	<p>评审专家根据投标人提供的运维体系和运维方案进行打分：</p> <p>1) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，运维监控指标全面（含硬件和软件），日志记录完整，服务性能资源支持智能扩展，得5分；</p> <p>2) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，监控指标满足日常运维大部分场景需求但不够全面，日志记录较为完整，服务性能资源支持智能扩展，得4分；</p> <p>3) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不够成熟，监控指标只能满足日常运维部分场景需求，日志记录较为完整，得3分；</p> <p>4) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，得2分；</p> <p>5) 具备可视化的运维管理系统，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，服务性能资源不支持智能扩展，运维管理系统直接使用的是原生开源的系统等问题，得1分；</p> <p>6) 不具备运维管理体系工具不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0
4	技术	<p>项目理解：评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。</p> <p>1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；</p> <p>2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得4分；</p> <p>3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；</p> <p>5) 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0
5	技术	<p>项目实施方案：评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、实施流程、管理措施、团队组织、系统切换方案、风险管控等方面进行打分：</p> <p>1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0
6	技术	<p>项目应急方案：评审专家根据投标人对项目可靠性的把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急演练、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：</p> <p>1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	4.0	3.0	4.0

7	技术	项目培训方案：评审专家根据投标人对提供的培训方案（包括但不限于培训计划、培训对象、培训内容）进行打分： 1) 培训内容完整、培训时间合理、人员安排可行，有针对性，得5分； 2) 培训内容较完整、培训时间较合理、人员安排较可行得3分； 3) 培训方案安排笼统不清晰得2分； 4) 培训方案内容不全得1分； 5) 未提供方案不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
8.1	技术	评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于质量保证措施、售后服务承诺、售后服务体系、故障响应时间等）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行，完全符合采购需求的得5分； 2) 方案内容较完整、较合理、可行，基本符合采购需求的得4分； 3) 方案内容较完整，符合采购需求程度一般得3分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，符合采购需求程度一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足采购需求得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	4.0	4.0	5.0	4.0	4.0
8.2	技术	评审专家对投标人提供的质保期后售后服务方案进行打分： 1、投标人提供质保期后售后服务承诺书得2分。 2、根据投标人3年内的维护期服务费承诺进行评议：承诺维护期服务费为中标金额8%/年（含）以下的得2分；承诺维护期服务费为中标金额8%/年（不含）-10%/年（含）的得1分；3、承诺维护期服务费为中标金额10%/年以上的不得分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
9.1	技术	为保证项目顺利实施，投标人拟派此次项目常驻的团队人员（含项目经理）具有以下证书： 1、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格高级证书的，每个加1分，最多得4分； 2、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格中级证书的，每个加0.5分，最多得1分； 1个人同时具有多份资格证书，取其中1份得分最高的证书作为得分依据。 投标文件中提供相关人员资质证书复印件和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	3.0	5.0
9.2	技术	1) 行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的75%以上，得2分；行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的50%以上，但不超过75%的，得1分； 2) 拟派此项目的人员中，每具备一个工作经验满5年以上的加0.5分，最多加3分； 投标人须提供人员清单，并提供上述人员工作履历说明和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	3.5	5.0
合计			0-90	81.0	62.0	81.0	63.5	77.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家6）

项目名称：浙江中医药大学附属第二医院信息系统升级改造一期建设（ZJ-2330825）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	联众智慧科技股份有限公司	南京海泰医疗信息系统有限公司	杭州华卓信息科技有限公司	上海森亿医疗科技有限公司	创业慧康科技股份有限公司
1	商务	投标人综合管理能力：投标人需具有有效的ISO9001质量管理体系认证证书（1分），ISO20000信息技术服务管理体系认证（2分），ISO27001信息安全管理体系认证（2分），提供证书复印件，证书持有者名称和投标人名称必须完全一致，否则不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
2	商务	投标人业绩：投标人具有采用最新电子病历评级标准(2018年版)通过的电子病历五级或五级及以上（如六级、七级等）的案例，每提供1份合同复印件得1分，最高得1分。合同中必须体现“医院信息系统（或HIS）”和“电子病历系统（或EMR）”关键词，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对应于采购文件第二章“采购内容及需求”中第四、五项的符合度，每一项标有★号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分；其他指标为普通条款，如有未响应或负偏离每项扣0.5分，扣完为止。 ★号条款须提供功能截图和响应说明作为证明材料，未提供视为未响应采购文件要求。	0-20	20.0	8.0	20.0	17.0	17.0
3.2	技术	产品架构设计：投标人总结医院要求，能结合目前医疗信息化行业特点和未来医院发展趋势，提出符合医院实际应用需求的信息化建设整体解决方案，方案设计具有一定的技术先进性、可修改性和可扩展性。评审专家根据投标人提供的整体技术方案进行打分： 1）整体方案合理，顶层设计和系统规划具备一定的技术先进性，产品可修改性强，扩展性强，产品未来扩展成本低，得5分； 2）整体方案合理，系统设计和规划具备可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得4分； 3）整体方案较合理，系统设计和规划具备较可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得3分； 3）整体方案一般，系统设计和规划基本可行但不够合理，扩产性和可修改性较差，修改成本较高，得2分； 4）整体方案较差，系统设计和规划不够合理，基本不具备扩展性，修改成本高，得1分； 5）整体方案不合理得0.5分； 6）未提供方案不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	3.0

3.3	技术	<p>产品成熟度：评审专家对一体化系统（含HIS、EMR）、集成平台系统、数据中心系统进行成熟度打分对投标人的系统功能是否能满足医院实际业务需求，以及政策要求进行打分：</p> <p>1) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，数据呈现科学合理，数据录入方式具备多种人性化设计，降低了操作风险和工作量，得5分；</p> <p>2) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，但数据呈现方式和数据录入方式正确但不够人性化，得4分；</p> <p>3) 产品系统功能满足医院实际业务，界面及布局不够合理美观，数据呈现方式和数据录入方式比较复杂容易误操作，得3分；</p> <p>4) 产品系统功能基本满足医院实际业务，但界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，存在增加医护人员、管理人员的工作量或者误操作风险，得2分；</p> <p>5) 产品系统功能不能完全满足医院实际业务，界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，得1分；</p> <p>6) 产品系统功能不能满足医院实际业务不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	4.0	3.0
3.4	技术	<p>闭环管理建设：评审专家根据投标人针对全院闭环管理提供的建设方案进行打分：</p> <p>1) 闭环管理建设方案科学合理，覆盖院内重点业务范围，可视化展现直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得5分；</p> <p>2) 闭环管理建设方案合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现较直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得4分；</p> <p>3) 闭环管理建设方案较合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得3分；</p> <p>4) 闭环管理建设方案一般，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得2分；</p> <p>5) 闭环管理建设方案存在较多问题，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现过于简单且不够直观，得1分；</p> <p>6) 闭环管理建设方案较差，不具备可视化展现得0.5分；</p> <p>7) 未提供方案不得分。</p> <p>投标人需提供所有闭环管理设计的流程图，以及具体实现整个闭环流程的每个环节的系统截图作为评估材料。</p>	0-5	3.0	4.0	4.0	3.0	3.0
3.5	技术	<p>信息安全性设计：评审专家根据投标人提供的安全防渗透方案进行打分：</p> <p>1) 信息安全性方案全面合理，满足三级等保要求，得5分；</p> <p>2) 信息安全性方案有瑕疵，但可以满足三级等保要求，得4分；</p> <p>3) 信息安全性方案一般，但可以满足三级等保要求，得3分；</p> <p>4) 信息安全性方案存在较多问题，存在满足不了三级等保要求的风险，得2分；</p> <p>5) 信息安全性方案片面，满足不了三级等保要求的风险较高，得1分；</p> <p>5) 信息安全性方案明显不符合三级等保要求，或未给出产品安全性方案，得0分。</p>	0-5	3.0	3.0	4.0	3.0	3.0

3.6	技术	<p>评审专家根据投标人提供的运维体系和运维方案进行打分：</p> <p>1) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，运维监控指标全面（含硬件和软件），日志记录完整，服务性能资源支持智能扩展，得5分；</p> <p>2) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，监控指标满足日常运维大部分场景需求但不够全面，日志记录较为完整，服务性能资源支持智能扩展，得4分；</p> <p>3) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不够成熟，监控指标只能满足日常运维部分场景需求，日志记录较为完整，得3分；</p> <p>4) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，得2分；</p> <p>5) 具备可视化的运维管理系统，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，服务性能资源不支持智能扩展，运维管理系统直接使用的是原生开源的系统等问题，得1分；</p> <p>6) 不具备运维管理体系工具不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	<p>项目理解：评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。</p> <p>1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；</p> <p>2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得4分；</p> <p>3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；</p> <p>5) 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0	4.0
5	技术	<p>项目实施方案：评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、实施流程、管理措施、团队组织、系统切换方案、风险管控等方面进行打分：</p> <p>1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	4.0	4.0	3.0
6	技术	<p>项目应急方案：评审专家根据投标人对项目可靠性的把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急演练、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：</p> <p>1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0	3.0

7	技术	项目培训方案：评审专家根据投标人对提供的培训方案（包括但不限于培训计划、培训对象、培训内容）进行打分： 1) 培训内容完整、培训时间合理、人员安排可行，有针对性，得5分； 2) 培训内容较完整、培训时间较合理、人员安排较可行得3分； 3) 培训方案安排笼统不清晰得2分； 4) 培训方案内容不全得1分； 5) 未提供方案不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0	4.0	3.0
8.1	技术	评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于质量保证措施、售后服务承诺、售后服务体系、故障响应时间等）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行，完全符合采购需求的得5分； 2) 方案内容较完整、较合理、可行，基本符合采购需求的得4分； 3) 方案内容较完整，符合采购需求程度一般得3分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，符合采购需求程度一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足采购需求得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	3.0
8.2	技术	评审专家对投标人提供的质保期后售后服务方案进行打分： 1、投标人提供质保期后售后服务承诺书得2分。 2、根据投标人3年内的维护期服务费承诺进行评议：承诺维护期服务费为中标金额8%/年（含）以下的得2分；承诺维护期服务费为中标金额8%/年（不含）-10%/年（含）的得1分；3、承诺维护期服务费为中标金额10%/年以上的不得分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
9.1	技术	为保证项目顺利实施，投标人拟派此次项目常驻的团队人员（含项目经理）具有以下证书： 1、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格高级证书的，每个加1分，最多得4分； 2、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格中级证书的，每个加0.5分，最多得1分； 1个人同时具有多份资格证书，取其中1份得分最高的证书作为得分依据。 投标文件中提供相关人员资质证书复印件和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	3.0	5.0
9.2	技术	1) 行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的75%以上，得2分；行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的50%以上，但不超过75%的，得1分； 2) 拟派此项目的人员中，每具备一个工作经验满5年以上的加0.5分，最多加3分； 投标人须提供人员清单，并提供上述人员工作履历说明和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	3.5	5.0
合计			0-90	72.0	60.0	76.0	66.5	68.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家7）

项目名称：浙江中医药大学附属第二医院信息系统升级改造一期建设（ZJ-2330825）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	联众智慧科技股份有限公司	南京海泰医疗信息系统有限公司	杭州华卓信息科技有限公司	上海森亿医疗科技有限公司	创业慧康科技股份有限公司
1	商务	投标人综合管理能力：投标人需具有有效的ISO9001质量管理体系认证证书（1分），ISO20000信息技术服务管理体系认证（2分），ISO27001信息安全管理体系认证（2分），提供证书复印件，证书持有者名称和投标人名称必须完全一致，否则不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0
2	商务	投标人业绩：投标人具有采用最新电子病历评级标准(2018年版)通过的电子病历五级或五级及以上（如六级、七级等）的案例，每提供1份合同复印件得1分，最高得1分。合同中必须体现“医院信息系统（或HIS）”和“电子病历系统（或EMR）”关键词，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对应于采购文件第二章“采购内容及需求”中第四、五项的符合度，每一项标有★号的条款为重点指标项，如有未响应或负偏离每项扣1分；其他指标为普通条款，如有未响应或负偏离每项扣0.5分，扣完为止。 ★号条款须提供功能截图和响应说明作为证明材料，未提供视为未响应采购文件要求。	0-20	20.0	8.0	20.0	17.0	17.0
3.2	技术	产品架构设计：投标人总结医院要求，能结合目前医疗信息化行业特点和未来医院发展趋势，提出符合医院实际应用需求的信息化建设整体解决方案，方案设计具有一定的技术先进性、可修改性和可扩展性。评审专家根据投标人提供的整体技术方案进行打分： 1) 整体方案合理，顶层设计和系统规划具备一定的技术先进性，产品可修改性强，扩展性强，产品未来扩展成本低，得5分； 2) 整体方案合理，系统设计和规划具备可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得4分； 3) 整体方案较合理，系统设计和规划具备较可行性，但扩展性和可修改性比较局限，得3分； 3) 整体方案一般，系统设计和规划基本可行但不够合理，扩产性和可修改性较差，修改成本较高，得2分； 4) 整体方案较差，系统设计和规划不够合理，基本不具备扩展性，修改成本高，得1分； 5) 整体方案不合理得0.5分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	4.0	2.0	4.0	2.0	3.0

3.3	技术	<p>产品成熟度：评审专家对一体化系统（含HIS、EMR）、集成平台系统、数据中心系统进行成熟度打分对投标人的系统功能是否能满足医院实际业务需求，以及政策要求进行打分：</p> <p>1) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，数据呈现科学合理，数据录入方式具备多种人性化设计，降低了操作风险和工作量，得5分；</p> <p>2) 产品系统功能满足医院实际业务，且界面美观，但数据呈现方式和数据录入方式正确但不够人性化，得4分；</p> <p>3) 产品系统功能满足医院实际业务，界面及布局不够合理美观，数据呈现方式和数据录入方式比较复杂容易误操作，得3分；</p> <p>4) 产品系统功能基本满足医院实际业务，但界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，存在增加医护人员、管理人员的工作量或者误操作风险，得2分；</p> <p>5) 产品系统功能不能完全满足医院实际业务，界面布局混乱，系统操作说明比较复杂，得1分；</p> <p>6) 产品系统功能不能满足医院实际业务不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	2.0	3.0
3.4	技术	<p>闭环管理建设：评审专家根据投标人针对全院闭环管理提供的建设方案进行打分：</p> <p>1) 闭环管理建设方案科学合理，覆盖院内重点业务范围，可视化展现直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得5分；</p> <p>2) 闭环管理建设方案合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现较直观、人性化（方便快捷定位闭环业务缺失位置，并能责任到科室、人员），得4分；</p> <p>3) 闭环管理建设方案较合理，基本覆盖院内重点业务范围，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得3分；</p> <p>4) 闭环管理建设方案一般，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现不够直观，可辅助定位闭环业务缺失位置，得2分；</p> <p>5) 闭环管理建设方案存在较多问题，院内重点业务范围覆盖不全，可视化展现过于简单且不够直观，得1分；</p> <p>6) 闭环管理建设方案较差，不具备可视化展现得0.5分；</p> <p>7) 未提供方案不得分。</p> <p>投标人需提供所有闭环管理设计的流程图，以及具体实现整个闭环流程的每个环节的系统截图作为评估材料。</p>	0-5	3.0	2.0	4.0	2.0	3.0
3.5	技术	<p>信息安全性设计：评审专家根据投标人提供的安全防渗透方案进行打分：</p> <p>1) 信息安全性方案全面合理，满足三级等保要求，得5分；</p> <p>2) 信息安全性方案有瑕疵，但可以满足三级等保要求，得4分；</p> <p>3) 信息安全性方案一般，但可以满足三级等保要求，得3分；</p> <p>4) 信息安全性方案存在较多问题，存在满足不了三级等保要求的风险，得2分；</p> <p>5) 信息安全性方案片面，满足不了三级等保要求的风险较高，得1分；</p> <p>5) 信息安全性方案明显不符合三级等保要求，或未给出产品安全性方案，得0分。</p>	0-5	4.0	3.0	5.0	3.0	4.0

3.6	技术	<p>评审专家根据投标人提供的运维体系和运维方案进行打分：</p> <p>1) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，运维监控指标全面（含硬件和软件），日志记录完整，服务性能资源支持智能扩展，得5分；</p> <p>2) 具备可视化的运维管理系统，运维管理系统自研或基于开源系统做个性化封装扩展，监控指标满足日常运维大部分场景需求但不够全面，日志记录较为完整，服务性能资源支持智能扩展，得4分；</p> <p>3) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不够成熟，监控指标只能满足日常运维部分场景需求，日志记录较为完整，得3分；</p> <p>4) 具备可视化的运维管理系统，服务性能资源支持智能扩展，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，得2分；</p> <p>5) 具备可视化的运维管理系统，但运维功能不成熟，存在监控指标片面，日志功能不完整，服务性能资源不支持智能扩展，运维管理系统直接使用的是原生开源的系统等问题，得1分；</p> <p>6) 不具备运维管理体系工具不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	5.0	2.0	5.0
4	技术	<p>项目理解：评审专家根据投标人对项目整体背景及需求理解，针对本项目技术重点、难点的分析，并提供应对措施以确保系统服务方案进行打分。</p> <p>1) 技术重点、难点分析到位，应对措施合理可行的得5分；</p> <p>2) 技术重点、难点分析较到位，应对措施较合理可行的得4分；</p> <p>3) 技术重点、难点分析一般，应对措施较有欠缺的得2分； 4) 技术重点、难点分析针对性差，应对措施匹配性差的得1分；</p> <p>5) 方案内容缺失严重或与项目不匹配的不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	2.0	4.0
5	技术	<p>项目实施方案：评审专家根据投标人对项目实施的把握程度，根据项目建设内容，提供规范性及标准化程度很高的实施方案，并根据方案中：项目计划、实施流程、管理措施、团队组织、系统切换方案、风险管控等方面进行打分：</p> <p>1) 方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	4.0	3.0	4.0
6	技术	<p>项目应急方案：评审专家根据投标人对项目可靠性的把握程度，投标人应根据可能发生的故障问题，提供有效可行的项目应急方案，以保障系统正常稳定运行。并根据方案中：应急预案、应急组织机构、应急演练、应急处理流程、应急收尾制度等方面进行打分：</p> <p>1) 组织架构责任明确清晰、方案考虑周全、措施内容全面可行、针对性强，重点突出的得5分；</p> <p>2) 组织架构责任明确、方案合理、可行，针对性较强得4分；</p> <p>3) 组织架构责任较明确、方案合理措施一般，有一定针对性得3分；</p> <p>4) 组织架构责任模糊、方案描述笼统不清晰，针对性差得2分；</p> <p>5) 方案措施内容不全得1分；</p> <p>6) 未提供方案不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	4.0	3.0	4.0

7	技术	项目培训方案：评审专家根据投标人对提供的培训方案（包括但不限于培训计划、培训对象、培训内容）进行打分： 1) 培训内容完整、培训时间合理、人员安排可行，有针对性，得5分； 2) 培训内容较完整、培训时间较合理、人员安排较可行得3分； 3) 培训方案安排笼统不清晰得2分； 4) 培训方案内容不全得1分； 5) 未提供方案不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0	2.0	4.0
8.1	技术	评审专家根据投标人提供的售后服务方案（包括但不限于质量保证措施、售后服务承诺、售后服务体系、故障响应时间等）进行评分： 1) 方案内容完整、合理、规范可行，完全符合采购需求的得5分； 2) 方案内容较完整、较合理、可行，基本符合采购需求的得4分； 3) 方案内容较完整，符合采购需求程度一般得3分； 4) 方案内容存在较多瑕疵，符合采购需求程度一般得2分； 5) 方案内容不明确，存在较多不满足采购需求得1分； 6) 未提供方案不得分。	0-5	3.0	2.0	4.0	3.0	3.0
8.2	技术	评审专家对投标人提供的质保期后售后服务方案进行打分： 1、投标人提供质保期后售后服务承诺书得2分。 2、根据投标人3年内的维护期服务费承诺进行评议：承诺维护期服务费为中标金额8%/年（含）以下的得2分；承诺维护期服务费为中标金额8%/年（不含）-10%/年（含）的得1分；3、承诺维护期服务费为中标金额10%/年以上的不得分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
9.1	技术	为保证项目顺利实施，投标人拟派此次项目常驻的团队人员（含项目经理）具有以下证书： 1、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格高级证书的，每个加1分，最多得4分； 2、取得人社部与工信部颁发的计算机技术与软件专业技术资格中级证书的，每个加0.5分，最多得1分； 1个人同时具有多份资格证书，取其中1份得分最高的证书作为得分依据。 投标文件中提供相关人员资质证书复印件和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	3.0	5.0
9.2	技术	1) 行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的75%以上，得2分；行业工作经验满3年，占本次拟派此项目的人员总数的50%以上，但不超过75%的，得1分； 2) 拟派此项目的人员中，每具备一个工作经验满5年以上的加0.5分，最多加3分； 投标人须提供人员清单，并提供上述人员工作履历说明和在投标单位近6个月中任意一个月的缴纳社保的证明材料复印件，否则不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	3.5	5.0
合计			0-90	75.0	49.0	82.0	56.5	74.0

专家（签名）：