

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：湖州市综合交通体系规划（2024-2035年）编制项目（HZHC-2024(D)020）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中咨城建设计有限公司	杭州市规划设计研究院、南京市城市与交通规划设计研究院股份有限公司、上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司（联合体）	中国城市规划设计研究院、湖州交通规划设计院（联合体）	浙江中路交通设计有限公司
1.1	技术	对本项目的总体理解：熟悉掌握城市综合交通体系规划编制要求，准确把握本市综合交通体系规划发展目标、交通发展机遇与挑战，并能够准确理解对本次综合交通体系规划核心，对项目背景、采购需求的理解水平、对现状存在的问题或未来可能出现的矛盾的独到见解，根据其描述内容的全面性、独特性、合理性进行评价：对项目背景理解透彻，思路清晰，内容全面合理，完全符合项目要求的得12分；编制思路明确，内容较完整，有一定的独特性得11分；有一定的编制思路，内容符合项目要求的得10分；对背景现状分析有见解，思路较清晰的得9分；对背景现状分析基本准确，基本能符合本项目要求的得7分；对背景现状分析简单，内容相对简单的得5分；编制思路简单，内容不全面的得3分；内容有重大缺陷的得1分。不提供不得分。	0-12	7.0	9.0	11.0	7.0

技术商务资信评分明细表

1. 2	技 术	编制思路及技术路线：1.编制内容的特色：编制内容能够从交通理念创新、支撑与引导城市空间结构、共享交通发展等多方面凸显本市未来交通发展特色，兼具前瞻性、创新性和系统性的得7分；编制内容有创新，可行性高的得6分；编制内容普通，无创新的得4分；编制内容简单的得3分；编制内容不全面的得2分；不提供不得分。 2.编制工作技术路线和方法：提出综合交通体系规划研究方法、技术思路合理准确、方法完全可行，提出的主要工作内容全面、框架完整、符合相关规范要求，并对重大交通基础设施布局方案提出初步思考的得7分；研究方法较准确可行的得6分；研究方法完整，提出的内容基本全面的得5分；研究方法和提出的内容基本符合要求的得3分；研究方法和内容有欠缺或不完整的得2分，不提供不得分。	0-14	9.0	11.0	12.0	9.0
1. 3	技 术	项目实施方案：根据供应商提供的规划编制方案与本项目需求的吻合程度，重点考察对项目需求的分析及相应对整体需求的充分理解进行综合打分： 1. 规划编制工作内容：根据本项目规划编制工作内容要求，编制工作方案中对各分项编制内容分析的准确性、对后期工作发展的有利性、交付成果的明确程度等进行综合评分，完全符合要求的7分；相对完整，分析较准确的得6分；基本符合要求的得5分；内容简单的得3分；有欠缺或者不完整的得2分，内容错误的得1分。 2. 规划编制工作要点难点：针对本项目情况找准关键点、难点，并提出解决方案的科学性、有效性、可行性、合理性综合评分。提出的技术难点及解决方案内容全面，符合本项目并切实可行的得7分；提出的技术难点及解决方案内容相对完整，贴近本项目的得6分；提出难点但解决方案无法完全满足要求的得4分，有提出部分难点的得2分，未提出难点未提供解决方案的得1分。 3. 规划编制工作的配合：针对本项目与采购单位有完整科学合理有效的配合方案。配合方案完全科学合理得6分，配合方案全面，有可行性的得5分，配合方案简单的得4分，配合方案合理性不足得2分，配合方案不匹配本项的得1分。 4. 根据供应商针对本项目进度的跟踪提供准确的进度分析报告和进度控制建议综合打分。服务进度方案安排主次分明、合理，措施全面、严密、能按工期完成、符合编制周期与时间要求的得6分；服务进度安排完整，严密性较弱的得5分；服务进度方案安排一般，措施基本可行的得4分；服务进度方案不全面的，措施有一定可行性的得3分，进度方案不清晰，措施不全面、不合理的得1分。	0-26	17.0	20.0	22.0	17.0
1. 4	技 术	质量保证措施：根据供应商提供的针对本项目情况采取质量控制方法及措施的有效性、合理性、科学性进行综合打分。方案安排主次分明、措施全面的得7分；方案和措施结合本项目的招标需求切实可行的得6分；方案和措施能够基本满足本项目要求的得5分；方案和措施内容简单的得3分；方案和措施不全面的得2分；方案和措施存在明显的漏洞的得1分。	0-7	3.0	6.0	6.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.1	商务	售后服务承诺: 1、售后服务承诺: 售后服务方案全面周到, 方案详细, 可行性高得7分, 服务方案较全面, 内容基本符合项目的得6分; 各项方案较全面, 但可行性一般的得5分; 各项方案有缺失且可行性一般的得3分; 方案简单且与本项目实施无关联的得1分, 最高得7分。 2、响应时间: 接到需求方通知(电话、电传等)后3小时现场响应不得分, 每减少0.5小时加1分, 最高得5分。 3、供应商提出的对需求方有建设性的承诺, 每提供一条得1分, 最高得3分。	0-15	5.0	14.0	14.0	8.0
2.2	商务	项目团队实力: 1. 项目负责人: 项目负责人为正高级(研究员级/教授)职称得3分; 项目负责人为副高级职称的得2分; 其他不得分; 2. 项目组成员(项目负责人除外): 具有副高及以上职称的每有一人加2分, 本项最高得8分, 不提供不得分。 3. 设计团队: 根据设计团队人员综合实力(依据包含但不限于注册设计师人数、科研力量、成果获奖情况、类似项目经验、履历)进行评审: 团队综合实力强的得4分, 团队综合实力尚可的得3分, 团队具有一定实力的得2分, 团队实力弱的得1分。 (注: 提供证书复印件加盖公章, 不提供不得分。)	0-15	13.0	14.0	14.0	11.0
2.3	商务	企业业绩: 供应商2021年1月1日至今完成过同类项目业绩(同类业绩包括地市级及以上综合交通规划), 每提供一个得0.25分, 最高得1分。 注: 提供中标通知书或合同复印件。	0-1	0.25	1.0	1.0	0.0
合计			0-90	54.25	75.0	80.0	55.0

专家(签名):

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：湖州市综合交通体系规划（2024-2035年）编制项目（HZHC-2024 (D) 020）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中咨城建设计有限公司	杭州市规划设计研究院、南京市城市与交通规划设计研究院股份有限公司、上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司（联合体）	中国城市规划设计研究院、湖州交通规划设计院（联合体）	浙江中路交通设计有限公司
1.1	技术	对本项目的总体理解：熟悉掌握城市综合交通体系规划编制要求，准确把握本市综合交通体系规划发展目标、交通发展机遇与挑战，并能够准确理解对本次综合交通体系规划核心，对项目背景、采购需求的理解水平、对现状存在的问题或未来可能出现的矛盾的独到见解，根据其描述内容的全面性、独特性、合理性进行评价：对项目背景理解透彻，思路清晰，内容全面合理，完全符合项目要求的得12分；编制思路明确，内容较完整，有一定的独特性得11分；有一定的编制思路，内容符合项目要求的得10分；对背景现状分析有见解，思路较清晰的得9分；对背景现状分析基本准确，基本能符合本项目要求的得7分；对背景现状分析简单，内容相对简单的得5分；编制思路简单，内容不全面的得3分；内容有重大缺陷的得1分。不提供不得分。	0-12	9.0	9.0	11.0	7.0

技术商务资信评分明细表

1. 2	技 术	编制思路及技术路线：1.编制内容的特色：编制内容能够从交通理念创新、支撑与引导城市空间结构、共享交通发展等多方面凸显本市未来交通发展特色，兼具前瞻性、创新性和系统性的得7分；编制内容有创新，可行性高的得6分；编制内容普通，无创新的得4分；编制内容简单的得3分；编制内容不全面的得2分；不提供不得分。 2.编制工作技术路线和方法：提出综合交通体系规划研究方法、技术思路合理准确、方法完全可行，提出的主要工作内容全面、框架完整、符合相关规范要求，并对重大交通基础设施布局方案提出初步思考的得7分；研究方法较准确可行的得6分；研究方法完整，提出的内容基本全面的得5分；研究方法和提出的内容基本符合要求的得3分；研究方法和内容有欠缺或不完整的得2分，不提供不得分。	0-14	10.0	10.0	13.0	8.0
1. 3	技 术	项目实施方案：根据供应商提供的规划编制方案与本项目需求的吻合程度，重点考察对项目需求的分析及相应对整体需求的充分理解进行综合打分： 1. 规划编制工作内容：根据本项目规划编制工作内容要求，编制工作方案中对各分项编制内容分析的准确性、对后期工作发展的有利性、交付成果的明确程度等进行综合评分，完全符合要求的7分；相对完整，分析较准确的得6分；基本符合要求的得5分；内容简单的得3分；有欠缺或者不完整的得2分，内容错误的得1分。 2. 规划编制工作要点难点：针对本项目情况找准关键点、难点，并提出解决方案的科学性、有效性、可行性、合理性综合评分。提出的技术难点及解决方案内容全面，符合本项目并切实可行的得7分；提出的技术难点及解决方案内容相对完整，贴近本项目的得6分；提出难点但解决方案无法完全满足要求的得4分，有提出部分难点的得2分，未提出难点未提供解决方案的得1分。 3. 规划编制工作的配合：针对本项目与采购单位有完整科学合理有效的配合方案。配合方案完全科学合理得6分，配合方案全面，有可行性的得5分，配合方案简单的得4分，配合方案合理性不足得2分，配合方案不匹配本项的得1分。 4. 根据供应商针对本项目进度的跟踪提供准确的进度分析报告和进度控制建议综合打分。服务进度方案安排主次分明、合理，措施全面、严密、能按工期完成、符合编制周期与时间要求的得6分；服务进度安排完整，严密性较弱的得5分；服务进度方案安排一般，措施基本可行的得4分；服务进度方案不全面的，措施有一定可行性的得3分，进度方案不清晰，措施不全面、不合理的得1分。	0-26	20.0	20.0	24.0	16.0
1. 4	技 术	质量保证措施：根据供应商提供的针对本项目情况采取质量控制方法及措施的有效性、合理性、科学性进行综合打分。方案安排主次分明、措施全面的得7分；方案和措施结合本项目的招标需求切实可行的得6分；方案和措施能够基本满足本项目要求的得5分；方案和措施内容简单的得3分；方案和措施不全面的得2分；方案和措施存在明显的漏洞的得1分。	0-7	5.0	5.0	6.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.1	商务	售后服务承诺: 1、售后服务承诺: 售后服务方案全面周到, 方案详细, 可行性高得7分, 服务方案较全面, 内容基本符合项目的得6分; 各项方案较全面, 但可行性一般的得5分; 各项方案有缺失且可行性一般的得3分; 方案简单且与本项目实施无关联的得1分, 最高得7分。 2、响应时间: 接到需求方通知(电话、电传等)后3小时现场响应不得分, 每减少0.5小时加1分, 最高得5分。 3、供应商提出的对需求方有建设性的承诺, 每提供一条得1分, 最高得3分。	0-15	5.0	13.0	14.0	8.0
2.2	商务	项目团队实力: 1. 项目负责人: 项目负责人为正高级(研究员级/教授)职称得3分; 项目负责人为副高级职称的得2分; 其他不得分; 2. 项目组成员(项目负责人除外): 具有副高及以上职称的每有一人加2分, 本项最高得8分, 不提供不得分。 3. 设计团队: 根据设计团队人员综合实力(依据包含但不限于注册设计师人数、科研力量、成果获奖情况、类似项目经验、履历)进行评审: 团队综合实力强的得4分, 团队综合实力尚可的得3分, 团队具有一定实力的得2分, 团队实力弱的得1分。 (注: 提供证书复印件加盖公章, 不提供不得分。)	0-15	13.0	14.0	15.0	11.0
2.3	商务	企业业绩: 供应商2021年1月1日至今完成过同类项目业绩(同类业绩包括地市级及以上综合交通规划), 每提供一个得0.25分, 最高得1分。 注: 提供中标通知书或合同复印件。	0-1	0.25	1.0	1.0	0.0
合计			0-90	62.25	72.0	84.0	53.0

专家(签名):

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：湖州市综合交通体系规划（2024-2035年）编制项目（HZHC-2024 (D) 020）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中咨城建设计有限公司	杭州市规划设计研究院、南京市城市与交通规划设计研究院股份有限公司、上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司（联合体）	中国城市规划设计研究院、湖州交通规划设计院（联合体）	浙江中路交通设计有限公司
1.1	技术	对本项目的总体理解：熟悉掌握城市综合交通体系规划编制要求，准确把握本市综合交通体系规划发展目标、交通发展机遇与挑战，并能够准确理解对本次综合交通体系规划核心，对项目背景、采购需求的理解水平、对现状存在的问题或未来可能出现的矛盾的独到见解，根据其描述内容的全面性、独特性、合理性进行评价：对项目背景理解透彻，思路清晰，内容全面合理，完全符合项目要求的得12分；编制思路明确，内容较完整，有一定的独特性得11分；有一定的编制思路，内容符合项目要求的得10分；对背景现状分析有见解，思路较清晰的得9分；对背景现状分析基本准确，基本能符合本项目要求的得7分；对背景现状分析简单，内容相对简单的得5分；编制思路简单，内容不全面的得3分；内容有重大缺陷的得1分。不提供不得分。	0-12	7.0	7.0	11.0	5.0

技术商务资信评分明细表

1. 2	技 术	编制思路及技术路线：1.编制内容的特色：编制内容能够从交通理念创新、支撑与引导城市空间结构、共享交通发展等多方面凸显本市未来交通发展特色，兼具前瞻性、创新性和系统性的得7分；编制内容有创新，可行性高的得6分；编制内容普通，无创新的得4分；编制内容简单的得3分；编制内容不全面的得2分；不提供不得分。 2.编制工作技术路线和方法：提出综合交通体系规划研究方法、技术思路合理准确、方法完全可行，提出的主要工作内容全面、框架完整、符合相关规范要求，并对重大交通基础设施布局方案提出初步思考的得7分；研究方法较准确可行的得6分；研究方法完整，提出的内容基本全面的得5分；研究方法和提出的内容基本符合要求的得3分；研究方法和内容有欠缺或不完整的得2分，不提供不得分。	0-14	9.0	9.0	14.0	6.0
1. 3	技 术	项目实施方案：根据供应商提供的规划编制方案与本项目需求的吻合程度，重点考察对项目需求的分析及相应对整体需求的充分理解进行综合打分： 1. 规划编制工作内容：根据本项目规划编制工作内容要求，编制工作方案中对各分项编制内容分析的准确性、对后期工作发展的有利性、交付成果的明确程度等进行综合评分，完全符合要求的7分；相对完整，分析较准确的得6分；基本符合要求的得5分；内容简单的得3分；有欠缺或者不完整的得2分，内容错误的得1分。 2. 规划编制工作要点难点：针对本项目情况找准关键点、难点，并提出解决方案的科学性、有效性、可行性、合理性综合评分。提出的技术难点及解决方案内容全面，符合本项目并切实可行的得7分；提出的技术难点及解决方案内容相对完整，贴近本项目的得6分；提出难点但解决方案无法完全满足要求的得4分，有提出部分难点的得2分，未提出难点未提供解决方案的得1分。 3. 规划编制工作的配合：针对本项目与采购单位有完整科学合理有效的配合方案。配合方案完全科学合理得6分，配合方案全面，有可行性的得5分，配合方案简单的得4分，配合方案合理性不足得2分，配合方案不匹配本项的得1分。 4. 根据供应商针对本项目进度的跟踪提供准确的进度分析报告和进度控制建议综合打分。服务进度方案安排主次分明、合理，措施全面、严密、能按工期完成、符合编制周期与时间要求的得6分；服务进度安排完整，严密性较弱的得5分；服务进度方案安排一般，措施基本可行的得4分；服务进度方案不全面的，措施有一定可行性的得3分，进度方案不清晰，措施不全面、不合理的得1分。	0-26	14.0	14.0	24.0	12.0
1. 4	技 术	质量保证措施：根据供应商提供的针对本项目情况采取质量控制方法及措施的有效性、合理性、科学性进行综合打分。方案安排主次分明、措施全面的得7分；方案和措施结合本项目的招标需求切实可行的得6分；方案和措施能够基本满足本项目要求的得5分；方案和措施内容简单的得3分；方案和措施不全面的得2分；方案和措施存在明显的漏洞的得1分。	0-7	5.0	5.0	7.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.1	商务	售后服务承诺: 1、售后服务承诺: 售后服务方案全面周到, 方案详细, 可行性高得7分, 服务方案较全面, 内容基本符合项目的得6分; 各项方案较全面, 但可行性一般的得5分; 各项方案有缺失且可行性一般的得3分; 方案简单且与本项目实施无关联的得1分, 最高得7分。 2、响应时间: 接到需求方通知(电话、电传等)后3小时现场响应不得分, 每减少0.5小时加1分, 最高得5分。 3、供应商提出的对需求方有建设性的承诺, 每提供一条得1分, 最高得3分。	0-15	5.0	13.0	14.0	8.0
2.2	商务	项目团队实力: 1. 项目负责人: 项目负责人为正高级(研究员级/教授)职称得3分; 项目负责人为副高级职称的得2分; 其他不得分; 2. 项目组成员(项目负责人除外): 具有副高及以上职称的每有一人加2分, 本项最高得8分, 不提供不得分。 3. 设计团队: 根据设计团队人员综合实力(依据包含但不限于注册设计师人数、科研力量、成果获奖情况、类似项目经验、履历)进行评审: 团队综合实力强的得4分, 团队综合实力尚可的得3分, 团队具有一定实力的得2分, 团队实力弱的得1分。 (注: 提供证书复印件加盖公章, 不提供不得分。)	0-15	12.0	14.0	14.0	11.0
2.3	商务	企业业绩: 供应商2021年1月1日至今完成过同类项目业绩(同类业绩包括地市级及以上综合交通规划), 每提供一个得0.25分, 最高得1分。 注: 提供中标通知书或合同复印件。	0-1	0.25	1.0	1.0	0.0
合计			0-90	52.25	63.0	85.0	45.0

专家(签名):

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：湖州市综合交通体系规划（2024-2035年）编制项目（HZHC-2024 (D) 020）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中咨城建设计有限公司	杭州市规划设计研究院、南京市城市与交通规划设计研究院股份有限公司、上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司（联合体）	中国城市规划设计研究院、湖州交通规划设计院（联合体）	浙江中路交通设计有限公司
1.1	技术	对本项目的总体理解：熟悉掌握城市综合交通体系规划编制要求，准确把握本市综合交通体系规划发展目标、交通发展机遇与挑战，并能够准确理解对本次综合交通体系规划核心，对项目背景、采购需求的理解水平、对现状存在的问题或未来可能出现的矛盾的独到见解，根据其描述内容的全面性、独特性、合理性进行评价：对项目背景理解透彻，思路清晰，内容全面合理，完全符合项目要求的得12分；编制思路明确，内容较完整，有一定的独特性得11分；有一定的编制思路，内容符合项目要求的得10分；对背景现状分析有见解，思路较清晰的得9分；对背景现状分析基本准确，基本能符合本项目要求的得7分；对背景现状分析简单，内容相对简单的得5分；编制思路简单，内容不全面的得3分；内容有重大缺陷的得1分。不提供不得分。	0-12	9.0	10.0	11.0	7.0

技术商务资信评分明细表

1. 2	技 术	编制思路及技术路线：1.编制内容的特色：编制内容能够从交通理念创新、支撑与引导城市空间结构、共享交通发展等多方面凸显本市未来交通发展特色，兼具前瞻性、创新性和系统性的得7分；编制内容有创新，可行性高的得6分；编制内容普通，无创新的得4分；编制内容简单的得3分；编制内容不全面的得2分；不提供不得分。 2.编制工作技术路线和方法：提出综合交通体系规划研究方法、技术思路合理准确、方法完全可行，提出的主要工作内容全面、框架完整、符合相关规范要求，并对重大交通基础设施布局方案提出初步思考的得7分；研究方法较准确可行的得6分；研究方法完整，提出的内容基本全面的得5分；研究方法和提出的内容基本符合要求的得3分；研究方法和内容有欠缺或不完整的得2分，不提供不得分。	0-14	9.0	11.0	12.0	7.0
1. 3	技 术	项目实施方案：根据供应商提供的规划编制方案与本项目需求的吻合程度，重点考察对项目需求的分析及相应对整体需求的充分理解进行综合打分： 1. 规划编制工作内容：根据本项目规划编制工作内容要求，编制工作方案中对各分项编制内容分析的准确性、对后期工作发展的有利性、交付成果的明确程度等进行综合评分，完全符合要求的7分；相对完整，分析较准确的得6分；基本符合要求的得5分；内容简单的得3分；有欠缺或者不完整的得2分，内容错误的得1分。 2. 规划编制工作要点难点：针对本项目情况找准关键点、难点，并提出解决方案的科学性、有效性、可行性、合理性综合评分。提出的技术难点及解决方案内容全面，符合本项目并切实可行的得7分；提出的技术难点及解决方案内容相对完整，贴近本项目的得6分；提出难点但解决方案无法完全满足要求的得4分，有提出部分难点的得2分，未提出难点未提供解决方案的得1分。 3. 规划编制工作的配合：针对本项目与采购单位有完整科学合理有效的配合方案。配合方案完全科学合理得6分，配合方案全面，有可行性的得5分，配合方案简单的得4分，配合方案合理性不足得2分，配合方案不匹配本项的得1分。 4. 根据供应商针对本项目进度的跟踪提供准确的进度分析报告和进度控制建议综合打分。服务进度方案安排主次分明、合理，措施全面、严密、能按工期完成、符合编制周期与时间要求的得6分；服务进度安排完整，严密性较弱的得5分；服务进度方案安排一般，措施基本可行的得4分；服务进度方案不全面的，措施有一定可行性的得3分，进度方案不清晰，措施不全面、不合理的得1分。	0-26	19.0	21.0	22.0	17.0
1. 4	技 术	质量保证措施：根据供应商提供的针对本项目情况采取质量控制方法及措施的有效性、合理性、科学性进行综合打分。方案安排主次分明、措施全面的得7分；方案和措施结合本项目的招标需求切实可行的得6分；方案和措施能够基本满足本项目要求的得5分；方案和措施内容简单的得3分；方案和措施不全面的得2分；方案和措施存在明显的漏洞的得1分。	0-7	5.0	5.0	6.0	3.0

技术商务资信评分明细表

2.1	商务	售后服务承诺: 1、售后服务承诺: 售后服务方案全面周到, 方案详细, 可行性高得7分, 服务方案较全面, 内容基本符合项目的得6分; 各项方案较全面, 但可行性一般的得5分; 各项方案有缺失且可行性一般的得3分; 方案简单且与本项目实施无关联的得1分, 最高得7分。 2、响应时间: 接到需求方通知(电话、电传等)后3小时现场响应不得分, 每减少0.5小时加1分, 最高得5分。 3、供应商提出的对需求方有建设性的承诺, 每提供一条得1分, 最高得3分。	0-15	5.0	13.0	14.0	8.0
2.2	商务	项目团队实力: 1. 项目负责人: 项目负责人为正高级(研究员级/教授)职称得3分; 项目负责人为副高级职称的得2分; 其他不得分; 2. 项目组成员(项目负责人除外): 具有副高及以上职称的每有一人加2分, 本项最高得8分, 不提供不得分。 3. 设计团队: 根据设计团队人员综合实力(依据包含但不限于注册设计师人数、科研力量、成果获奖情况、类似项目经验、履历)进行评审: 团队综合实力强的得4分, 团队综合实力尚可的得3分, 团队具有一定实力的得2分, 团队实力弱的得1分。 (注: 提供证书复印件加盖公章, 不提供不得分。)	0-15	13.0	14.0	14.0	11.0
2.3	商务	企业业绩: 供应商2021年1月1日至今完成过同类项目业绩(同类业绩包括地市级及以上综合交通规划), 每提供一个得0.25分, 最高得1分。 注: 提供中标通知书或合同复印件。	0-1	0.25	1.0	1.0	0.0
合计			0-90	60.25	75.0	80.0	53.0

专家(签名):

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：湖州市综合交通体系规划（2024-2035年）编制项目（HZHC-2024 (D) 020）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	中咨城建设计有限公司	杭州市规划设计研究院、南京市城市与交通规划设计研究院股份有限公司、上海市政工程设计研究总院（集团）有限公司（联合体）	中国城市规划设计研究院、湖州交通规划设计院（联合体）	浙江中路交通设计有限公司
1.1	技术	对本项目的总体理解：熟悉掌握城市综合交通体系规划编制要求，准确把握本市综合交通体系规划发展目标、交通发展机遇与挑战，并能够准确理解对本次综合交通体系规划核心，对项目背景、采购需求的理解水平、对现状存在的问题或未来可能出现的矛盾的独到见解，根据其描述内容的全面性、独特性、合理性进行评价：对项目背景理解透彻，思路清晰，内容全面合理，完全符合项目要求的得12分；编制思路明确，内容较完整，有一定的独特性得11分；有一定的编制思路，内容符合项目要求的得10分；对背景现状分析有见解，思路较清晰的得9分；对背景现状分析基本准确，基本能符合本项目要求的得7分；对背景现状分析简单，内容相对简单的得5分；编制思路简单，内容不全面的得3分；内容有重大缺陷的得1分。不提供不得分。	0-12	7.0	9.0	11.0	7.0

技术商务资信评分明细表

1. 2	技 术	编制思路及技术路线：1.编制内容的特色：编制内容能够从交通理念创新、支撑与引导城市空间结构、共享交通发展等多方面凸显本市未来交通发展特色，兼具前瞻性、创新性和系统性的得7分；编制内容有创新，可行性高的得6分；编制内容普通，无创新的得4分；编制内容简单的得3分；编制内容不全面的得2分；不提供不得分。 2.编制工作技术路线和方法：提出综合交通体系规划研究方法、技术思路合理准确、方法完全可行，提出的主要工作内容全面、框架完整、符合相关规范要求，并对重大交通基础设施布局方案提出初步思考的得7分；研究方法较准确可行的得6分；研究方法完整，提出的内容基本全面的得5分；研究方法和提出的内容基本符合要求的得3分；研究方法和内容有欠缺或不完整的得2分，不提供不得分。	0-14	8.0	11.0	12.0	6.0
1. 3	技 术	项目实施方案：根据供应商提供的规划编制方案与本项目需求的吻合程度，重点考察对项目需求的分析及相应对整体需求的充分理解进行综合打分： 1. 规划编制工作内容：根据本项目规划编制工作内容要求，编制工作方案中对各分项编制内容分析的准确性、对后期工作发展的有利性、交付成果的明确程度等进行综合评分，完全符合要求的7分；相对完整，分析较准确的得6分；基本符合要求的得5分；内容简单的得3分；有欠缺或者不完整的得2分，内容错误的得1分。 2. 规划编制工作要点难点：针对本项目情况找准关键点、难点，并提出解决方案的科学性、有效性、可行性、合理性综合评分。提出的技术难点及解决方案内容全面，符合本项目并切实可行的得7分；提出的技术难点及解决方案内容相对完整，贴近本项目的得6分；提出难点但解决方案无法完全满足要求的得4分，有提出部分难点的得2分，未提出难点未提供解决方案的得1分。 3. 规划编制工作的配合：针对本项目与采购单位有完整科学合理有效的配合方案。配合方案完全科学合理得6分，配合方案全面，有可行性的得5分，配合方案简单的得4分，配合方案合理性不足得2分，配合方案不匹配本项的得1分。 4. 根据供应商针对本项目进度的跟踪提供准确的进度分析报告和进度控制建议综合打分。服务进度方案安排主次分明、合理，措施全面、严密、能按工期完成、符合编制周期与时间要求的得6分；服务进度安排完整，严密性较弱的得5分；服务进度方案安排一般，措施基本可行的得4分；服务进度方案不全面的，措施有一定可行性的得3分，进度方案不清晰，措施不全面、不合理的得1分。	0-26	18.0	22.0	24.0	16.0
1. 4	技 术	质量保证措施：根据供应商提供的针对本项目情况采取质量控制方法及措施的有效性、合理性、科学性进行综合打分。方案安排主次分明、措施全面的得7分；方案和措施结合本项目的招标需求切实可行的得6分；方案和措施能够基本满足本项目要求的得5分；方案和措施内容简单的得3分；方案和措施不全面的得2分；方案和措施存在明显的漏洞的得1分。	0-7	5.0	6.0	6.0	5.0

技术商务资信评分明细表

2.1	商务	售后服务承诺: 1、售后服务承诺: 售后服务方案全面周到, 方案详细, 可行性高得7分, 服务方案较全面, 内容基本符合项目的得6分; 各项方案较全面, 但可行性一般的得5分; 各项方案有缺失且可行性一般的得3分; 方案简单且与本项目实施无关联的得1分, 最高得7分。 2、响应时间: 接到需求方通知(电话、电传等)后3小时现场响应不得分, 每减少0.5小时加1分, 最高得5分。 3、供应商提出的对需求方有建设性的承诺, 每提供一条得1分, 最高得3分。	0-15	5.0	14.0	13.0	8.0
2.2	商务	项目团队实力: 1. 项目负责人: 项目负责人为正高级(研究员级/教授)职称得3分; 项目负责人为副高级职称的得2分; 其他不得分; 2. 项目组成员(项目负责人除外): 具有副高及以上职称的每有一人加2分, 本项最高得8分, 不提供不得分。 3. 设计团队: 根据设计团队人员综合实力(依据包含但不限于注册设计师人数、科研力量、成果获奖情况、类似项目经验、履历)进行评审: 团队综合实力强的得4分, 团队综合实力尚可的得3分, 团队具有一定实力的得2分, 团队实力弱的得1分。 (注: 提供证书复印件加盖公章, 不提供不得分。)	0-15	13.0	15.0	15.0	11.0
2.3	商务	企业业绩: 供应商2021年1月1日至今完成过同类项目业绩(同类业绩包括地市级及以上综合交通规划), 每提供一个得0.25分, 最高得1分。 注: 提供中标通知书或合同复印件。	0-1	0.25	1.0	1.0	0.0
合计			0-90	56.25	78.0	82.0	53.0

专家(签名):