

## 技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项5

| 序号  | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 德清吴越旅行社有限责任公司 | 浙江美都旅游有限公司 | 浙江省旅行社有限公司 | 浙江国际旅行社有限公司 | 浙江光大星辰国际旅行社有限公司 | 浙江新航国际旅行社有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|------------|------------|-------------|-----------------|---------------|
| 1   | 商务资信 | 业绩<br>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。  | 0-1  | 1             | 1          | 1          | 1           | 1               | 1             |
| 2.1 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 2.4           | 2.4        | 2.4        | 2.4         | 2.4             | 2.4           |
| 2.2 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 3             | 3          | 1.8        | 2.4         | 2.4             | 3             |
| 2.3 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 0          | 2           | 0               | 2             |
| 2.4 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2          | 2           | 0               | 0             |
| 2.5 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 0.6           | 3          | 3          | 3           | 2.4             | 2.4           |
| 2.6 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2          | 2           | 0               | 2             |
| 2.7 | 技术   | 供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2          | 2           | 2               | 2             |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.8 | 技术 | 供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 3   | 2.4 | 1.8 | 3   | 3   | 3   |
| 3.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 3   | 2.4 | 2.4 | 3   |
| 3.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 3   | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 2.4 |
| 3.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 3.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 3.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 0.6 | 3   | 3   | 3   | 2.4 | 2.4 |
| 3.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 3.7 | 技术 | 供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 3.8 | 技术 | 供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 4.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 4.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 1.8 |
| 4.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 4.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 4.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 0.6 | 3   | 3   | 3   | 2.4 | 2.4 |
| 4.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 4.7 | 技术 | 供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 4.8 | 技术 | 供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 3   | 2.4 |
| 5.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 5.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 3   | 2.4 |
| 5.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 5.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 5.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 0.6 | 3   | 3   | 3   | 2.4 | 2.4 |
| 5.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 5.7 | 技术 | 供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 5.8 | 技术 | 供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                          | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 3   | 3   |
| 6   | 技术 | 其他要求响应情况<br>根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-3 | 3   | 0   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 7   | 技术 | 项目团队人员素质情况<br>项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。<br>证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。 | 0-3 | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   |

|    |    |  |      |      |      |      |    |    |      |
|----|----|--|------|------|------|------|----|----|------|
| 8  | 技术 | <p>防疫方案</p> <p>供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。</p> | 0-3  | 2.4  | 2.4  | 3    | 3  | 3  | 3    |
| 合计 |    |  | 0-90 | 75.2 | 81.2 | 72.4 | 84 | 60 | 75.4 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项5

| 序号  | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 德清吴越风情旅行社有限公司 | 浙江都游美旅有限公司 | 浙江旅行社集团 | 省中旅行社有限公司 | 浙江国际旅行社有限公司 | 浙江光大国际旅行社有限公司 | 浙江新航国际旅行社有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|------------|---------|-----------|-------------|---------------|---------------|
| 1   | 商务资信 | 业绩<br>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。  | 0-1  | 1             | 1          | 1       | 1         | 1           | 1             |               |
| 2.1 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 2.4           | 2.4        | 2.4     | 2.4       | 2.4         | 2.4           |               |
| 2.2 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 2.4           | 2.4        | 1.2     | 1.8       | 1.8         | 2.4           |               |
| 2.3 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 0       | 2         | 0           | 2             |               |
| 2.4 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2       | 2         | 0           | 0             |               |
| 2.5 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 0.6           | 1.2        | 2.4     | 1.8       | 1.2         | 1.2           |               |
| 2.6 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2       | 2         | 0           | 2             |               |
| 2.7 | 技术   | 供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2       | 2         | 2           | 2             |               |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.8 | 技术 | 供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 1.8 | 1.2 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |
| 3.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 |
| 3.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 1.8 | 2.4 | 1.2 | 1.2 | 1.8 | 1.8 |
| 3.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 3.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 3.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 0.6 | 1.2 | 2.4 | 1.8 | 1.2 | 1.2 |
| 3.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 3.7 | 技术 | 供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 3.8 | 技术 | 供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 4.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |
| 4.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.2 | 1.8 | 1.8 | 1.2 |
| 4.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 4.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 4.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 0.6 | 1.2 | 2.4 | 1.8 | 1.2 | 1.2 |
| 4.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 4.7 | 技术 | 供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 4.8 | 技术 | 供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 1.8 | 1.2 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 1.8 |
| 5.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |



|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 5.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 1.8 |
| 5.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 5.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 5.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 0.6 | 1.2 | 2.4 | 1.8 | 1.2 | 1.2 |
| 5.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 5.7 | 技术 | 供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 5.8 | 技术 | 供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                          | 0-3 | 1.8 | 1.8 | 1.2 | 1.8 | 2.4 | 2.4 |
| 6   | 技术 | 其他要求响应情况<br>根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-3 | 3   | 0   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 7   | 技术 | 项目团队人员素质情况<br>项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。<br>证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。 | 0-3 | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   |

|    |    |  |      |      |      |      |      |      |     |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|-----|
| 8  | 技术 | <p>防疫方案</p> <p>供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。</p> | 0-3  | 2.4  | 1.2  | 1.8  | 2.4  | 2.4  | 2.4 |
| 合计 |    |  | 0-90 | 67.6 | 66.8 | 60.8 | 72.2 | 46.6 | 62  |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项5

| 序号  | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 德清吴越风情旅行社有限公司 | 浙江都游美旅有限公司 | 浙江旅行社集团有限公司 | 浙江省中旅行社有限公司 | 浙江国际旅行社有限公司 | 浙江光大星辰国际旅行社有限公司 | 浙江新航国际旅行社有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|---------------|
| 1   | 商务资信 | 业绩<br>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。  | 0-1  | 1             | 1          | 1           | 1           | 1           | 1               | 1             |
| 2.1 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 2.4           | 2.4        | 2.4         | 2.4         | 2.4         | 2.4             | 2.4           |
| 2.2 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 3             | 3          | 1.8         | 2.4         | 2.4         | 2.4             | 3             |
| 2.3 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 0           | 2           | 0           | 0               | 2             |
| 2.4 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2           | 2           | 0           | 0               | 0             |
| 2.5 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 1.2           | 1.2        | 2.4         | 3           | 3           | 3               | 2.4           |
| 2.6 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2           | 2           | 0           | 0               | 2             |
| 2.7 | 技术   | 供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2           | 2           | 2           | 2               | 2             |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.8 | 技术 | 供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 3   | 2.4 | 1.8 | 3   | 3   | 3   |
| 3.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 3   | 3   | 2.4 | 3   |
| 3.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 3   | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 2.4 |
| 3.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 3.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 3.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 1.2 | 1.2 | 2.4 | 3   | 3   | 2.4 |
| 3.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 3.7 | 技术 | 供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 3.8 | 技术 | 供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 4.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 4.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 1.8 |
| 4.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 4.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 4.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 1.2 | 1.2 | 2.4 | 3   | 3   | 2.4 |
| 4.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 4.7 | 技术 | 供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 4.8 | 技术 | 供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 3   | 2.4 |
| 5.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 5.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 1.8 |
| 5.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 5.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 5.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 1.2 | 1.2 | 2.4 | 3   | 3   | 2.4 |
| 5.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 5.7 | 技术 | 供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 5.8 | 技术 | 供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                          | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 3   | 3   |
| 6   | 技术 | 其他要求响应情况<br>根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-3 | 3   | 0   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 7   | 技术 | 项目团队人员素质情况<br>项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。<br>证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。 | 0-3 | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |

|    |    |   |      |    |      |      |    |      |      |
|----|----|---|------|----|------|------|----|------|------|
| 8  | 技术 | 防疫方案<br>供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 3  | 2.4  | 2.4  | 3  | 3    | 3    |
| 合计 |    |   | 0-90 | 78 | 74.4 | 68.8 | 84 | 61.8 | 74.8 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项5

| 序号  | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 德清吴越风情旅行社有限公司 | 浙江都游美旅有限公司 | 浙江旅行社集团有限公司 | 浙江省中旅行社有限公司 | 浙江国际旅行社有限公司 | 浙江光大星辰国际旅行社有限公司 | 浙江新航国际旅行社有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|---------------|
| 1   | 商务资信 | 业绩<br>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。  | 0-1  | 1             | 1          | 1           | 1           | 1           | 1               | 1             |
| 2.1 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 2.4           | 2.4        | 2.4         | 2.4         | 2.4         | 2.4             | 2.4           |
| 2.2 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 3             | 3          | 1.8         | 2.4         | 2.4         | 2.4             | 3             |
| 2.3 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 0           | 2           | 0           | 0               | 2             |
| 2.4 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2           | 2           | 0           | 0               | 0             |
| 2.5 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 1.8           | 2.4        | 3           | 3           | 2.4         | 2.4             | 2.4           |
| 2.6 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2           | 2           | 0           | 0               | 2             |
| 2.7 | 技术   | 供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2           | 2           | 2           | 2               | 2             |



|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.8 | 技术 | 供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 3   | 2.4 | 1.8 | 3   | 3   | 3   |
| 3.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 |
| 3.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 3   | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 2.4 |
| 3.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 3.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 3.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 1.8 | 2.4 | 3   | 3   | 2.4 | 2.4 |
| 3.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 3.7 | 技术 | 供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 3.8 | 技术 | 供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 4.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |
| 4.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 1.8 |
| 4.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 4.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 4.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 1.8 | 2.4 | 3   | 3   | 2.4 | 2.4 |
| 4.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 4.7 | 技术 | 供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 4.8 | 技术 | 供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 3   | 2.4 |
| 5.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 5.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 1.8 |
| 5.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 5.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 5.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 1.8 | 2.4 | 3   | 3   | 2.4 | 2.4 |
| 5.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 5.7 | 技术 | 供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 5.8 | 技术 | 供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                          | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 3   | 3   |
| 6   | 技术 | 其他要求响应情况<br>根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-3 | 3   | 0   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 7   | 技术 | 项目团队人员素质情况<br>项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。<br>证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。 | 0-3 | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |

|    |    |   |      |     |      |      |      |     |      |
|----|----|---|------|-----|------|------|------|-----|------|
| 8  | 技术 | 防疫方案<br>供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 2.4 | 2.4  | 2.4  | 2.4  | 2.4 | 2.4  |
| 合计 |    |   | 0-90 | 76  | 76.4 | 68.4 | 80.6 | 56  | 71.4 |

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项5

| 序号  | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 德清吴越风情旅行社有限公司 | 浙江都游美旅有限公司 | 浙江旅行社集团 | 省中旅行社有限公司 | 浙江国际旅行社有限公司 | 浙江光大国际旅行社有限公司 | 浙江新航国际旅行社有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|------------|---------|-----------|-------------|---------------|---------------|
| 1   | 商务资信 | 业绩<br>供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。  | 0-1  | 1             | 1          | 1       | 1         | 1           | 1             | 1             |
| 2.1 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 2.4           | 2.4        | 2.4     | 2.4       | 2.4         | 2.4           | 2.4           |
| 2.2 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 3             | 3          | 1.8     | 2.4       | 1.2         | 3             |               |
| 2.3 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 0       | 2         | 0           | 2             |               |
| 2.4 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2       | 2         | 0           | 0             |               |
| 2.5 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3  | 2.4           | 2.4        | 1.8     | 2.4       | 3           | 2.4           |               |
| 2.6 | 技术   | 根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2       | 2         | 0           | 2             |               |
| 2.7 | 技术   | 供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2  | 2             | 2          | 2       | 2         | 2           | 2             | 2             |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.8 | 技术 | 供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 3   | 2.4 | 1.8 | 3   | 3   | 3   |
| 3.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 3.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 3   | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 2.4 |
| 3.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 3.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 3.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 3   | 2.4 |
| 3.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 3.7 | 技术 | 供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 3.8 | 技术 | 供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 4.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 4.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 1.2 | 1.8 | 1.8 | 1.2 |
| 4.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 4.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 4.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |
| 4.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 4.7 | 技术 | 供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 4.8 | 技术 | 供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。    | 0-3 | 2.4 | 1.8 | 1.8 | 2.4 | 3   | 2.4 |
| 5.1 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。 | 0-3 | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |

|     |    |  |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 5.2 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 2.4 | 1.2 |
| 5.3 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 0   | 2   | 0   | 2   |
| 5.4 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 0   |
| 5.5 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                       | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 2.4 | 1.8 |
| 5.6 | 技术 | 根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 0   | 2   |
| 5.7 | 技术 | 供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-2 | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 5.8 | 技术 | 供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。                          | 0-3 | 2.4 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 3   | 3   |
| 6   | 技术 | 其他要求响应情况<br>根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。<br>说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。  | 0-3 | 3   | 0   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 7   | 技术 | 项目团队人员素质情况<br>项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。<br>证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。 | 0-3 | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 2   |



|    |    |  |      |      |     |      |      |      |      |
|----|----|--|------|------|-----|------|------|------|------|
| 8  | 技术 | <p>防疫方案</p> <p>供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。</p> | 0-3  | 2.4  | 2.4 | 2.4  | 2.4  | 2.4  | 2.4  |
| 合计 |    |  | 0-90 | 80.6 | 77  | 65.4 | 78.8 | 58.8 | 71.4 |

专家（签名）：