

技术商务评分明细（谢青）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江灵峰餐饮集团有限公司 | 浙江麦冠餐饮管理有限公司 | 浙江新宇教育后勤管理有限公司 | 杭州新利餐饮有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|--------------|----------------|------------|
| 1 | 技术 | 采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。 | 0-32 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | 32.0 |
| 2 | 商务 | 投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3 | 商务 | 同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4 | 技术 | 针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分 | 0-3 | 2.0 | 2.5 | 3.0 | 3.0 |
| 5 | 技术 | 餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6.1 | 技术 | 原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 6.2 | 技术 | 食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 6.3 | 技术 | 餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 7.1 | 技术 | 驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。 | 0-5 | 1.0 | 1.0 | 5.0 | 1.0 |
| 7.2 | 技术 | 针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.5 |
| 8.1 | 技术 | 人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 8.2 | 技术 | 设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|
| 8.3 | 技术 | 针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 9.1 | 技术 | 厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 9.2 | 技术 | 厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 10.1 | 技术 | 食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.2 | 技术 | 餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 0.5 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.3 | 技术 | 餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.4 | 技术 | 人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.5 | 技术 | 其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 11 | 技术 | 人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 13 | 技术 | 安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 81.5 | 82.5 | 89.0 | 75.5 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（孙凯音）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江灵峰餐饮集团有限公司 | 浙江麦冠餐饮管理有限公司 | 浙江新宇教育后勤管理有限公司 | 杭州新利餐饮有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|--------------|----------------|------------|
| 1 | 技术 | 采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。 | 0-32 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | 32.0 |
| 2 | 商务 | 投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3 | 商务 | 同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4 | 技术 | 针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分 | 0-3 | 1.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 6.1 | 技术 | 原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 6.2 | 技术 | 食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 6.3 | 技术 | 餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 7.1 | 技术 | 驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，（工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。 | 0-5 | 1.0 | 1.0 | 5.0 | 1.0 |
| 7.2 | 技术 | 针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-2 | 1.5 | 2.0 | 2.0 | 1.5 |
| 8.1 | 技术 | 人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 8.2 | 技术 | 设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8.3 | 技术 | 针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|
| 9.1 | 技术 | 厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9.2 | 技术 | 厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10.1 | 技术 | 食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.2 | 技术 | 餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 0.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.3 | 技术 | 餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.4 | 技术 | 人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.5 | 技术 | 其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 |
| 11 | 技术 | 人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 12 | 技术 | 投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-2 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 13 | 技术 | 安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 67.5 | 78.0 | 87.0 | 72.5 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（吴华忠）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江灵峰餐饮集团有限公司 | 浙江麦冠餐饮管理有限公司 | 浙江新宇教育后勤管理有限公司 | 杭州新利餐饮有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|--------------|----------------|------------|
| 1 | 技术 | 采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。 | 0-32 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | 32.0 |
| 2 | 商务 | 投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3 | 商务 | 同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4 | 技术 | 针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分 | 0-3 | 1.5 | 2.0 | 2.5 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.1 | 技术 | 原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 6.2 | 技术 | 食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 0.5 |
| 6.3 | 技术 | 餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 7.1 | 技术 | 驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。 | 0-5 | 1.0 | 1.0 | 5.0 | 1.0 |
| 7.2 | 技术 | 针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-2 | 1.5 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 8.1 | 技术 | 人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 |
| 8.2 | 技术 | 设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分 | 0-3 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 |
| 8.3 | 技术 | 针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|
| 9.1 | 技术 | 厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 9.2 | 技术 | 厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 10.1 | 技术 | 食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.2 | 技术 | 餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 0.5 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.3 | 技术 | 餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.4 | 技术 | 人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.5 | 技术 | 其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 |
| 11 | 技术 | 人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 3.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 13 | 技术 | 安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 66.5 | 66.0 | 84.5 | 64.5 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（寿卫峰）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江灵峰餐饮集团有限公司 | 浙江麦冠餐饮管理有限公司 | 浙江新宇教育后勤管理有限公司 | 杭州新利餐饮有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|--------------|----------------|------------|
| 1 | 技术 | 采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。 | 0-32 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | 32.0 |
| 2 | 商务 | 投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3 | 商务 | 同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4 | 技术 | 针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分 | 0-3 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 5 | 技术 | 餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.1 | 技术 | 原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.2 | 技术 | 食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6.3 | 技术 | 餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 7.1 | 技术 | 驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。 | 0-5 | 1.0 | 1.0 | 5.0 | 1.0 |
| 7.2 | 技术 | 针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-2 | 1.5 | 1.0 | 1.5 | 1.0 |
| 8.1 | 技术 | 人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 8.2 | 技术 | 设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 |
| 8.3 | 技术 | 针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|
| 9.1 | 技术 | 厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 9.2 | 技术 | 厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.1 | 技术 | 食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 10.2 | 技术 | 餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 0.5 | 1.0 | 2.0 | 0.5 |
| 10.3 | 技术 | 餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.4 | 技术 | 人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 10.5 | 技术 | 其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 11 | 技术 | 人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 13 | 技术 | 安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 70.5 | 66.5 | 74.0 | 66.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（陈国爱）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江灵峰餐饮集团有限公司 | 浙江麦冠餐饮管理有限公司 | 浙江新宇教育后勤管理有限公司 | 杭州新利餐饮有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|--------------|----------------|------------|
| 1 | 技术 | 采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。 | 0-32 | 32.0 | 32.0 | 32.0 | 32.0 |
| 2 | 商务 | 投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3 | 商务 | 同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 4 | 技术 | 针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分 | 0-3 | 2.5 | 2.5 | 3.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 6.1 | 技术 | 原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6.2 | 技术 | 食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 6.3 | 技术 | 餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 7.1 | 技术 | 驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，（工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。 | 0-5 | 1.0 | 1.0 | 5.0 | 1.0 |
| 7.2 | 技术 | 针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-2 | 1.5 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 8.1 | 技术 | 人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 8.2 | 技术 | 设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分 | 0-3 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 8.3 | 技术 | 针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|
| 9.1 | 技术 | 厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 9.2 | 技术 | 厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 10.1 | 技术 | 食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.2 | 技术 | 餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 0.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 10.3 | 技术 | 餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.4 | 技术 | 人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 10.5 | 技术 | 其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分 | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 11 | 技术 | 人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 13 | 技术 | 安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-90 | 74.0 | 71.5 | 86.0 | 70.0 |

专家（签名）：