

## 技术商务评分明细（谢青）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江灵峰餐饮集团有限公司	浙江麦冠餐饮管理有限公司	浙江新宇教育后勤管理有限公司	杭州新利餐饮有限公司
1	技术	采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。	0-32	32.0	32.0	32.0	32.0
2	商务	投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
3	商务	同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
4	技术	针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分	0-3	2.0	2.5	3.0	3.0
5	技术	餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0
6.1	技术	原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	2.0
6.2	技术	食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	2.0
6.3	技术	餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
7.1	技术	驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。	0-5	1.0	1.0	5.0	1.0
7.2	技术	针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-2	2.0	2.0	2.0	1.5
8.1	技术	人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
8.2	技术	设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

8.3	技术	针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0
9.1	技术	厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
9.2	技术	厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
10.1	技术	食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0
10.2	技术	餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	0.5	2.0	2.0	1.0
10.3	技术	餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
10.4	技术	人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
10.5	技术	其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	3.0	3.0	2.0
12	技术	投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
13	技术	安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
合计			0-90	81.5	82.5	89.0	75.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（孙凯音）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江灵峰餐饮集团有限公司	浙江麦冠餐饮管理有限公司	浙江新宇教育后勤管理有限公司	杭州新利餐饮有限公司
1	技术	采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。	0-32	32.0	32.0	32.0	32.0
2	商务	投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
3	商务	同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
4	技术	针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分	0-3	1.0	3.0	3.0	2.0
5	技术	餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0
6.1	技术	原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0
6.2	技术	食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	3.0	3.0	2.0
6.3	技术	餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
7.1	技术	驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，（工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。	0-5	1.0	1.0	5.0	1.0
7.2	技术	针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-2	1.5	2.0	2.0	1.5
8.1	技术	人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
8.2	技术	设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0
8.3	技术	针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

9.1	技术	厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0
9.2	技术	厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
10.1	技术	食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
10.2	技术	餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0
10.3	技术	餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0
10.4	技术	人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0
10.5	技术	其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0
11	技术	人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	1.0	2.0	2.0	1.0
12	技术	投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-2	1.0	2.0	2.0	1.0
13	技术	安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	1.0	2.0	2.0	1.0
合计			0-90	67.5	78.0	87.0	72.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（吴华忠）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江灵峰餐饮集团有限公司	浙江麦冠餐饮管理有限公司	浙江新宇教育后勤管理有限公司	杭州新利餐饮有限公司
1	技术	采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。	0-32	32.0	32.0	32.0	32.0
2	商务	投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
3	商务	同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
4	技术	针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分	0-3	1.5	2.0	2.5	2.0
5	技术	餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	2.0
6.1	技术	原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	3.0	3.0	1.0
6.2	技术	食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	3.0	0.5
6.3	技术	餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	1.0	2.0	1.0
7.1	技术	驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。	0-5	1.0	1.0	5.0	1.0
7.2	技术	针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-2	1.5	1.0	2.0	1.0
8.1	技术	人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	2.0	1.0	2.0	2.0
8.2	技术	设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分	0-3	1.0	1.0	2.0	2.0
8.3	技术	针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

9.1	技术	厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	3.0	3.0	2.0
9.2	技术	厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0
10.1	技术	食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0
10.2	技术	餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	0.5	1.0	2.0	1.0
10.3	技术	餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0
10.4	技术	人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0
10.5	技术	其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0
11	技术	人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	1.0	3.0	2.0
12	技术	投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0
13	技术	安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	1.0
合计			0-90	66.5	66.0	84.5	64.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（寿卫峰）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江灵峰餐饮集团有限公司	浙江麦冠餐饮管理有限公司	浙江新宇教育后勤管理有限公司	杭州新利餐饮有限公司
1	技术	采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。	0-32	32.0	32.0	32.0	32.0
2	商务	投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
3	商务	同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
4	技术	针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分	0-3	2.5	2.5	2.5	2.5
5	技术	餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	2.0	3.0	2.0	2.0
6.1	技术	原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
6.2	技术	食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
6.3	技术	餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
7.1	技术	驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。	0-5	1.0	1.0	5.0	1.0
7.2	技术	针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-2	1.5	1.0	1.5	1.0
8.1	技术	人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	2.0	1.0	2.0	1.0
8.2	技术	设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分	0-3	2.0	2.0	1.0	2.0
8.3	技术	针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

9.1	技术	厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
9.2	技术	厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	1.0	2.0	2.0
10.1	技术	食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0
10.2	技术	餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	0.5	1.0	2.0	0.5
10.3	技术	餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	1.0	2.0	1.0
10.4	技术	人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	1.0	1.0	1.0
10.5	技术	其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0
11	技术	人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
12	技术	投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0
13	技术	安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	70.5	66.5	74.0	66.0

专家（签名）：



## 技术商务评分明细（陈国爱）

项目名称：杭州市第三人民医院食堂人员服务与部分管理外包项目（ZJ-2432403）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江灵峰餐饮集团有限公司	浙江麦冠餐饮管理有限公司	浙江新宇教育后勤管理有限公司	杭州新利餐饮有限公司
1	技术	采购需求响应情况：投标文件完全响应采购文件第三部分“二、服务内容及要求”的得32分，有一条不能完全响应的扣2分，扣完为止。凡标有最低一级序号的要求即为一条。	0-32	32.0	32.0	32.0	32.0
2	商务	投标人认证情况： 具有有效的职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书且在有效期内的，每提供1个证书得1分，最多得3分。 证明材料：提供证书扫描件，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
3	商务	同类项目业绩： 截止投标时间2021年1月1日以来（以合同签订时间为准），投标人具有同类项目业绩的，每提供一个项目业绩材料的，得0.5分，本项目最高得1分。同一业主签订的不同年度合同不累计计算。 同类项目业绩需满足以下要求： 类似食堂人员服务与部分管理外包项目且服务期不少于12个月。 业绩材料证明：提供合同扫描件，如证明材料中未能体现上述评审要素的，不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
4	技术	针对本项目的抗风险方案：内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2.5分；内容普通的得2分；内容存在瑕疵的得1.5分；内容存在较多瑕疵的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分	0-3	2.5	2.5	3.0	2.0
5	技术	餐品质量及成本控制方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得3分；内容合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	2.0
6.1	技术	原材料安全检测措施、控制方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
6.2	技术	食品加工、存储与供应方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	2.0
6.3	技术	餐饮服务质量的投诉应对方案：内容完整、合理、可行的得3分；内容较完整、较合理、较可行的得2分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0
7.1	技术	驻点项目经理： 具有5年以上同类项目餐饮管理工作经验的得5分， 具有3年以上同类项目餐饮管理工作经验的得3分， 具有1年以上同类项目餐饮管理工作经验的得1分， 以上需提供项目经理劳动合同复印件及相关社保证明，工作经验年限不限在投标单位），否则不得分。	0-5	1.0	1.0	5.0	1.0
7.2	技术	针对本项目员工稳定性的解决方案：内容完整、合理、规范且可行的得2分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得1.5分；内容完整，合理性、可行性一般的得1分；内容存在瑕疵的但是仍具有可行性得0.5分；内容存在较多瑕疵的，内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-2	1.5	1.0	2.0	1.0
8.1	技术	人员紧缺的替补方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、较可行的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0
8.2	技术	设施设备紧急故障的应急方案： 方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得3分；内容较合理、基本可行的得2分；内容存在瑕疵的得1分；内容存在较多瑕疵或未提供得0分	0-3	1.0	1.0	2.0	1.0
8.3	技术	针对突发情况下“集体用餐集中配送1500份盒饭”的应急方案： 根据营养搭配、特色及价格等方面进行评审： 制作的菜谱营养搭配丰富，价格合理得2分；制作的菜谱营养搭配较好，价格较合理得1分；无相关阐述的得0分。	0-2	1.0	1.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

9.1	技术	厨房管理以及制作方面的组织流程及措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0
9.2	技术	厨房卫生清洁措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	3.0	2.0	3.0	2.0
10.1	技术	食堂区域环境清洁消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
10.2	技术	餐车消毒措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	0.0	1.0	2.0	1.0
10.3	技术	餐具消毒措：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
10.4	技术	人员感控管理：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0
10.5	技术	其他物品消毒及存放措施：阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得2分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得1分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得0.5分；无相关阐述或方案不合理的得0分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0
11	技术	人员培训方案： 阐述完整，针对性强，应对措施科学合理、可行性高的得3分；阐述较为简单，针对性一般，或应对措施合理性或可行性略有欠缺的得2分；阐述简单、内容不完整，针对性差，或应对措施缺乏合理性或可行性差的得1分；无相关阐述或方案不合理的得0分。	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0
12	技术	投诉处理方案：方案及处理措施的内容针对性强、合理可行的得的得2分；内容合理、基本可行的得1分；内容存在瑕疵的得0.5分；内容存在较多瑕疵的或未提供得0分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0
13	技术	安全方案及应急预案： 内容完整、合理、规范且可行的得3分；内容较完整、较合理、较规范且较可行的得2分；内容完整、合理性、可行性一般的得1分；内容不明确、多处不足的或未提供得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	74.0	71.5	86.0	70.0

专家（签名）：