

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：温州大学城概念性规划（二轮）设计（RYCG20240815）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市城乡规划设计研究院有限公司	瑞安市城乡规划设计研究院	浙江乾成规划设计有限公司
1	技术	磋商供应商业绩： 自2021年1月1日以来磋商供应商承担过类似规划业绩的得1分。 注：类似业绩须提供（合同与中标（成交）通知书，缺一不可）或（合同与任一期发票，缺一不可）扫描件加盖公章，业绩时间以合同签订时间为准。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	磋商供应商综合实力： 磋商供应商具备有效的质量体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个证书得1分，最高3分。 注：须提供以上证书扫描件加盖单位公章，并在全国家认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList 查询到相关证书有效信息，否则不得分；如因系统故障无法查询，则以供应商提供的证明材料为准。	0-3	1.0	3.0	0.0
3	技术	项目负责人评价： 具有规划相关高级职称且具有注册城乡规划师资格的得2分。 注：需提供职称证书与注册资格证书扫描件并加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
4	技术	项目组其他成员配备情况： 项目组成员（不含项目负责人）中具备规划或设计相关中级职称的每人计0.5分，具备规划或设计相关高级职称或具有注册资格的每人计1分；每人只计一本证书，按高分计，最高得3分。 注：需提供相关证书扫描件并加盖公章。	0-3	3.0	3.0	3.0
5.1	技术	规划背景： ①分析全面、合理，针对性强的，得6分； ②分析基本全面、合理，针对性弱的，得4分； ③分析较为简单或存在缺漏的，得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	4.0
5.2	技术	现状概况及分析： ①现状描述全面，问题分析到位，针对性强的，得6分； ②现状描述基本全面，问题分析基本到位，针对性弱的，得4分； ③现状分析较为简单或存在缺漏的，得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0
5.3	技术	重难点分析： ①规划重难点把握准确、分析到位的，得6分； ②规划重难点把握基本准确、分析基本到位的，得4分； ③描述较为简单或存在缺漏的，得2分。 ④未提供此项内容的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
6.1	技术	案例研究： ①类似案例研究分析内容丰富、案例数量多，具有很强的借鉴意义得6分； ②类似案例研究分析内容较为丰富，具有一定的借鉴意义得4分； ③类似案例研究分析内容较为简单、案例数量少，具有借鉴意义得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	2.0
6.2	技术	功能定位： ①功能定位贴合实际、具有很强的落地性，且具有一定的新意得6分； ②功能定位较为贴合实际、具有较强的落地性，但缺乏新意得4分； ③功能定位不太合理、不具有落地性，且缺乏新意得2分； ④无此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6.3	技术	功能布局: ①功能布局科学合理,能有效地满足教学需要得6分; ②功能布局科学性合理性较弱,但基本能满足教学需要得4分; ③功能布局缺乏科学性合理性,有可能无法满足教学需要得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	2.0
6.4	技术	交通组织: ①道路网络规划合理,能确保人流、物流的畅通,合理规避安全隐患,校园运行效率高得6分; ②道路网络规划基本合理,基本能确保人流、物流的畅通,安全隐患少,校园运行效率较高得4分; ③道路网络规划欠缺合理性,无法保障校园运行效率的得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	2.0
6.5	技术	分期开发建议: ①分期开发规划合理、贴合实际、具有很强的落地性得6分; ②分期开发规划基本合理、贴合实际、的落地性较差的4分; ③分期开发规划欠缺合理性与落地性得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	4.0
6.6	技术	投资估算: ①投资测算技术经济指标全面合理科学的得6分; ②工程投资测算技术经济指标基本合理的得4分; ③工程投资测算技术经济指标内容未详尽的得2分。 ④不合理或者未提供方案的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
7	技术	效果图: 提供整体鸟瞰图、透视图等意向图: ①效果图完全贴合规划要求,规划效果美观具有可操作性得6分; ②效果图基本能符合规划要求,但美观度与可操作性较差得4分; ③效果图内容欠缺,与规划要求匹配度差,美观度与可操作性差得2分; ④未提供效果图的不得分。	0-6	2.0	6.0	2.0
8	技术	成果内容设定: ①成果内容设定全面、完整的,得5分; ②成果内容设定较为全面、完整的,得3分; ③成果内容设定简单及存在缺漏的得1分; ④成果内容设定无法满足采购需要的不得分。	0-5	5.0	5.0	3.0
9	技术	规划进度安排: ①规划进度安排及各阶段详细工作计划得当,详细具体,能优于或完全满足本项目进度要求的,得5分; ②进度安排和各阶段工作计划基本明确且较为详细的,得3分; ③进度安排较为简单或存在不合理性的,得1分; ④未提供此项内容的不得分。	0-5	5.0	5.0	3.0
10	技术	质量保证措施与承诺: ①质量保证措施全面、具体、有效,得6分; ②质量保证措施基本详细、具体,得4分; ③质量保证措施较为简单或存在缺漏的,得2分; ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
11	技术	后续服务安排及保证措施: ①后续服务措施、承诺清晰明确,并切实可行的,得5分; ②后续服务措施基本明确,基本具有可操作性的,得3分; ③后续服务措施简单或可操作性一般的,得1分; ④未提供此项内容的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
合计			0-90	76.0	86.0	55.0

专家(签名):

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：温州大学城概念性规划（二轮）设计（RYCG20240815）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市城乡规划设计研究院有限公司	瑞安市城乡规划设计研究院	浙江乾成规划设计有限公司
1	技术	磋商供应商业绩： 自2021年1月1日以来磋商供应商承担过类似规划业绩的得1分。 注：类似业绩须提供（合同与中标（成交）通知书，缺一不可）或（合同与任一期发票，缺一不可）扫描件加盖公章，业绩时间以合同签订时间为准。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	磋商供应商综合实力： 磋商供应商具备有效的质量体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个证书得1分，最高3分。 注：须提供以上证书扫描件加盖单位公章，并在全中国认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList 查询到相关证书有效信息，否则不得分；如因系统故障无法查询，则以供应商提供的证明材料为准。	0-3	1.0	3.0	0.0
3	技术	项目负责人评价： 具有规划相关高级职称且具有注册城乡规划师资格的得2分。 注：需提供职称证书与注册资格证书扫描件并加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
4	技术	项目组其他成员配备情况： 项目组成员（不含项目负责人）中具备规划或设计相关中级职称的每人计0.5分，具备规划或设计相关高级职称或具有注册资格的每人计1分；每人只计一本证书，按高分计，最高得3分。 注：需提供相关证书扫描件并加盖公章。	0-3	3.0	3.0	3.0
5.1	技术	规划背景： ①分析全面、合理，针对性强的，得6分； ②分析基本全面、合理，针对性弱的，得4分； ③分析较为简单或存在缺漏的，得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	2.0	4.0	2.0
5.2	技术	现状概况及分析： ①现状描述全面，问题分析到位，针对性强的，得6分； ②现状描述基本全面，问题分析基本到位，针对性弱的，得4分； ③现状分析较为简单或存在缺漏的，得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	2.0
5.3	技术	重难点分析： ①规划重难点把握准确、分析到位的，得6分； ②规划重难点把握基本准确、分析基本到位的，得4分； ③描述较为简单或存在缺漏的，得2分。 ④未提供此项内容的不得分。	0-6	2.0	2.0	4.0
6.1	技术	案例研究： ①类似案例研究分析内容丰富、案例数量多，具有很强的借鉴意义得6分； ②类似案例研究分析内容较为丰富，具有一定的借鉴意义得4分； ③类似案例研究分析内容较为简单、案例数量少，具有借鉴意义得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	4.0	2.0
6.2	技术	功能定位： ①功能定位贴合实际、具有很强的落地性，且具有一定的新意得6分； ②功能定位较为贴合实际、具有较强的落地性，但缺乏新意得4分； ③功能定位不太合理、不具有落地性，且缺乏新意得2分； ④无此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6.3	技术	功能布局: ①功能布局科学合理,能有效地满足教学需要得6分; ②功能布局科学性合理性较弱,但基本能满足教学需要得4分; ③功能布局缺乏科学性合理性,有可能无法满足教学需要得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	2.0
6.4	技术	交通组织: ①道路网络规划合理,能确保人流、物流的畅通,合理规避安全隐患,校园运行效率高得6分; ②道路网络规划基本合理,基本能确保人流、物流的畅通,安全隐患少,校园运行效率较高得4分; ③道路网络规划欠缺合理性,无法保障校园运行效率的得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	2.0
6.5	技术	分期开发建议: ①分期开发规划合理、贴合实际、具有很强的落地性得6分; ②分期开发规划基本合理、贴合实际、的落地性较差的4分; ③分期开发规划欠缺合理性与落地性得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	2.0	6.0	4.0
6.6	技术	投资估算: ①投资测算技术经济指标全面合理科学的得6分; ②工程投资测算技术经济指标基本合理的得4分; ③工程投资测算技术经济指标内容未详尽的得2分。 ④不合理或者未提供方案的不得分。	0-6	2.0	6.0	2.0
7	技术	效果图: 提供整体鸟瞰图、透视图等意向图: ①效果图完全贴合规划要求,规划效果美观具有可操作性得6分; ②效果图基本能符合规划要求,但美观度与可操作性较差得4分; ③效果图内容欠缺,与规划要求匹配度差,美观度与可操作性差得2分; ④未提供效果图的不得分。	0-6	4.0	6.0	2.0
8	技术	成果内容设定: ①成果内容设定全面、完整的,得5分; ②成果内容设定较为全面、完整的,得3分; ③成果内容设定简单及存在缺漏的得1分; ④成果内容设定无法满足采购需要的不得分。	0-5	3.0	5.0	1.0
9	技术	规划进度安排: ①规划进度安排及各阶段详细工作计划得当,详细具体,能优于或完全满足本项目进度要求的,得5分; ②进度安排和各阶段工作计划基本明确且较为详细的,得3分; ③进度安排较为简单或存在不合理性的,得1分; ④未提供此项内容的不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0
10	技术	质量保证措施与承诺: ①质量保证措施全面、具体、有效,得6分; ②质量保证措施基本详细、具体,得4分; ③质量保证措施较为简单或存在缺漏的,得2分; ④未提供此项内容的不得分。	0-6	2.0	6.0	4.0
11	技术	后续服务安排及保证措施: ①后续服务措施、承诺清晰明确,并切实可行的,得5分; ②后续服务措施基本明确,基本具有可操作性的,得3分; ③后续服务措施简单或可操作性一般的,得1分; ④未提供此项内容的不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0
合计			0-90	52.0	82.0	41.0

专家(签名):

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：温州大学城概念性规划（二轮）设计（RYCG20240815）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市城乡规划设计研究院有限公司	瑞安市城乡规划设计研究院	浙江乾成规划设计有限公司
1	技术	磋商供应商业绩： 自2021年1月1日以来磋商供应商承担过类似规划业绩的得1分。 注：类似业绩须提供（合同与中标（成交）通知书，缺一不可）或（合同与任一期发票，缺一不可）扫描件加盖公章，业绩时间以合同签订时间为准。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	磋商供应商综合实力： 磋商供应商具备有效的质量体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每个证书得1分，最高3分。 注：须提供以上证书扫描件加盖单位公章，并在全中国认证认可信息公共服务平台 http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList 查询到相关证书有效信息，否则不得分；如因系统故障无法查询，则以供应商提供的证明材料为准。	0-3	1.0	3.0	0.0
3	技术	项目负责人评价： 具有规划相关高级职称且具有注册城乡规划师资格的得2分。 注：需提供职称证书与注册资格证书扫描件并加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
4	技术	项目组其他成员配备情况： 项目组成员（不含项目负责人）中具备规划或设计相关中级职称的每人计0.5分，具备规划或设计相关高级职称或具有注册资格的每人计1分；每人只计一本证书，按高分计，最高得3分。 注：需提供相关证书扫描件并加盖公章。	0-3	3.0	3.0	3.0
5.1	技术	规划背景： ①分析全面、合理，针对性强的，得6分； ②分析基本全面、合理，针对性弱的，得4分； ③分析较为简单或存在缺漏的，得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
5.2	技术	现状概况及分析： ①现状描述全面，问题分析到位，针对性强的，得6分； ②现状描述基本全面，问题分析基本到位，针对性弱的，得4分； ③现状分析较为简单或存在缺漏的，得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	4.0
5.3	技术	重难点分析： ①规划重难点把握准确、分析到位的，得6分； ②规划重难点把握基本准确、分析基本到位的，得4分； ③描述较为简单或存在缺漏的，得2分。 ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	4.0	6.0
6.1	技术	案例研究： ①类似案例研究分析内容丰富、案例数量多，具有很强的借鉴意义得6分； ②类似案例研究分析内容较为丰富，具有一定的借鉴意义得4分； ③类似案例研究分析内容较为简单、案例数量少，具有借鉴意义得2分； ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	4.0
6.2	技术	功能定位： ①功能定位贴合实际、具有很强的落地性，且具有一定的新意得6分； ②功能定位较为贴合实际、具有较强的落地性，但缺乏新意得4分； ③功能定位不太合理、不具有落地性，且缺乏新意得2分； ④无此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6.3	技术	功能布局: ①功能布局科学合理,能有效满足教学需要得6分; ②功能布局科学性合理性较弱,但基本能满足教学需要得4分; ③功能布局缺乏科学性合理性,有可能无法满足教学需要得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
6.4	技术	交通组织: ①道路网络规划合理,能确保人流、物流的畅通,合理规避安全隐患,校园运行效率高得6分; ②道路网络规划基本合理,基本能确保人流、物流的畅通,安全隐患少,校园运行效率较高得4分; ③道路网络规划欠缺合理性,无法保障校园运行效率的得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
6.5	技术	分期开发建议: ①分期开发规划合理、贴合实际、具有很强的落地性得6分; ②分期开发规划基本合理、贴合实际、的落地性较差的4分; ③分期开发规划欠缺合理性与落地性得2分; ④无此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	2.0
6.6	技术	投资估算: ①投资测算技术经济指标全面合理科学的得6分; ②工程投资测算技术经济指标基本合理的得4分; ③工程投资测算技术经济指标内容未详尽的得2分。 ④不合理或者未提供方案的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
7	技术	效果图: 提供整体鸟瞰图、透视图等意向图: ①效果图完全贴合规划要求,规划效果美观具有可操作性得6分; ②效果图基本能符合规划要求,但美观度与可操作性较差得4分; ③效果图内容欠缺,与规划要求匹配度差,美观度与可操作性差得2分; ④未提供效果图的不得分。	0-6	4.0	6.0	2.0
8	技术	成果内容设定: ①成果内容设定全面、完整的,得5分; ②成果内容设定较为全面、完整的,得3分; ③成果内容设定简单及存在缺漏的得1分; ④成果内容设定无法满足采购需要的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
9	技术	规划进度安排: ①规划进度安排及各阶段详细工作计划得当,详细具体,能优于或完全满足本项目进度要求的,得5分; ②进度安排和各阶段工作计划基本明确且较为详细的,得3分; ③进度安排较为简单或存在不合理性的,得1分; ④未提供此项内容的不得分。	0-5	5.0	5.0	3.0
10	技术	质量保证措施与承诺: ①质量保证措施全面、具体、有效,得6分; ②质量保证措施基本详细、具体,得4分; ③质量保证措施较为简单或存在缺漏的,得2分; ④未提供此项内容的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
11	技术	后续服务安排及保证措施: ①后续服务措施、承诺清晰明确,并切实可行的,得5分; ②后续服务措施基本明确,基本具有可操作性的,得3分; ③后续服务措施简单或可操作性一般的,得1分; ④未提供此项内容的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
合计			0-90	78.0	88.0	63.0

专家(签名):