

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：庆元县2025年农村公路大中修工程--勘察设计服务采购项目（兴华招采(2025)7号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市交通勘察设计院有限公司	浙江佳途勘测设计有限公司	湖州交通规划设计院
1	商务	类似项目业绩：供应商自2022年1月1日起（以合同签订时间为准）至今承接过类似项目的，每个得0.5分，最高得1分（需提供合同扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-1	0.5	1.0	0.5
2.1	技术	拟派项目负责人具有工程类高级工程师及以上技术职称的得3分（需提供证书和近三个月的社保证明材料扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）	0-3	3.0	3.0	3.0
2.2	技术	项目组人员（除项目负责人外）具有工程师及以上技术职称每提供一人得1分，最高得5分（需提供证书和近三个月的社保证明材料扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）	0-4	4.0	4.0	4.0
3.1	技术	供应商对项目基本情况详细介绍，根据内容是否具有完整性、准确性、合理性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
3.2	技术	供应商对项目建设的必要性进行阐述，根据内容是否具有完整性、准确性、合理性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
4	技术	设计总体思路：供应商对项目的总体设计思路进行阐述，专家根据内容是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0
5	技术	关键技术及解决能力：供应商对项目的技术关键点进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	5.0	4.0
6.1	技术	根据供应商提出的项目重难点进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
6.2	技术	根据供应商针对重难点提出的应对措施进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
7.1	技术	根据供应商针对项目制定的进度安排、进度保证措施是否可行、合理等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
7.2	技术	根据供应商针对项目制定的进度保证措施是否可行、合理等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
8	技术	质量保障措施：根据供应商制定的质量保证体系是否完备周全，是否具有切实可行的保证措施和责任制度等内容进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0
9	技术	工程环保、节能减排措施：根据供应商提供的工程环保、节能减排措施是否合理以及符合项目需求等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
10	技术	工程造价控制措施：供应商结合本项目工程造价控制措施，从实际需求出发，提供具有实用性、前瞻性的建议，专家根据合理性、经济性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
11.1	技术	根据供应商提供的响应时间承诺是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
11.2	技术	根据供应商提供的技术服务承诺及相应措施是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0
12	技术	“四新技术”的运用：根据供应商提供的“四新技术”是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	设备投入：根据供应商投入的设备是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	3.0	4.0	3.0
14	技术	合理化建议：针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难，进行客观仔细地分析，并结合自身专业、经验等实际情况，提出合理化建议（解决对策）进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
15	技术	后续服务方案：供应商提供后续服务方案，具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行，具有可操作性进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
合计			0-90	67.5	75.0	66.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：庆元县2025年农村公路大中修工程--勘察设计服务采购项目（兴华招采(2025)7号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市交通勘察设计院有限公司	浙江佳途勘测设计有限公司	湖州交通规划设计院
1	商务	类似项目业绩：供应商自2022年1月1日起（以合同签订时间为准）至今承接过类似项目的，每个得0.5分，最高得1分（需提供合同扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-1	0.5	1.0	0.5
2.1	技术	拟派项目负责人具有工程类高级工程师及以上技术职称的得3分（需提供证书和近三个月的社保证明材料扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）	0-3	3.0	3.0	3.0
2.2	技术	项目组成员（除项目负责人外）具有工程师及以上技术职称每提供一人得1分，最高得5分（需提供证书和近三个月的社保证明材料扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）	0-4	4.0	4.0	4.0
3.1	技术	供应商对项目基本情况进行详细介绍，根据内容是否具有完整性、准确性、合理性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
3.2	技术	供应商对项目建设的必要性进行阐述，根据内容是否具有完整性、准确性、合理性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
4	技术	设计总体思路：供应商对项目的总体设计思路进行阐述，专家根据内容是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
5	技术	关键技术及解决能力：供应商对项目的技术关键点进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
6.1	技术	根据供应商提出的项目重难点进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
6.2	技术	根据供应商针对重难点提出的应对措施进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
7.1	技术	根据供应商针对项目制定的进度安排、进度保证措施是否可行、合理等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
7.2	技术	根据供应商针对项目制定的进度保证措施是否可行、合理等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0
8	技术	质量保障措施：根据供应商制定的质量保证体系是否完备周全，是否具有切实可行的保证措施和责任制度等内容进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
9	技术	工程环保、节能减排措施：根据供应商提供的工程环保、节能减排措施是否合理以及符合项目需求等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0
10	技术	工程造价控制措施：供应商结合本项目工程造价控制措施，从实际需求出发，提供具有实用性、前瞻性的建议，专家根据合理性、经济性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
11.1	技术	根据供应商提供的响应时间承诺是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
11.2	技术	根据供应商提供的技术服务承诺及相应措施是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
12	技术	“四新技术”的运用：根据供应商提供的“四新技术”是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	设备投入：根据供应商投入的设备是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
14	技术	合理化建议：针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难，进行客观仔细地分析，并结合自身专业、经验等实际情况，提出合理化建议（解决对策）进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
15	技术	后续服务方案：供应商提供后续服务方案，具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行，具有可操作性进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
合计			0-90	69.5	73.0	71.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：庆元县2025年农村公路大中修工程--勘察设计服务采购项目（兴华招采(2025)7号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市交通勘察设计院有限公司	浙江佳途勘测设计有限公司	湖州交通规划设计院
1	商务	类似项目业绩：供应商自2022年1月1日起（以合同签订时间为准）至今承接过类似项目的，每个得0.5分，最高得1分（需提供合同扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-1	0.5	1.0	0.5
2.1	技术	拟派项目负责人具有工程类高级工程师及以上技术职称的得3分（需提供证书和近三个月的社保证明材料扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）	0-3	3.0	3.0	3.0
2.2	技术	项目组成员（除项目负责人外）具有工程师及以上技术职称每提供一人得1分，最高得5分（需提供证书和近三个月的社保证明材料扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）	0-4	4.0	4.0	4.0
3.1	技术	供应商对项目基本情况进行详细介绍，根据内容是否具有完整性、准确性、合理性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
3.2	技术	供应商对项目建设的必要性进行阐述，根据内容是否具有完整性、准确性、合理性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
4	技术	设计总体思路：供应商对项目的总体设计思路进行阐述，专家根据内容是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0
5	技术	关键技术及解决能力：供应商对项目的技术关键点进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
6.1	技术	根据供应商提出的项目重难点进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0
6.2	技术	根据供应商针对重难点提出的应对措施进行分析，专家根据内容是否具有准确性、合理性、完整性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
7.1	技术	根据供应商针对项目制定的进度安排、进度保证措施是否可行、合理等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	5.0	5.0
7.2	技术	根据供应商针对项目制定的进度保证措施是否可行、合理等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
8	技术	质量保障措施：根据供应商制定的质量保证体系是否完备周全，是否具有切实可行的保证措施和责任制度等内容进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
9	技术	工程环保、节能减排措施：根据供应商提供的工程环保、节能减排措施是否合理以及符合项目需求等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
10	技术	工程造价控制措施：供应商结合本项目工程造价控制措施，从实际需求出发，提供具有实用性、前瞻性的建议，专家根据合理性、经济性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
11.1	技术	根据供应商提供的响应时间承诺是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
11.2	技术	根据供应商提供的技术服务承诺及相应措施是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
12	技术	“四新技术”的运用：根据供应商提供的“四新技术”是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得5分；略有欠缺、较符合的得4分；基本符合得3分；部分符合得1.5分；不符合不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	设备投入：根据供应商投入的设备是否具有合理性、可行性等情况进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	3.0	4.0	3.0
14	技术	合理化建议：针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难，进行客观仔细地分析，并结合自身专业、经验等实际情况，提出合理化建议（解决对策）进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0
15	技术	后续服务方案：供应商提供后续服务方案，具体服务安排及措施、承诺明确并切实可行，具有可操作性进行打分：完全符合得4分；略有欠缺、较符合的得3分；基本符合得2分；部分符合得1分；不符合不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0
合计			0-90	73.5	79.0	76.5

专家（签名）：