

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：建德市林业局2024年富春江-新安江风景名胜区总体规划两个专题研究项目（JD2024BF-172）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	天合联创设计有限公司	国昇设计有限责任公司	浙江农林大学园林设计院有限公司
1	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目具体实施内容：</p> <p>1、背景概况：对保护地政策背景，风景区概况有较为深入的认知与理解，指出范围专题研究的必要性和重要性；</p> <p>2、现行范围分析：梳理风景区范围建德段的历史演变，根据相关要素分析现行规划范围的问题；</p> <p>3、整合优化范围分析：根据整合优化原则梳理调整地块，对比优化前后范围，分析风景区整合优化范围与城镇、风景资源、其他保护地的关系，提出整合优化范围的影响及仍存在的问题。</p> <p>4、规划适应性评估：包含但不限于外部条件的发展变化评估、自身的发展变化评估、发展诉求评估。</p> <p>5、规划与建设评估：规划强制性内容的执行情况、规划阶段性目标的落实情况、风景区建德段规划实施的建设状况等方面的评估。</p> <p>6、管理与政策评估：对建德段风景区管理主体、管理制度、公共政策开展评估。</p> <p>7、结论及建议：对评实施容进行综合分析，提出总体评估结论；针对存在的主要问题，分析成因提出建议。</p> <p>以上7项，每项4分，理解描述详细、透彻、合理的，得4分；理解较为详细、基本合理的，得3分；理解完整性、合理性均一般的，得2分；理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；不提供不得分。</p>	0-28	15.0	17.0	22.0
2	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目提交的各项报告内容：</p> <p>1、报告完整性：内容完整，全面详实。</p> <p>2、报告合理性：基础调研充实，分析条理清晰，问题准确。</p> <p>3、报告指导性：报告提出范围划定原则符合风景区保护与城镇发展实际，尊重上位规划并符合保护地相关标准要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>4、报告实操性：报告总结问题，提出建议措施符合当下保护地发展政策要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>以上4项每项4分，满足项目需求的得4分；方案略有欠缺，基本满足项目需求的得3分；方案欠完整，不能满足项目需求的得2分，内容极少的得1分，不提供不得分。</p>	0-16	8.0	10.0	14.0
3	技术	<p>整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。</p> <p>进度计划契合实际得4分；</p> <p>存在轻微瑕疵得3分；</p> <p>4内容提供较少且均存在瑕疵得2分；</p> <p>内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	2.0	3.0	3.0
4	技术	<p>根据磋商响应供应商提供针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。</p> <p>措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分；</p> <p>措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	2.0	2.0	2.0
5	技术	<p>根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。</p> <p>全部契合实际要求得4分；</p> <p>基本符合，但存在多处瑕疵得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	1.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。 任务划分明确，进度计划合理的得4分 与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0
7	技术	合同履行过程中所提供的服务承诺及技术保障，与采购人配合能高效落实性。 内容完整、合理的得4分 内容基本符合与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0
8	技术	拟派项目负责人：（1）项目负责人具有城乡规划类专业或园林专业类教授级高级工程师资格的得3分，副高级工程师得2分，工程师得1分，其他不得分；本项最高得3分。（提供相关证书扫描件）	0-3	2.0	2.0	3.0
9	技术	项目团队专业负责人情况（项目负责人除外；同一人员仅计分一次）： 项目组人员中规划专业负责人具备城市规划类副高级及以上职称得1分；项目组人员中园林专业负责人具备园林专业类副高级及以上职称得1分；本项最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	0.0	2.0
10	技术	项目团队其他人员情况（除项目负责人、专业负责人外）： 项目团队其他人员具有生态、建筑、市政、旅游、土地管理等不同专业，每个专业得1分，最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	1.0	2.0
11	商务	自2019年1月1日（以获奖时间为准）以来，投标人获得过省级及以上规划奖项。 国家级一个得2分，最高4分；省级得1分，最高2分。 （奖项不能重复累计，提供荣誉证书或获奖证明材料复印件并加盖投标人单位公章，未提供不得分。）	0-4	0.0	2.0	4.0
12	商务	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	3.0	3.0	3.0
13	商务	投标单位2019年1月1日起承接过国家级风景名胜区规划、评估、选址或专题研究等类似项目业绩，每提供一项得0.5分，最高得2分。 （提供中标通知书或合同复印件）	0-2	0.0	0.5	2.0
合计			0-80	39.0	46.5	65.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：建德市林业局2024年富春江-新安江风景名胜区总体规划两个专题研究项目（JD2024BF-172）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	天合联创设计有限公司	国昇设计有限责任公司	浙江农林大学园林设计院有限公司
1	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目具体实施内容：</p> <p>1、背景概况：对保护地政策背景，风景区概况有较为深入的认知与理解，指出范围专题研究的必要性和重要性；</p> <p>2、现行范围分析：梳理风景区范围建德段的历史演变，根据相关要素分析现行规划范围的问题；</p> <p>3、整合优化范围分析：根据整合优化原则梳理调整地块，对比优化前后范围，分析风景区整合优化范围与城镇、风景资源、其他保护地的关系，提出整合优化范围的影响及仍存在的问题。</p> <p>4、规划适应性评估：包含但不限于外部条件的发展变化评估、自身的发展变化评估、发展诉求评估。</p> <p>5、规划与建设评估：规划强制性内容的执行情况、规划阶段性目标的落实情况、风景区建德段规划实施的建设状况等方面的评估。</p> <p>6、管理与政策评估：对建德段风景区管理主体、管理制度、公共政策开展评估。</p> <p>7、结论及建议：对评实施容进行综合分析，提出总体评估结论；针对存在的主要问题，分析成因提出建议。</p> <p>以上7项，每项4分，理解描述详细、透彻、合理的，得4分；理解较为详细、基本合理的，得3分；理解完整性、合理性均一般的，得2分；理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；不提供不得分。</p>	0-28	22.0	21.0	25.0 理解较为详细，基本合理
2	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目提交的各项报告内容：</p> <p>1、报告完整性：内容完整，全面详实。</p> <p>2、报告合理性：基础调研充实，分析条理清晰，问题准确。</p> <p>3、报告指导性：报告提出范围划定原则符合风景区保护与城镇发展实际，尊重上位规划并符合保护地相关标准要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>4、报告实操性：报告总结问题，提出建议措施符合当下保护地发展政策要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>以上4项每项4分，满足项目需求的得4分；方案略有欠缺，基本满足项目需求的得3分；方案欠完整，不能满足项目需求的得2分，内容极少的得1分，不提供不得分。</p>	0-16	12.0	11.0	14.0
3	技术	<p>整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。</p> <p>进度计划契合实际得4分；</p> <p>存在轻微瑕疵得3分；</p> <p>4内容提供较少且均存在瑕疵得2分；</p> <p>内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	3.0	3.0	4.0
4	技术	<p>根据磋商响应供应商提供针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。</p> <p>措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分；</p> <p>措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	3.0	3.0	4.0
5	技术	<p>根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。</p> <p>全部契合实际要求得4分；</p> <p>基本符合，但存在多处瑕疵得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	4.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。 任务划分明确，进度计划合理的得4分 与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	3.0	2.0	3.5
7	技术	合同履行过程中所提供的服务承诺及技术保障，与采购人配合能高效落实性。 内容完整、合理的得4分 内容基本符合与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
8	技术	拟派项目负责人：（1）项目负责人具有城乡规划类专业或园林专业类教授级高级工程师资格的得3分，副高级工程师得2分，工程师得1分，其他不得分；本项最高得3分。（提供相关证书扫描件）	0-3	2.0	2.0	3.0
9	技术	项目团队专业负责人情况（项目负责人除外；同一人员仅计分一次）： 项目组人员中规划专业负责人具备城市规划类副高级及以上职称得1分；项目组人员中园林专业负责人具备园林专业类副高级及以上职称得1分；本项最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	0.0	2.0
10	技术	项目团队其他人员情况（除项目负责人、专业负责人外）： 项目团队其他人员具有生态、建筑、市政、旅游、土地管理等不同专业，每个专业得1分，最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	1.0	2.0
11	商务	自2019年1月1日（以获奖时间为准）以来，投标人获得过省级及以上规划奖项。 国家级一个得2分，最高4分；省级得1分，最高2分。 （奖项不能重复累计，提供荣誉证书或获奖证明材料复印件并加盖投标人单位公章，未提供不得分。）	0-4	0.0	2.0	4.0
12	商务	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	3.0	3.0	3.0
13	商务	投标单位2019年1月1日起承接过国家级风景名胜区规划、评估、选址或专题研究等类似项目业绩，每提供一项得0.5分，最高得2分。 （提供中标通知书或合同复印件）	0-2	0.0	0.5	2.0
合计			0-80	57.0	54.5	73.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：建德市林业局2024年富春江-新安江风景名胜区总体规划两个专题研究项目（JD2024BF-172）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	天合联创设计有限公司	国昇设计有限责任公司	浙江农林大学园林设计有限公司
1	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目具体实施内容：</p> <p>1、背景概况：对保护地政策背景，风景区概况有较为深入的认知与理解，指出范围专题研究的必要性和重要性；</p> <p>2、现行范围分析：梳理风景区范围建德段的历史演变，根据相关要素分析现行规划范围的问题；</p> <p>3、整合优化范围分析：根据整合优化原则梳理调整地块，对比优化前后范围，分析风景区整合优化范围与城镇、风景资源、其他保护地的关系，提出整合优化范围的影响及仍存在的问题。</p> <p>4、规划适应性评估：包含但不限于外部条件的发展变化评估、自身的发展变化评估、发展诉求评估。</p> <p>5、规划与建设评估：规划强制性内容的执行情况、规划阶段性目标的落实情况、风景区建德段规划实施的建设状况等方面的评估。</p> <p>6、管理与政策评估：对建德段风景区管理主体、管理制度、公共政策开展评估。</p> <p>7、结论及建议：对评实施容进行综合分析，提出总体评估结论；针对存在的主要问题，分析成因提出建议。</p> <p>以上7项，每项4分，理解描述详细、透彻、合理的，得4分；理解较为详细、基本合理的，得3分；理解完整性、合理性均一般的，得2分；理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；不提供不得分。</p>	0-28	14.0	14.0	20.0
2	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目提交的各项报告内容：</p> <p>1、报告完整性：内容完整，全面详实。</p> <p>2、报告合理性：基础调研充实，分析条理清晰，问题准确。</p> <p>3、报告指导性：报告提出范围划定原则符合风景区保护与城镇发展实际，尊重上位规划并符合保护地相关标准要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>4、报告实操性：报告总结问题，提出建议措施符合当下保护地发展政策要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>以上4项每项4分，满足项目需求的得4分；方案略有欠缺，基本满足项目需求的得3分；方案欠完整，不能满足项目需求的得2分，内容极少的得1分，不提供不得分。</p>	0-16	8.0	8.0	12.0
3	技术	<p>整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。</p> <p>进度计划契合实际得4分；</p> <p>存在轻微瑕疵得3分；</p> <p>4内容提供较少且均存在瑕疵得2分；</p> <p>内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	2.0	2.0	3.0
4	技术	<p>根据磋商响应供应商提供针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。</p> <p>措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分；</p> <p>措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	3.0	3.0	3.0
5	技术	<p>根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。</p> <p>全部契合实际要求得4分；</p> <p>基本符合，但存在多处瑕疵得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	3.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。 任务划分明确，进度计划合理的得4分 与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0
7	技术	合同履行过程中所提供的服务承诺及技术保障，与采购人配合能高效落实性。 内容完整、合理的得4分 内容基本符合与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0
8	技术	拟派项目负责人：（1）项目负责人具有城乡规划类专业或园林专业类教授级高级工程师资格的得3分，副高级工程师得2分，工程师得1分，其他不得分；本项最高得3分。（提供相关证书扫描件）	0-3	2.0	2.0	3.0
9	技术	项目团队专业负责人情况（项目负责人除外；同一人员仅计分一次）： 项目组人员中规划专业负责人具备城市规划类副高级及以上职称得1分；项目组人员中园林专业负责人具备园林专业类副高级及以上职称得1分；本项最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	0.0	2.0
10	技术	项目团队其他人员情况（除项目负责人、专业负责人外）： 项目团队其他人员具有生态、建筑、市政、旅游、土地管理等不同专业，每个专业得1分，最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	1.0	2.0
11	商务	自2019年1月1日（以获奖时间为准）以来，投标人获得过省级及以上规划奖项。 国家级一个得2分，最高4分；省级得1分，最高2分。 （奖项不能重复累计，提供荣誉证书或获奖证明材料复印件并加盖投标人单位公章，未提供不得分。）	0-4	0.0	2.0	4.0
12	商务	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	3.0	3.0	3.0
13	商务	投标单位2019年1月1日起承接过国家级风景名胜区规划、评估、选址或专题研究等类似项目业绩，每提供一项得0.5分，最高得2分。 （提供中标通知书或合同复印件）	0-2	0.0	0.5	2.0
合计			0-80	41.0	42.5	64.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：建德市林业局2024年富春江-新安江风景名胜区总体规划两个专题研究项目（JD2024BF-172）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	天合联创设计有限公司	国昇设计有限责任公司	浙江农林大学园林设计院有限公司
1	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目具体实施内容：</p> <p>1、背景概况：对保护地政策背景，风景区概况有较为深入的认知与理解，指出范围专题研究的必要性和重要性；</p> <p>2、现行范围分析：梳理风景区范围建德段的历史演变，根据相关要素分析现行规划范围的问题；</p> <p>3、整合优化范围分析：根据整合优化原则梳理调整地块，对比优化前后范围，分析风景区整合优化范围与城镇、风景资源、其他保护地的关系，提出整合优化范围的影响及仍存在的问题。</p> <p>4、规划适应性评估：包含但不限于外部条件的发展变化评估、自身的发展变化评估、发展诉求评估。</p> <p>5、规划与建设评估：规划强制性内容的执行情况、规划阶段性目标的落实情况、风景区建德段规划实施的建设状况等方面的评估。</p> <p>6、管理与政策评估：对建德段风景区管理主体、管理制度、公共政策开展评估。</p> <p>7、结论及建议：对评实施容进行综合分析，提出总体评估结论；针对存在的主要问题，分析成因提出建议。</p> <p>以上7项，每项4分，理解描述详细、透彻、合理的，得4分；理解较为详细、基本合理的，得3分；理解完整性、合理性均一般的，得2分；理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；不提供不得分。</p>	0-28	16.0	15.0	23.0
2	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目提交的各项报告内容：</p> <p>1、报告完整性：内容完整，全面详实。</p> <p>2、报告合理性：基础调研充实，分析条理清晰，问题准确。</p> <p>3、报告指导性：报告提出范围划定原则符合风景区保护与城镇发展实际，尊重上位规划并符合保护地相关标准要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>4、报告实操性：报告总结问题，提出建议措施符合当下保护地发展政策要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>以上4项每项4分，满足项目需求的得4分；方案略有欠缺，基本满足项目需求的得3分；方案欠完整，不能满足项目需求的得2分，内容极少的得1分，不提供不得分。</p>	0-16	8.0	8.0	12.0
3	技术	<p>整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。</p> <p>进度计划契合实际得4分；</p> <p>存在轻微瑕疵得3分；</p> <p>4内容提供较少且均存在瑕疵得2分；</p> <p>内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	4.0	4.0	4.0
4	技术	<p>根据磋商响应供应商提供针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。</p> <p>措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分；</p> <p>措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	3.0	2.0	3.0
5	技术	<p>根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。</p> <p>全部契合实际要求得4分；</p> <p>基本符合，但存在多处瑕疵得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	3.0	2.0	3.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。 任务划分明确，进度计划合理的得4分 与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	4.0	2.0	4.0
7	技术	合同履行过程中所提供的服务承诺及技术保障，与采购人配合能高效落实性。 内容完整、合理的得4分 内容基本符合与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
8	技术	拟派项目负责人：（1）项目负责人具有城乡规划类专业或园林专业类教授级高级工程师资格的得3分，副高级工程师得2分，工程师得1分，其他不得分；本项最高得3分。（提供相关证书扫描件）	0-3	2.0	2.0	3.0
9	技术	项目团队专业负责人情况（项目负责人除外；同一人员仅计分一次）： 项目组人员中规划专业负责人具备城市规划类副高级及以上职称得1分；项目组人员中园林专业负责人具备园林专业类副高级及以上职称得1分；本项最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	0.0	2.0
10	技术	项目团队其他人员情况（除项目负责人、专业负责人外）： 项目团队其他人员具有生态、建筑、市政、旅游、土地管理等不同专业，每个专业得1分，最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	1.0	2.0
11	商务	自2019年1月1日（以获奖时间为准）以来，投标人获得过省级及以上规划奖项。 国家级一个得2分，最高4分；省级得1分，最高2分。 （奖项不能重复累计，提供荣誉证书或获奖证明材料复印件并加盖投标人单位公章，未提供不得分。）	0-4	0.0	2.0	4.0
12	商务	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	3.0	3.0	3.0
13	商务	投标单位2019年1月1日起承接过国家级风景名胜区规划、评估、选址或专题研究等类似项目业绩，每提供一项得0.5分，最高得2分。 （提供中标通知书或合同复印件）	0-2	0.0	0.5	2.0
合计			0-80	48.0	44.5	68.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：建德市林业局2024年富春江-新安江风景名胜区总体规划两个专题研究项目（JD2024BF-172）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	天合联创设计有限公司	国昇设计有限责任公司	浙江农林大学园林设计有限公司
1	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目具体实施内容：</p> <p>1、背景概况：对保护地政策背景，风景区概况有较为深入的认知与理解，指出范围专题研究的必要性和重要性；</p> <p>2、现行范围分析：梳理风景区范围建德段的历史演变，根据相关要素分析现行规划范围的问题；</p> <p>3、整合优化范围分析：根据整合优化原则梳理调整地块，对比优化前后范围，分析风景区整合优化范围与城镇、风景资源、其他保护地的关系，提出整合优化范围的影响及仍存在的问题。</p> <p>4、规划适应性评估：包含但不限于外部条件的发展变化评估、自身的发展变化评估、发展诉求评估。</p> <p>5、规划与建设评估：规划强制性内容的执行情况、规划阶段性目标的落实情况、风景区建德段规划实施的建设状况等方面的评估。</p> <p>6、管理与政策评估：对建德段风景区管理主体、管理制度、公共政策开展评估。</p> <p>7、结论及建议：对评实施容进行综合分析，提出总体评估结论；针对存在的主要问题，分析成因提出建议。</p> <p>以上7项，每项4分，理解描述详细、透彻、合理的，得4分；理解较为详细、基本合理的，得3分；理解完整性、合理性均一般的，得2分；理解完整性差，针对性弱，逻辑不通的，得1分；不提供不得分。</p>	0-28	21.0	21.0	21.0
2	技术	<p>根据磋商响应供应商针对本项目提交的各项报告内容：</p> <p>1、报告完整性：内容完整，全面详实。</p> <p>2、报告合理性：基础调研充实，分析条理清晰，问题准确。</p> <p>3、报告指导性：报告提出范围划定原则符合风景区保护与城镇发展实际，尊重上位规划并符合保护地相关标准要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>4、报告实操性：报告总结问题，提出建议措施符合当下保护地发展政策要求，具有一定前瞻性与可实施性。</p> <p>以上4项每项4分，满足项目需求的得4分；方案略有欠缺，基本满足项目需求的得3分；方案欠完整，不能满足项目需求的得2分，内容极少的得1分，不提供不得分。</p>	0-16	12.0	12.0	12.0
3	技术	<p>整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。</p> <p>进度计划契合实际得4分；</p> <p>存在轻微瑕疵得3分；</p> <p>4内容提供较少且均存在瑕疵得2分；</p> <p>内容提供极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	4.0	3.0	4.0
4	技术	<p>根据磋商响应供应商提供针对本项目实施过程中质量保证措施的合理性、可行性情况进行打分。</p> <p>措施方案内容完整且与项目匹配度好的得4分；</p> <p>措施方案内容基本符合采购需求与项目匹配度一般的得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	3.0	3.0	4.0
5	技术	<p>根据磋商响应供应商提供的层级管理以及组织架构打分，是否设有管理、质量控制等专业部门、并有相应的具体的岗位描述等情况进行打分。</p> <p>全部契合实际要求得4分；</p> <p>基本符合，但存在多处瑕疵得3分；</p> <p>提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分；</p> <p>提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分；</p> <p>不提供不得分。</p>	0-4	3.0	1.0	3.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确性。 任务划分明确，进度计划合理的得4分 与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	3.0	2.0	3.0
7	技术	合同履行过程中所提供的服务承诺及技术保障，与采购人配合能高效落实性。 内容完整、合理的得4分 内容基本符合与项目匹配度一般的得3分； 提供内容较少且合理性可行性均存在瑕疵得2分； 提供内容极少且存在严重缺陷漏洞得1分； 不提供不得分。	0-4	3.0	3.0	4.0
8	技术	拟派项目负责人：（1）项目负责人具有城乡规划类专业或园林专业类教授级高级工程师资格的得3分，副高级工程师得2分，工程师得1分，其他不得分；本项最高得3分。（提供相关证书扫描件）	0-3	2.0	2.0	3.0
9	技术	项目团队专业负责人情况（项目负责人除外；同一人员仅计分一次）： 项目组人员中规划专业负责人具备城市规划类副高级及以上职称得1分；项目组人员中园林专业负责人具备园林专业类副高级及以上职称得1分；本项最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	0.0	2.0
10	技术	项目团队其他人员情况（除项目负责人、专业负责人外）： 项目团队其他人员具有生态、建筑、市政、旅游、土地管理等不同专业，每个专业得1分，最高得2分。 （提供以上人员相关证书及近3个月在投标单位的社保参保证明）	0-2	1.0	1.0	2.0
11	商务	自2019年1月1日（以获奖时间为准）以来，投标人获得过省级及以上规划奖项。 国家级一个得2分，最高4分；省级得1分，最高2分。 （奖项不能重复累计，提供荣誉证书或获奖证明材料复印件并加盖投标人单位公章，未提供不得分。）	0-4	0.0	2.0	4.0
12	商务	磋商响应供应商具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每项证书得1分，最高得3分。（磋商响应文件中须提供证书复印件加盖公章，否则不得分。）	0-3	3.0	3.0	3.0
13	商务	投标单位2019年1月1日起承接过国家级风景名胜区规划、评估、选址或专题研究等类似项目业绩，每提供一项得0.5分，最高得2分。 （提供中标通知书或合同复印件）	0-2	0.0	0.5	2.0
合计			0-80	56.0	53.5	67.0

专家（签名）：