

# 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：三门县生产力布局规划（三招采-2023-CS142）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省发展规划研究院	浙江经略规划咨询集团有限公司	杭州索维规划设计有限责任公司
1.1	商务	根据投标人企业实力、管理水平、技术力量等情况酌情打分。（须提供证明材料的扫描件，不提供不得分）。企业实力，管理水平、技术力量较强的得3分，企业实力，管理水平、技术力量一般的得2分，企业实力，管理水平、技术力量较差的得1分，不提供不得分。	0-3	3.0	1.0	1.0
1.2	商务	投标人自2017年1月1日获得的省级及以上（包含省政府所属的部、委、办、局（厅）授予的）本项目工作内容相关荣誉每个得1分，最高得3分。（须提供证明材料的扫描件，不提供不得分）。	0-3	3.0	0.0	0.0
2.1	商务	本项目的项目负责人具备正高级职称的，得4分。 须提供相关证书原件扫描件，并提供近3个月的社保证明，不提供不得分。	0-4	4.0	0.0	0.0
2.2	商务	项目组成员具备高级工程师技术职称，每人得2分，最高得6分。	0-6	6.0	0.0	0.0
2.3	商务	项目组成员有注册城乡规划师资格证书得1分，最高得3分。 注：须提供相关证书原件扫描件或相关证明材料扫描件，并提供近3个月的社保证明，不提供不得分。	0-3	3.0	0.0	0.0
3	商务	投标人自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有本项目同类业绩，每提供1个项目业绩得0.5分，本项最高得1分。 注：须提供合同原件扫描件，不提供不得分	0-1	1.0	1.0	0.5
4.1	商务	根据提供的对本项目要求及编制背景和现状了解的分析准确性，针对本项目的理解与认识准确有深度，得5分； 针对本项目的理解与认识准确较全面，较合理，得4分； 针对本项目的理解与认识基本准确，得3分；针对本项目提出的理解与认识准确深度不够，对实际情况了解不准确，得2分；针对本项目的理解与认识片面简单，得1分；不提供的得0分。	0-5	3.0	2.0	2.0
4.2	商务	根据提供的方案与地方发展需求的了解透彻性，完整分析现有生产力布局概况，针对本项目的理解与认识准确有深度，得5分；针对本项目的理解与认识准确较全面，较合理，得4分；针对本项目的理解与认识基本准确，得3分；针对本项目提出的理解与认识准确深度不够，对实际情况了解不准确，得2分；针对本项目的理解与认识片面简单，得1分；不提供的得0分。	0-5	3.0	2.0	2.0
4.3	商务	根据提供的对本项目要求及编制背景和发展内外环境、影响要素、机遇挑战分析准确性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分）。	0-6	4.0	2.0	2.0
4.4	商务	根据提供的针对现状问题和发展布局形成的工作思路的准确性、对实际发展目标、战略定位、核心内容和总体思路的符合性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
4.5	商务	根据提供的产力布局趋势、原则和总体布局，形成生产力总体布局优化方案的科学性合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
4.6	商务	根据提供的先进制造业、服务业和农业发展布局规划，结合行业环境分析，从市场需求、增长速度、竞争格局、区域布局、社会风险、政策环境等入手，结合三门县现有的产业基础、人力资源、技术储备、环境承载力等自身实力，提出三门发展的科学性合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
4.7	商务	根据提供的生产力发展重点支撑工程和措施方案的适用性、合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
4.8	商务	根据提供的生产力发展的保障措施合理性、科学性综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	1.0
5	商务	根据提供的项目计划和进度安排科学性合理性、质量保证措施具体可行性，且是否满足招标人按期完成规划的目标，综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
6	商务	根据投标人针对本项目的服务质量承诺和服务质量提出有效的保障措施进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
7	商务	根据针对本项目提出合理化建议方案的合理性、可实施性进行以及相应的解决措施等内容进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0

8	商务	根据投标人提供后期服务承诺和保障措施进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
合计			0-90	66.0	30.0	28.5

专家（签名）：

# 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：三门县生产力布局规划（三招采-2023-CS142）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省发展 规划研究院	浙江经略规 划咨询集团 有限公司	杭州索维规 划设计有限 责任公司
1.1	商务	根据投标人企业实力、管理水平、技术力量等情况酌情打分。（须提供证明材料的扫描件，不提供不得分）。企业实力，管理水平、技术力量较强的得3分，企业实力，管理水平、技术力量一般的得2分，企业实力，管理水平、技术力量较差的得1分，不提供不得分。	0-3	3.0	2.0	2.0
1.2	商务	投标人自2017年1月1日获得的省级及以上（包含省政府所属的部、委、办、局（厅）授予的）本项目工作内容相关荣誉每个得1分，最高得3分。（须提供证明材料的扫描件，不提供不得分）。	0-3	3.0	0.0	0.0
2.1	商务	本项目的项目负责人具备正高级职称的，得4分。 须提供相关证书原件扫描件，并提供近3个月的社保证明，不提供不得分。	0-4	4.0	0.0	0.0
2.2	商务	项目组成员具备高级工程师技术职称，每人得2分，最高得6分。	0-6	6.0	0.0	0.0
2.3	商务	项目组成员有注册城乡规划师资格证书得1分，最高得3分。 注：须提供相关证书原件扫描件或相关证明材料扫描件，并提供近3个月的社保证明，不提供不得分。	0-3	3.0	0.0	0.0
3	商务	投标人自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有本项目同类业绩，每提供1个项目业绩得0.5分，本项最高得1分。 注：须提供合同原件扫描件，不提供不得分	0-1	1.0	1.0	0.5
4.1	商务	根据提供的对本项目要求及编制背景和现状了解的分析准确性，针对本项目的理解与认识准确有深度，得5分； 针对本项目的理解与认识准确较全面，较合理，得4分； 针对本项目的理解与认识基本准确，得3分；针对本项目提出的理解与认识准确深度不够，对实际情况了解不准确，得2分；针对本项目的理解与认识片面简单，得1分；不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0
4.2	商务	根据提供的方案与地方发展需求的了解透彻性，完整分析现有生产力布局概况，针对本项目的理解与认识准确有深度，得5分；针对本项目的理解与认识准确较全面，较合理，得4分；针对本项目的理解与认识基本准确，得3分；针对本项目提出的理解与认识准确深度不够，对实际情况了解不准确，得2分；针对本项目的理解与认识片面简单，得1分；不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0
4.3	商务	根据提供的对本项目要求及编制背景和发展内外环境、影响要素、机遇挑战分析准确性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分）。	0-6	4.0	2.0	2.0
4.4	商务	根据提供的针对现状问题和发展布局形成的工作思路的准确性、对实际发展目标、战略定位、核心内容和总体思路的符合性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
4.5	商务	根据提供的产力布局趋势、原则和总体布局，形成生产力总体布局优化方案的科学性合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
4.6	商务	根据提供的先进制造业、服务业和农业发展布局规划，结合行业环境分析，从市场需求、增长速度、竞争格局、区域布局、社会风险、政策环境等入手，结合三门县现有的产业基础、人力资源、技术储备、环境承载力等自身实力，提出三门发展的科学性合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
4.7	商务	根据提供的生产力发展重点支撑工程和措施方案的适用性、合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
4.8	商务	根据提供的生产力发展的保障措施合理性、科学性综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0
5	商务	根据提供的项目计划和进度安排科学性合理性、质量保证措施具体可行性，且是否满足招标人按期完成规划的目标，综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
6	商务	根据投标人针对本项目的服务质量承诺和服务质量提出有效的保障措施进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
7	商务	根据针对本项目提出合理化建议方案的合理性、可实施性进行以及相应的解决措施等内容进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且较可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0

8	商务	根据投标人提供后期服务承诺和保障措施进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
合计			0-90	70.0	39.0	38.5

专家（签名）：

# 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：三门县生产力布局规划（三招采-2023-CS142）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省发展 规划研究院	浙江经略规 划咨询集团 有限公司	杭州索维规 划设计有限 责任公司
1.1	商务	根据投标人企业实力、管理水平、技术力量等情况酌情打分。（须提供证明材料的扫描件，不提供不得分）。企业实力，管理水平、技术力量较强的得3分，企业实力，管理水平、技术力量一般的得2分，企业实力，管理水平、技术力量较差的得1分，不提供不得分。	0-3	3.0	2.0	1.0
1.2	商务	投标人自2017年1月1日获得的省级及以上（包含省政府所属的部、委、办、局（厅）授予的）本项目工作内容相关荣誉每个得1分，最高得3分。（须提供证明材料的扫描件，不提供不得分）。	0-3	3.0	0.0	0.0
2.1	商务	本项目的项目负责人具备正高级职称的，得4分。 须提供相关证书原件扫描件，并提供近3个月的社保证明，不提供不得分。	0-4	4.0	0.0	0.0
2.2	商务	项目组成员具备高级工程师技术职称，每人得2分，最高得6分。	0-6	6.0	0.0	0.0
2.3	商务	项目组成员有注册城乡规划师资格证书得1分，最高得3分。 注：须提供相关证书原件扫描件或相关证明材料扫描件，并提供近3个月的社保证明，不提供不得分。	0-3	3.0	0.0	0.0
3	商务	投标人自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）具有本项目同类业绩，每提供1个项目业绩得0.5分，本项最高得1分。 注：须提供合同原件扫描件，不提供不得分	0-1	1.0	1.0	0.5
4.1	商务	根据提供的对本项目要求及编制背景和现状了解的分析准确性，针对本项目的理解与认识准确有深度，得5分； 针对本项目的理解与认识准确较全面，较合理，得4分； 针对本项目的理解与认识基本准确，得3分；针对本项目提出的理解与认识准确深度不够，对实际情况了解不准确，得2分；针对本项目的理解与认识片面简单，得1分；不提供的得0分。	0-5	4.0	2.0	3.0
4.2	商务	根据提供的方案与地方发展需求的了解透彻性，完整分析现有生产力布局概况，针对本项目的理解与认识准确有深度，得5分；针对本项目的理解与认识准确较全面，较合理，得4分；针对本项目的理解与认识基本准确，得3分；针对本项目提出的理解与认识准确深度不够，对实际情况了解不准确，得2分；针对本项目的理解与认识片面简单，得1分；不提供的得0分。	0-5	5.0	2.0	3.0
4.3	商务	根据提供的对本项目要求及编制背景和发展内外环境、影响要素、机遇挑战分析准确性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分）。	0-6	6.0	1.0	2.0
4.4	商务	根据提供的针对现状问题和发展布局形成的工作思路的准确性、对实际发展目标、战略定位、核心内容和总体思路的符合性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	6.0	2.0	4.0
4.5	商务	根据提供的产力布局趋势、原则和总体布局，形成生产力总体布局优化方案的科学性合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	6.0	1.0	2.0
4.6	商务	根据提供的先进制造业、服务业和农业发展布局规划，结合行业环境分析，从市场需求、增长速度、竞争格局、区域布局、社会风险、政策环境等入手，结合三门县现有的产业基础、人力资源、技术储备、环境承载力等自身实力，提出三门发展的科学性合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	6.0	1.0	4.0
4.7	商务	根据提供的生产力发展重点支撑工程和措施方案的适用性、合理性。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	1.0	2.0
4.8	商务	根据提供的生产力发展的保障措施合理性、科学性综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	6.0	1.0	2.0
5	商务	根据提供的项目计划和进度安排科学性合理性、质量保证措施具体可行性，且是否满足招标人按期完成规划的目标，综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	4.0	2.0	4.0
6	商务	根据投标人针对本项目的服务质量承诺和服务质量提出有效的保障措施进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	6.0	2.0	2.0
7	商务	根据针对本项目提出合理化建议方案的合理性、可实施性进行以及相应的解决措施等内容进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	6.0	1.0	4.0

8	商务	根据投标人提供后期服务承诺和保障措施进行综合评审。方案完整、准确且有深度的得6分；方案完整、较合理且可行的得4分；方案存在缺陷，但基本完整、合理、可行的得2分；方案不完整或不合理或不具有可行性的得1分；未提供方案的不得分。	0-6	6.0	2.0	4.0
合计			0-90	85.0	21.0	37.5

专家（签名）：