

技术商务资信评分明细（余传冠）

项目名称：2023年淳安县“多规合一”实用性村庄单元规划服务采购项目（千岛湖片区、威坪片区、汾口片区）
（ZJKJCA[2023]001号）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江建筑设计研究院有限公司、浙金规划设计有限公司（联合体） | 浙江农林大学园林设计院有限公司 | 浙江省建筑设计研究院、浙江规划设计院有限公司（联合体） | 浙江维空间信息技术有限公司、国合工程公司（联合体） | 浙江省直设计有限公司、浙杰土地规划设计有限公司（联合体） | 浙江建设设计有限公司、浙江土地勘测规划设计有限公司（联合体） | 浙江创新设计有限公司、浙江土地勘测规划设计有限公司（联合体） | 浙江城乡规划设计院 | 浙江工业设计集团有限公司、浙江禾间规划设计有限公司（联合体） |
|-----|------|--|------|-------------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|
| 1.1 | 商务资信 | 投标人自2019年1月1日以来开展详细规划相关类似项目的成功案例，单个合同得0.5分，最高得1分。 注：要求提供合同复印件及验收材料或客户评价并加盖投标人公章。（一个单位分年度多次签订的案例，计入1个案例；同一个项目，分两期或以上建设完成的，计入1个案例。） | 0-1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1.2 | 商务资信 | 投标单位2019年1月1日以来，投标人获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分，获得省级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高5分。相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。） | 0-5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 1.3 | 商务资信 | 投标人具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每个得1分，最高3分。 | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 1.4 | 商务资信 | 1.项目负责人 ①是国家注册规划师的得2分； ②具有规划类正高级职称的得4分，具有规划类高级职称的得2分，具有规划类中级职称的得1分； （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-6 | 0 | 6 | 6 | 6 | 6 | 4 | 6 | 6 | 4 |
| 1.5 | 商务资信 | 2.项目组其他成员（0-8分） ①项目组人员6人及以上的，得1分； ②除项目负责人以外，确保1名从事城乡规划编制的核心成员，如其具备城乡规划（或相近专业）中级职称得1分；具备城乡规划（或相近专业）高级得2分。（该项最多得2分） ③除项目负责人以外，确保1名从事土地规划编制的核心成员，如其具备土地规划（或相近专业）中级职称（或以上）得2分。（该项最多得2分） ④项目组成员除项目负责人及核心成员外，是注册规划师或规划类高级及以上技术职称人员的，每1人得3分，具有规划类中级职称的，每1人得1分。（该项最多得3分） （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 2.1 | 商务资信 | 对本项目的现状用地、发展用地等相关情况进行分析。根据表达清晰程度、相关数据是否充足、能否准确指导下一步工作情况打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3 | 2 | 3 | 3 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|---|-----|-----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.2 | 商务 资信 | 针对本项目特点提出分析重点、难点等，并对此提出解决问题的对策有效性进行打分。对提出的重点、难点符合项目特点的且对策可行性强的，每个点得1分；对提出的重点、难点或对策可行性稍有不不足的，每个点得0.5分；对提出的重点、难点或对策明显有问题的不得分；未提供的不得分；最高得4分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3 | 2 | 3 |
| 2.3 | 商务 资信 | 根据投标人提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得当性进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 | 1 | 1.5 |
| 2.4 | 商务 资信 | 根据规划与现状调查评估的工作方法是否可行、合理、有效进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2.5 | 商务 资信 | 根据既有规划情况调查，调查内容详实性、完整性及深度性、结论可靠性等情况进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 2.6 | 商务 资信 | 根据投标人对单元目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题。内容分析准确、衔接完善且细化到位情况进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 2.7 | 商务 资信 | 根据明确各乡村单元功能定位与规划目标，统筹乡村单元内各行政村的主导功能，实现村庄分类引导是否全面有效进行打分。 | 0-4 | 2 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 2.8 | 商务 资信 | 对上位规划、专题规划等相关规划及基础资料进行评价。对资料收集完善程度、规划分析是否到位、能否指导下一步工作情况等进行打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-5 | 3 | 4 | 4.5 | 4.5 | 4 | 4 | 2 | 4 |
| 2.9 | 商务 资信 | 根据对单元生产、生活、生态“三生”空间布局和用地结构提出初步思路。有针对性的提出自己的设计思路。对设计思路科学、完整性、有针对性进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3 | 2 | 3 |
| 2.10 | 商务 资信 | 根据投标人如何开展对现有规划（包括但不限于规划范围编制的控规）的实施评估，重点针对功能结构、公共服务设施、交通系统等内容提出实施评估方案，对方案内容全面、科学性进行评分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 2.11 | 商务 资信 | 根据对乡村单元产业发展引导与布局规划的科学性和合理性进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 2.12 | 商务 资信 | 针对单元特点及周边资源，结合相关规划要求，提出景观与村庄设计要求。对村庄设计要求合理性、科学性进行打分。 | 0-3 | 1.5 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 1.5 | 2 |
| 2.13 | 商务 资信 | 根据对乡村单元的分区分管控、实施项目、实施保障的方案科学性和合理性进行打分。 | 0-3 | 1.5 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 1.5 | 2 |
| 2.14 | 商务 资信 | 针对本项目提出目标定位。根据投标人对本项目的目标定位及发展方向，分析的全面性、合理性、表述的清晰程度进行评分，最高2分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 |
| 2.15 | 商务 资信 | 结合本区域的发展趋势，提出初步研究方案及发展策略，尤其是用地布局、产业发展方向及引导策略。对发展趋势把握准确程度、初步方案的可行性、准确性进行评分，最高3分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 1.5 | 2 |
| 2.16 | 商务 资信 | 根据对近期行动方案合理、有针对性，对地块的管控措施是否得当、详细、操作性强进行打分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 1.5 | 2 |
| 2.17 | 商务 资信 | 服务承诺：投标人日常服务方案和措施，能够提供完善、快速、优质的便捷服务，满足采购单位相关要求等情况进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 | 1 | 1.5 |
| 2.18 | 商务 资信 | 投标人提供的售后服务方案和服务承诺，以及服务承诺的可行性、完整性，包括技术服务培训和维护及其他实质性优惠承诺进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 | 1 | 1.5 |
| 2.19 | 商务 资信 | 根据项目整体工作阶段及任务划分、进度控制是否合理、关键事件节点把握是否科学准确，综合评定。 | 0-3 | 1.5 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 1.5 | 2 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--|------|------|----|------|------|------|-----|------|------|
| 2.20 | 商务 资信 | 在突发事件或重大事件（如疫情等）影响下，为确保项目顺利进行，投标人提供应急保障措施的可行性、完整性进行综合评定。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2.21 | 商务 资信 | 根据投标人提供的项目数据涉密保护的科学性、合理性进行给分。 | 0-3 | 1.5 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 1 | 2 |
| 合计 | | | 0-90 | 55.5 | 69 | 79.5 | 79.5 | 72.5 | 67 | 55.5 | 68.5 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（郑梦娟）

项目名称：2023年淳安县“多规合一”实用性村庄单元规划服务采购项目（千岛湖片区、威坪片区、汾口片区）
（ZJKJCA[2023]001号）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江大建筑设计研究院有限公司、浙金规划设计有限公司（联合体） | 浙江农林大学园林设计院有限公司 | 浙江省建筑设计研究院、浙江规划设计院有限公司（联合体） | 浙江维间信息技术有限公司、国合程有限公司（联合体） | 浙江省建筑设计院有限公司、浙杰土地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江新规划建设院有限公司、浙江土地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江新城规划设计院 | 浙江工业设计集团有限公司、浙江禾间规划科技有限公司（联合体） |
|-----|------|--|------|--------------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|
| 1.1 | 商务资信 | 投标人自2019年1月1日以来开展详细规划相关类似项目的成功案例，单个合同得0.5分，最高得1分。 注：要求提供合同复印件及验收材料或客户评价并加盖投标人公章。（一个单位分年度多次签订的案例，计入1个案例；同一个项目，分两期或以上建设完成的，计入1个案例。） | 0-1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1.2 | 商务资信 | 投标单位2019年1月1日以来，投标人获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分，获得省级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高5分。相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。） | 0-5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 1.3 | 商务资信 | 投标人具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每个得1分，最高3分。 | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 1.4 | 商务资信 | 1.项目负责人 ①是国家注册规划师的得2分； ②具有规划类正高级职称的得4分，具有规划类高级职称的得2分，具有规划类中级职称的得1分； （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-6 | 0 | 6 | 6 | 6 | 6 | 4 | 6 | 4 |
| 1.5 | 商务资信 | 2.项目组其他成员（0-8分） ①项目组人员6人及以上的，得1分； ②除项目负责人以外，确保1名从事城乡规划编制的核心成员，如其具备城乡规划（或相近专业）中级职称得1分；具备城乡规划（或相近专业）高级得2分。（该项最多得2分） ③除项目负责人以外，确保1名从事土地规划编制的核心成员，如其具备土地规划（或相近专业）中级职称（或以上）得2分。（该项最多得2分） ④项目组成员除项目负责人及核心成员外，是注册规划师或规划类高级及以上技术职称人员的，每1人得3分，具有规划类中级职称的，每1人得1分。（该项最多得3分） （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 2.1 | 商务资信 | 对本项目的现状用地、发展用地等相关情况进行分析。根据表达清晰程度、相关数据是否充足、能否准确指导下一步工作情况进行打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3 | 2 | 3.5 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.2 | 商务 资信 | 针对本项目特点提出分析重点、难点等，并对此提出解决问题的对策有效性进行打分。对提出的重点、难点符合项目特点的且对策可行性强的，每个点得1分；对提出的重点、难点或对策可行性稍有不不足的，每个点得0.5分；对提出的重点、难点或对策明显有问题的不得分；未提供的不得分；最高得4分。 | 0-4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3.5 | 2.5 | 2 | 3.5 |
| 2.3 | 商务 资信 | 根据投标人提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得当性进行打分。 | 0-2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.4 | 商务 资信 | 根据规划与现状调查评估的工作方法是否可行、合理、有效进行打分。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 1.5 | 2 |
| 2.5 | 商务 资信 | 根据既有规划情况调查，调查内容详实性、完整性及深度性、结论可靠性等情况进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3 | 3 | 3 | 2.5 | 3 |
| 2.6 | 商务 资信 | 根据投标人对单元目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题。内容分析准确、衔接完善且细化到位情况进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3 | 2.5 | 3 |
| 2.7 | 商务 资信 | 根据明确各乡村单元功能定位与规划目标，统筹乡村单元内各行政村的主导功能，实现村庄分类引导是否全面有效进行打分。 | 0-4 | 3 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3 | 2 | 3 |
| 2.8 | 商务 资信 | 对上位规划、专题规划等相关规划及基础资料进行评价。对资料收集完善程度、规划分析是否到位、能否指导下一步工作情况打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-5 | 3.5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 |
| 2.9 | 商务 资信 | 根据对单元生产、生活、生态“三生”空间布局和用地结构提出初步思路。有针对性的提出自己的设计思路。对设计思路科学、完整性、有针对性进行打分。 | 0-4 | 3 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3 | 2.5 | 3 |
| 2.10 | 商务 资信 | 根据投标人如何开展对现有规划（包括但不限于规划范围编制的控规）的实施评估，重点针对功能结构、公共服务设施、交通系统等内容提出实施评估方案，对方案内容全面、科学性进行评分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 3 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2.5 | 3 |
| 2.11 | 商务 资信 | 根据对乡村单元产业发展引导与布局规划的科学性和合理性进行打分。 | 0-4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 |
| 2.12 | 商务 资信 | 针对单元特点及周边资源，结合相关规划要求，提出景观与村庄设计要求。对村庄设计要求合理性、科学性进行打分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 3 |
| 2.13 | 商务 资信 | 根据对乡村单元的分区分管、实施项目、实施保障的方案科学性和合理性进行打分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.14 | 商务 资信 | 针对本项目提出目标定位。根据投标人对本项目的目标定位及发展方向，分析的全面性、合理性、表述的清晰程度进行评分，最高2分。 | 0-2 | 1.5 | 1.8 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 2 | 1.5 |
| 2.15 | 商务 资信 | 结合本区域的发展趋势，提出初步研究方案及发展策略，尤其是用地布局、产业发展方向及引导策略。对发展趋势把握准确程度、初步方案的可行性、准确性进行评分，最高3分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.16 | 商务 资信 | 根据对近期行动方案合理、有针对性，对地块的管控措施是否得当、详细、操作性强进行打分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.17 | 商务 资信 | 服务承诺：投标人日常服务方案和措施，能够提供完善、快速、优质的便捷服务，满足采购单位相关要求等情况进行打分。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 2.18 | 商务 资信 | 投标人提供的售后服务方案和服务承诺，以及服务承诺的可行性、完整性，包括技术服务培训和维护及其他实质性优惠承诺进行打分。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.8 | 1.5 | 1.5 | 2 |
| 2.19 | 商务 资信 | 根据项目整体工作阶段及任务划分、进度控制是否合理、关键事件节点把握是否科学准确，综合评定。 | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2 | 2 | 2.5 | 2 | 2.5 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--|------|-----|------|-----|-----|------|-----|------|------|
| 2.20 | 商务 资信 | 在突发事件或重大事件（如疫情等）影响下，为确保项目顺利进行，投标人提供应急保障措施的可行性、完整性进行综合评定。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 2.21 | 商务 资信 | 根据投标人提供的项目数据涉密保护的科学性、合理性进行给分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2 | 2.5 | 2 | 2 | 1.5 | 2.5 |
| 合计 | | | 0-90 | 64 | 73.3 | 79 | 78 | 76.8 | 69 | 64.5 | 74.5 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（童桔元）

项目名称：2023年淳安县“多规合一”实用性村庄单元规划服务采购项目（千岛湖片区、威坪片区、汾口片区）
（ZJKJCA[2023]001号）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江大建筑设计研究院有限公司、浙金规划设计有限公司（联合体） | 浙江农林大学园林设计院有限公司 | 浙江建筑设计研究院、浙城规划设计院有限公司（联合体） | 浙江维间信息技术有限公司、国合程有限公司（联合体） | 浙江省建筑设计有限公司、浙杰土地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江建设设计院有限公司、浙江土地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江新规划建设有限公司、浙江兴土地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江新城规划设计院 | 浙江工业设计集团有限公司、浙江禾间规划科技有限公司（联合体） |
|-----|------|--|------|--------------------------------|-----------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|
| 1.1 | 商务资信 | 投标人自2019年1月1日以来开展详细规划相关类似项目的成功案例，单个合同得0.5分，最高得1分。 注：要求提供合同复印件及验收材料或客户评价并加盖投标人公章。（一个单位分年度多次签订的案例，计入1个案例；同一个项目，分两期或以上建设完成的，计入1个案例。） | 0-1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1.2 | 商务资信 | 投标单位2019年1月1日以来，投标人获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分，获得省级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高5分。相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。） | 0-5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 1.3 | 商务资信 | 投标人具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每个得1分，最高3分。 | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 1.4 | 商务资信 | 1.项目负责人 ①是国家注册规划师的得2分； ②具有规划类正高级职称的得4分，具有规划类高级职称的得2分，具有规划类中级职称的得1分； （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-6 | 0 | 6 | 6 | 6 | 6 | 4 | 6 | 6 | 4 |
| 1.5 | 商务资信 | 2.项目组其他成员（0-8分） ①项目组人员6人及以上的，得1分； ②除项目负责人以外，确保1名从事城乡规划编制的核心成员，如其具备城乡规划（或相近专业）中级职称得1分；具备城乡规划（或相近专业）高级得2分。（该项最多得2分） ③除项目负责人以外，确保1名从事土地规划编制的核心成员，如其具备土地规划（或相近专业）中级职称（或以上）得2分。（该项最多得2分） ④项目组成员除项目负责人及核心成员外，是注册规划师或规划类高级及以上技术职称人员的，每1人得3分，具有规划类中级职称的，每1人得1分。（该项最多得3分） （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 2.1 | 商务资信 | 对本项目的现状用地、发展用地等相关情况进行分析。根据表达清晰程度、相关数据是否充足、能否准确指导下一步工作情况进行打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2.5 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.2 | 商务 资信 | 针对本项目特点提出分析重点、难点等，并对此提出解决问题的对策有效性进行打分。对提出的重点、难点符合项目特点的且对策可行性强的，每个点得1分；对提出的重点、难点或对策可行性稍有不不足的，每个点得0.5分；对提出的重点、难点或对策明显有问题的不得分；未提供的不得分；最高得4分。 | 0-4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2.3 | 商务 资信 | 根据投标人提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得当性进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1 | 1.5 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2.4 | 商务 资信 | 根据规划与现状调查评估的工作方法是否可行、合理、有效进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 |
| 2.5 | 商务 资信 | 根据既有规划情况调查，调查内容详实性、完整性及深度性、结论可靠性等情况进行打分。 | 0-4 | 1.5 | 1.5 | 3 | 3.5 | 3 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 2.6 | 商务 资信 | 根据投标人对单元目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题。内容分析准确、衔接完善且细化到位情况进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3 | 3 | 2.5 | 2 |
| 2.7 | 商务 资信 | 根据明确各乡村单元功能定位与规划目标，统筹乡村单元内各行政村的主导功能，实现村庄分类引导是否全面有效进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3 | 3 | 2.5 | 2 |
| 2.8 | 商务 资信 | 对上位规划、专题规划等相关规划及基础资料进行评价。对资料收集完善程度、规划分析是否到位、能否指导下一步工作情况等进行打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-5 | 3 | 3 | 3.5 | 4 | 3.5 | 3.5 | 3 | 3.5 |
| 2.9 | 商务 资信 | 根据对单元生产、生活、生态“三生”空间布局和用地结构提出初步思路。有针对性的提出自己的设计思路。对设计思路科学、完整性、有针对性进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3.5 | 3 | 3 | 3.5 | 2.5 | 2.5 |
| 2.10 | 商务 资信 | 根据投标人如何开展对现有规划（包括但不限于规划范围编制的控规）的实施评估，重点针对功能结构、公共服务设施、交通系统等内容提出实施评估方案，对方案内容全面、科学性进行评分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2.5 | 2.5 |
| 2.11 | 商务 资信 | 根据对乡村单元产业发展引导与布局规划的科学性和合理性进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3 | 3 | 2.5 | 2 |
| 2.12 | 商务 资信 | 针对单元特点及周边资源，结合相关规划要求，提出景观与村庄设计要求。对村庄设计要求合理性、科学性进行打分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 2 |
| 2.13 | 商务 资信 | 根据对乡村单元的分区分管控、实施项目、实施保障的方案科学性和合理性进行打分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 2 |
| 2.14 | 商务 资信 | 针对本项目提出目标定位。根据投标人对本项目的目标定位及发展方向，分析的全面性、合理性、表述的清晰程度进行评分，最高2分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1.5 |
| 2.15 | 商务 资信 | 结合本区域的发展趋势，提出初步研究方案及发展策略，尤其是用地布局、产业发展方向及引导策略。对发展趋势把握准确程度、初步方案的可行性、准确性进行评分，最高3分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 2 |
| 2.16 | 商务 资信 | 根据对近期行动方案合理、有针对性，对地块的管控措施是否得当、详细、操作性强进行打分。 | 0-3 | 1.5 | 1.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 2 |
| 2.17 | 商务 资信 | 服务承诺：投标人日常服务方案和措施，能够提供完善、快速、优质的便捷服务，满足采购单位相关要求等情况进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 |
| 2.18 | 商务 资信 | 投标人提供的售后服务方案和服务承诺，以及服务承诺的可行性、完整性，包括技术服务培训和维护及其他实质性优惠承诺进行打分。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 2.19 | 商务 资信 | 根据项目整体工作阶段及任务划分、进度控制是否合理、关键事件节点把握是否科学准确，综合评定。 | 0-3 | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--|------|------|------|-----|------|-----|-----|------|------|
| 2.20 | 商务 资信 | 在突发事件或重大事件（如疫情等）影响下，为确保项目顺利进行，投标人提供应急保障措施的可行性、完整性进行综合评定。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 2.21 | 商务 资信 | 根据投标人提供的项目数据涉密保护的科学性、合理性进行给分。 | 0-3 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 合计 | | | 0-90 | 57.5 | 63.5 | 74 | 77.5 | 74 | 69 | 66.5 | 63.5 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（洪莉）

项目名称：2023年淳安县“多规合一”实用性村庄单元规划服务采购项目（千岛湖片区、威坪片区、汾口片区）
（ZJKJCA[2023]001号）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江大建筑设计研究院有限公司、浙金规划设计有限公司（联合体） | 浙江农林大学园林设计院有限公司 | 浙江省建筑设计研究院、浙江规划设计院有限公司（联合体） | 浙江维间信息技术有限公司、浙江中联合工程有限公司（联合体） | 浙江省建筑设计院有限公司、浙江诺地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江新规划建设院有限公司、浙江土地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江新城规划设计院 | 浙江工业设计集团有限公司、浙江禾间规划科技有限公司（联合体） |
|-----|------|--|------|--------------------------------|-----------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|
| 1.1 | 商务资信 | 投标人自2019年1月1日以来开展详细规划相关类似项目的成功案例，单个合同得0.5分，最高得1分。 注：要求提供合同复印件及验收材料或客户评价并加盖投标人公章。（一个单位分年度多次签订的案例，计入1个案例；同一个项目，分两期或以上建设完成的，计入1个案例。） | 0-1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1.2 | 商务资信 | 投标单位2019年1月1日以来，投标人获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分，获得省级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高5分。相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。） | 0-5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 1.3 | 商务资信 | 投标人具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每个得1分，最高3分。 | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 1.4 | 商务资信 | 1.项目负责人 ①是国家注册规划师的得2分； ②具有规划类正高级职称的得4分，具有规划类高级职称的得2分，具有规划类中级职称的得1分； （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-6 | 0 | 6 | 6 | 6 | 6 | 4 | 6 | 4 |
| 1.5 | 商务资信 | 2.项目组其他成员（0-8分） ①项目组人员6人及以上的，得1分； ②除项目负责人以外，确保1名从事城乡规划编制的核心成员，如其具备城乡规划（或相近专业）中级职称得1分；具备城乡规划（或相近专业）高级得2分。（该项最多得2分） ③除项目负责人以外，确保1名从事土地规划编制的核心成员，如其具备土地规划（或相近专业）中级职称（或以上）得2分。（该项最多得2分） ④项目组成员除项目负责人及核心成员外，是注册规划师或规划类高级及以上技术职称人员的，每1人得3分，具有规划类中级职称的，每1人得1分。（该项最多得3分） （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 2.1 | 商务资信 | 对本项目的现状用地、发展用地等相关情况进行分析。根据表达清晰程度、相关数据是否充足、能否准确指导下一步工作情况进行打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 3 | 3 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3 | 2.5 | 3 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.2 | 商务 资信 | 针对本项目特点提出分析重点、难点等，并对此提出解决问题的对策有效性进行打分。对提出的重点、难点符合项目特点的且对策可行性强的，每个点得1分；对提出的重点、难点或对策可行性稍有不足的，每个点得0.5分；对提出的重点、难点或对策明显有问题的不得分；未提供的不得分；最高得4分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2.5 | 2 | 2.5 |
| 2.3 | 商务 资信 | 根据投标人提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得当性进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1 | 1.5 | 1 | 1 | 1 |
| 2.4 | 商务 资信 | 根据规划与现状调查评估的工作方法是否可行、合理、有效进行打分。 | 0-2 | 1 | 1 | 1.5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2.5 | 商务 资信 | 根据既有规划情况调查，调查内容详实性、完整性及深度性、结论可靠性等情况进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3 | 3 | 3 | 2.5 | 2 | 3 |
| 2.6 | 商务 资信 | 根据投标人对单元目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题。内容分析准确、衔接完善且细化到位情况进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3 | 3 | 3 | 2.5 | 2 | 3 |
| 2.7 | 商务 资信 | 根据明确各乡村单元功能定位与规划目标，统筹乡村单元内各行政村的主导功能，实现村庄分类引导是否全面有效进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3.5 | 2.5 | 3 | 2.5 | 2 | 2.5 |
| 2.8 | 商务 资信 | 对上位规划、专题规划等相关规划及基础资料进行评价。对资料收集完善程度、规划分析是否到位、能否指导下一步工作情况等进行打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-5 | 3.5 | 3.5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 2.9 | 商务 资信 | 根据对单元生产、生活、生态“三生”空间布局和用地结构提出初步思路。有针对性的提出自己的设计思路。对设计思路科学、完整性、有针对性进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 2.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2.5 | 2 | 3 |
| 2.10 | 商务 资信 | 根据投标人如何开展对现有规划（包括但不限于规划范围编制的控规）的实施评估，重点针对功能结构、公共服务设施、交通系统等内容提出实施评估方案，对方案内容全面、科学性进行评分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 2.5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2.5 | 3 |
| 2.11 | 商务 资信 | 根据对乡村单元产业发展引导与布局规划的科学性和合理性进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3 | 3.5 | 3 | 2 | 3 |
| 2.12 | 商务 资信 | 针对单元特点及周边资源，结合相关规划要求，提出景观与村庄设计要求。对村庄设计要求合理性、科学性进行打分。 | 0-3 | 1 | 1.5 | 2.5 | 1.5 | 2 | 1.5 | 1 | 1.5 |
| 2.13 | 商务 资信 | 根据对乡村单元的分区分管控、实施项目、实施保障的方案科学性和合理性进行打分。 | 0-3 | 1.5 | 2 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 2 |
| 2.14 | 商务 资信 | 针对本项目提出目标定位。根据投标人对本项目的目标定位及发展方向，分析的全面性、合理性、表述的清晰程度进行评分，最高2分。 | 0-2 | 0.5 | 1 | 1.5 | 1 | 1 | 1 | 0.5 | 1 |
| 2.15 | 商务 资信 | 结合本区域的发展趋势，提出初步研究方案及发展策略，尤其是用地布局、产业发展方向及引导策略。对发展趋势把握准确程度、初步方案的可行性、准确性进行评分，最高3分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-3 | 1.5 | 1.5 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 1 | 1.5 |
| 2.16 | 商务 资信 | 根据对近期行动方案合理、有针对性，对地块的管控措施是否得当、详细、操作性强进行打分。 | 0-3 | 1.5 | 1.5 | 2.5 | 2 | 2 | 1.5 | 1 | 1.5 |
| 2.17 | 商务 资信 | 服务承诺：投标人日常服务方案和措施，能够提供完善、快速、优质的便捷服务，满足采购单位相关要求等情况进行打分。 | 0-2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.18 | 商务 资信 | 投标人提供的售后服务方案和服务承诺，以及服务承诺的可行性、完整性，包括技术服务培训和维护及其他实质性优惠承诺进行打分。 | 0-2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.19 | 商务 资信 | 根据项目整体工作阶段及任务划分、进度控制是否合理、关键事件节点把握是否科学准确，综合评定。 | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--|------|----|------|------|------|------|----|----|------|
| 2.20 | 商务 资信 | 在突发事件或重大事件（如疫情等）影响下，为确保项目顺利进行，投标人提供应急保障措施的可行性、完整性进行综合评定。 | 0-2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.21 | 商务 资信 | 根据投标人提供的项目数据涉密保护的科学性、合理性进行给分。 | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 合计 | | | 0-90 | 61 | 69.5 | 79.5 | 73.5 | 75.5 | 67 | 62 | 69.5 |

专家（签名）：

技术商务资信评分明细（江建海）

项目名称：2023年淳安县“多规合一”实用性村庄单元规划服务采购项目（千岛湖片区、威坪片区、汾口片区）
（ZJKJCA[2023]001号）- 标项2

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江大建筑设计研究院有限公司、浙金规划设计有限公司（联合体） | 浙江农林大学园林设计院有限公司 | 浙江省建筑设计研究院、浙江规划设计院有限公司（联合体） | 浙江维间信息技术有限公司、浙江中联合工程有限公司（联合体） | 浙江省建筑设计院有限公司、浙江土地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江新规划建设有限公司、浙江土地勘测设计有限公司（联合体） | 浙江新城规划设计院 | 浙江工业设计集团有限公司、浙江禾间规划科技有限公司（联合体） |
|-----|------|--|------|--------------------------------|-----------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------|--------------------------------|
| 1.1 | 商务资信 | 投标人自2019年1月1日以来开展详细规划相关类似项目的成功案例，单个合同得0.5分，最高得1分。 注：要求提供合同复印件及验收材料或客户评价并加盖投标人公章。（一个单位分年度多次签订的案例，计入1个案例；同一个项目，分两期或以上建设完成的，计入1个案例。） | 0-1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1.2 | 商务资信 | 投标单位2019年1月1日以来，投标人获得国家级（不含除中国城市规划协会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的，每个得3分，获得省级（不含除各省城乡规划学会以外的行业学会或协会颁发）荣誉、奖项的每个得2分。本项最高5分。相同项目不得重复计算，以荣誉、获奖证书等复印件并加盖公章为准。） | 0-5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 1.3 | 商务资信 | 投标人具有质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书，每个得1分，最高3分。 | 0-3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 1.4 | 商务资信 | 1.项目负责人 ①是国家注册规划师的得2分； ②具有规划类正高级职称的得4分，具有规划类高级职称的得2分，具有规划类中级职称的得1分； （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-6 | 0 | 6 | 6 | 6 | 6 | 4 | 6 | 4 |
| 1.5 | 商务资信 | 2.项目组其他成员（0-8分） ①项目组人员6人及以上的，得1分； ②除项目负责人以外，确保1名从事城乡规划编制的核心成员，如其具备城乡规划（或相近专业）中级职称得1分；具备城乡规划（或相近专业）高级得2分。（该项最多得2分） ③除项目负责人以外，确保1名从事土地规划编制的核心成员，如其具备土地规划（或相近专业）中级职称（或以上）得2分。（该项最多得2分） ④项目组成员除项目负责人及核心成员外，是注册规划师或规划类高级及以上技术职称人员的，每1人得3分，具有规划类中级职称的，每1人得1分。（该项最多得3分） （本项上述内容需提供人员证书复印件及在投标人单位的社保证明材料复印件。） | 0-8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 2.1 | 商务资信 | 对本项目的现状用地、发展用地等相关情况进行分析。根据表达清晰程度、相关数据是否充足、能否准确指导下一步工作情况进行打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 2.5 | 4 | 3 | 4 | 3.5 | 2 | 2 | 2 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2.2 | 商务 资信 | 针对本项目特点提出分析重点、难点等，并对此提出解决问题的对策有效性进行打分。对提出的重点、难点符合项目特点的且对策可行性强的，每个点得1分；对提出的重点、难点或对策可行性稍有不足的，每个点得0.5分；对提出的重点、难点或对策明显有问题的不得分；未提供的不得分；最高得4分。 | 0-4 | 3 | 4 | 4 | 3.5 | 3.5 | 2.5 | 3 | 3 |
| 2.3 | 商务 资信 | 根据投标人提供编制思路及技术路线的正确性、技术的可行性、创新性、符合研究目的和任务理解、重点把握到位的得当性进行打分。 | 0-2 | 1 | 1.5 | 2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1 | 1 |
| 2.4 | 商务 资信 | 根据规划与现状调查评估的工作方法是否可行、合理、有效进行打分。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 2.5 | 商务 资信 | 根据既有规划情况调查，调查内容详实性、完整性及深度性、结论可靠性等情况进行打分。 | 0-4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2.6 | 商务 资信 | 根据投标人对单元目前存在的问题认知，内容分析到位、能揭示存在问题。内容分析准确、衔接完善且细化到位情况进行打分。 | 0-4 | 2.5 | 3 | 3.5 | 3 | 2.5 | 3.5 | 3 | 3 |
| 2.7 | 商务 资信 | 根据明确各乡村单元功能定位与规划目标，统筹乡村单元内各行政村的主导功能，实现村庄分类引导是否全面有效进行打分。 | 0-4 | 2 | 2.5 | 3.5 | 3 | 3 | 2.5 | 3 | 3.5 |
| 2.8 | 商务 资信 | 对上位规划、专题规划等相关规划及基础资料进行评价。对资料收集完善程度、规划分析是否到位、能否指导下一步工作情况等进行打分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-5 | 3.5 | 4 | 4.5 | 4 | 4 | 3.5 | 3.5 | 4 |
| 2.9 | 商务 资信 | 根据对单元生产、生活、生态“三生”空间布局和用地结构提出初步思路。有针对性的提出自己的设计思路。对设计思路科学、完整性、有针对性进行打分。 | 0-4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2.10 | 商务 资信 | 根据投标人如何开展对现有规划（包括但不限于规划范围编制的控规）的实施评估，重点针对功能结构、公共服务设施、交通系统等内容提出实施评估方案，对方案内容全面、科学性进行评分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-4 | 3 | 3 | 3.5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2.11 | 商务 资信 | 根据对乡村单元产业发展引导与布局规划的科学性和合理性进行打分。 | 0-4 | 3 | 2.5 | 3 | 3 | 3 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 2.12 | 商务 资信 | 针对单元特点及周边资源，结合相关规划要求，提出景观与村庄设计要求。对村庄设计要求合理性、科学性进行打分。 | 0-3 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 1.5 | 2.5 | 2 | 2.5 |
| 2.13 | 商务 资信 | 根据对乡村单元的分区分管控、实施项目、实施保障的方案科学性和合理性进行打分。 | 0-3 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.14 | 商务 资信 | 针对本项目提出目标定位。根据投标人对本项目的目标定位及发展方向，分析的全面性、合理性、表述的清晰程度进行评分，最高2分。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 2 |
| 2.15 | 商务 资信 | 结合本区域的发展趋势，提出初步研究方案及发展策略，尤其是用地布局、产业发展方向及引导策略。对发展趋势把握准确程度、初步方案的可行性、准确性进行评分，最高3分。（注：表达时除文字描述外，可用图纸说明） | 0-3 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.16 | 商务 资信 | 根据对近期行动方案合理、有针对性，对地块的管控措施是否得当、详细、操作性强进行打分。 | 0-3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.17 | 商务 资信 | 服务承诺：投标人日常服务方案和措施，能够提供完善、快速、优质的便捷服务，满足采购单位相关要求等情况进行打分。 | 0-2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 2.18 | 商务 资信 | 投标人提供的售后服务方案和服务承诺，以及服务承诺的可行性、完整性，包括技术服务培训和维护及其他实质性优惠承诺进行打分。 | 0-2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 1.5 |
| 2.19 | 商务 资信 | 根据项目整体工作阶段及任务划分、进度控制是否合理、关键事件节点把握是否科学准确，综合评定。 | 0-3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 2 | 2 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|----------|--|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|------|-----|
| 2.20 | 商务 资信 | 在突发事件或重大事件（如疫情等）影响下，为确保项目顺利进行，投标人提供应急保障措施的可行性、完整性进行综合评定。 | 0-2 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 2.21 | 商务 资信 | 根据投标人提供的项目数据涉密保护的科学性、合理性进行给分。 | 0-3 | 2 | 1.5 | 2 | 2 | 2 | 1.5 | 1.5 | 2 |
| 合计 | | | 0-90 | 65 | 75 | 78 | 75.5 | 73 | 67 | 69.5 | 70 |

专家（签名）：