

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：长兴县2025年小麦“一喷三防”技术应用项目（浙恒采字【2025】—003）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙农现代农业有限公司	长兴维农农资经营有限公司	湖州浙农农业有限公司	长兴佳农农资服务有限公司	长兴稼佳农药有限公司
1	技术	针对采购需求的响应程度（进行逐一答复、说明和解释）；投标响应的基本功能、技术指标与需求的吻合程度和偏差情况，全部满足无偏离的得18分，有负偏离或缺漏的，每项扣3分，扣完为止（▲未实质性响应参数，不响应作无效标处理）。（注：需按“第二部分 采购需求”的要求，提供“技术/商务条款偏离表（详见响应文件格式）”）	0-18	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0
2	技术	根据供应商对本项目的项目背景理解、目标、任务分析：描述清晰、分析到位的且有助于本项目实施的得6分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析明确合理的得4分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析欠缺、不清晰的得2分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析不到位的得1分。	0-6	4.0	2.0	2.0	4.0	2.0
3.1	技术	3.1工作方案：根据供应商提供的针对本项目的工作方案的适用性打分：工作方案无法体现出采购人对供应商的要求或无法明确指出相应的服务措施的，每处扣1分；工作方案无法与项目理解相对应的或未切合项目的有效性、科学性、可操作性的，每处扣1分；方案内容有欠缺，不详尽，不合理，不符合项目实际情况的，每处扣1分。扣完为止，本项内容不提供者不得分。	0-10	8.0	8.0	7.0	9.0	6.0
3.2	技术	3.2重点难点分析和解决措施： 3.2.1针对本项目提出项目重点及难点，并进行分析，分析具有针对性、完整性的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。 3.2.2 针对以上问题提出具有切实可行的解决措施，提供详细、客观分析，分析全面有效且可行的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-10	7.0	7.0	6.0	8.0	5.0
3.3	技术	3.3质量保障：根据供应商提供的针对本项目的有利于保证项目农资产品质量的措施或者优势，措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得5分；措施保障内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；措施保障基本合理，细节待完善的得3分；措施保障分析条理欠佳，阐述简略的得2分；措施保障分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0	4.0	3.0
3.4	技术	3.4应急方案：根据供应商提供的针对本项目的应急方案和措施，方案和措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得6分；方案条理较清晰，层次较分明，能满足采购人需求的得4分；方案内容完整，基本能满足采购人需求的得3分；方案条理欠佳，阐述简略的得2分；方案条理性差，阐述含糊的得1分；方案不能满足采购人需求的或未提供的不得分。	0-6	4.0	3.0	3.0	4.0	3.0
4	商务	4.1配送和服务方案内容齐全、结构完整、表述准确、条理清晰程度，与需求的吻合程度高（包括方案的科学性、先进性、可行性和扩展性）的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 4.2配送进度清晰、准确、完整，配送措施合理，符合招标文件要求的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分。	0-6	4.0	3.0	3.0	5.0	3.0
5	商务	5.1提供产品质量、售后等服务承诺（服务承诺情况以及服务承诺落实的保障、响应程度等）完善，可行性强的，可实现程度高的得3分；各项方案措施较全面的，但细节待完善的得2分；方案措施不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 5.2供应商在项目建设地内能有计划的定期组织技术培训、指导农民科学用药，协助项目乡镇、农户做好物资配套技术的指导和培训工作。技术培训方案完善，可行性强的，可实现程度高的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分；	0-6	5.0	4.0	4.0	5.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	商务	根据供应商提供的2022年1月1日至今同类合同业绩进行评定：每提供一个得1.5分，最多得3分； 注：合同签订时间为2022年1月1日至今的合同有效，须提供合同复印件并加盖单位公章编入竞标响应文件，否则不得分。	0-3	1.5	0.0	0.0	3.0	0.0
合计			0-70	55.5	48.0	46.0	60.0	44.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：长兴县2025年小麦“一喷三防”技术应用项目（浙恒采字【2025】—003）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙农现代农业有限公司	长兴维农农资经营有限公司	湖州浙农农业有限公司	长兴佳欢农资服务有限公司	长兴稼佳农药有限公司
1	技术	针对采购需求的响应程度（进行逐一答复、说明和解释）；投标响应的基本功能、技术指标与需求的吻合程度和偏差情况，全部满足无偏离的得18分，有负偏离或缺漏的，每项扣3分，扣完为止（▲未实质性响应参数，不响应作无效标处理）。（注：需按“第二部分 采购需求”的要求，提供“技术/商务条款偏离表（详见响应文件格式）”	0-18	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0
2	技术	根据供应商对本项目的项目背景理解、目标、任务分析：描述清晰、分析到位的且有助于本项目实施的得6分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析明确合理的得4分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析欠缺、不清晰的得2分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析不到位的得1分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
3.1	技术	3.1工作方案：根据供应商提供的针对本项目的工作方案的适用性打分：工作方案无法体现出采购人对供应商的要求或无法明确指出相应的服务措施的，每处扣1分；工作方案无法与项目理解相对应的或未切合项目的有效性、科学性、可操作性的，每处扣1分；方案内容有欠缺，不详尽，不合理，不符合项目实际情况的，每处扣1分。扣完为止，本项内容不提供者不得分。	0-10	6.0	7.0	7.0	8.0	6.0
3.2	技术	3.2重点难点分析和解决措施： 3.2.1针对本项目提出项目重点及难点，并进行分析，分析具有针对性、完整性的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。 3.2.2针对以上问题提出具有切实可行的解决措施，提供详细、客观分析，分析全面有效且可行的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-10	6.0	7.0	7.0	8.0	6.0
3.3	技术	3.3质量保障：根据供应商提供的针对本项目的有利于保证项目农资产品质量的措施或者优势，措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得5分；措施保障内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；措施保障基本合理，细节待完善的得3分；措施保障分析条理欠佳，阐述简略的得2分；措施保障分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0	4.0	3.0
3.4	技术	3.4应急方案：根据供应商提供的针对本项目的应急方案和措施，方案和措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得6分；方案条理较清晰，层次较分明，能满足采购人需求的得4分；方案内容完整，基本能满足采购人需求的得3分；方案条理欠佳，阐述简略的得2分；方案条理性差，阐述含糊的得1分；方案不能满足采购人需求的或未提供的不得分。	0-6	3.0	3.0	4.0	6.0	4.0
4	商务	4.1配送和服务方案内容齐全、结构完整、表述准确、条理清晰程度，与需求的吻合程度高（包括方案的科学性、先进性、可行性和扩展性）的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 4.2配送进度清晰、准确、完整，配送措施合理，符合招标文件要求的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0
5	商务	5.1提供产品质量、售后等服务承诺（服务承诺情况以及服务承诺落实的保障措施、响应程度等）完善，可行性强，可实现程度高的得3分；各项方案措施较全面的，但细节待完善的得2分；方案措施不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 5.2供应商在项目建设地内能有计划的定期组织技术培训、指导农民科学用药，协助项目乡镇、农户做好物资配套技术的指导和培训工作。技术培训方案完善，可行性强，可实现程度高的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分；	0-6	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	商务	根据供应商提供的2022年1月1日至今同类合同业绩进行评定：每提供一个得1.5分，最多得3分； 注：合同签订时间为2022年1月1日至今的合同有效，须提供合同复印件并加盖单位公章编入竞标响应文件，否则不得分。	0-3	1.5	0.0	0.0	3.0	0.0
合计			0-70	49.5	50.0	52.0	61.0	49.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：长兴县2025年小麦“一喷三防”技术应用项目（浙恒采字【2025】—003）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙农现代农业有限公司	长兴维农农资经营有限公司	湖州浙农农业有限公司	长兴佳欢农资服务有限公司	长兴稼佳农药有限公司
1	技术	针对采购需求的响应程度（进行逐一答复、说明和解释）；投标响应的基本功能、技术指标与需求的吻合程度和偏差情况，全部满足无偏离的得18分，有负偏离或缺漏的，每项扣3分，扣完为止（▲未实质性响应参数，不响应作无效标处理）。（注：需按“第二部分 采购需求”的要求，提供“技术/商务条款偏离表（详见响应文件格式）”	0-18	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0
2	技术	根据供应商对本项目的项目背景理解、目标、任务分析：描述清晰、分析到位的且有助于本项目实施的得6分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析明确合理的得4分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析欠缺、不清晰的得2分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析不到位的得1分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
3.1	技术	3.1工作方案：根据供应商提供的针对本项目的工作方案的适用性打分：工作方案无法体现出采购人对供应商的要求或无法明确指出相应的服务措施的，每处扣1分；工作方案无法与项目理解相对应的或未切合项目的有效性、科学性、可操作性的，每处扣1分；方案内容有欠缺，不详尽，不合理，不符合项目实际情况的，每处扣1分。扣完为止，本项内容不提供者不得分。	0-10	7.0	8.0	8.0	8.0	7.0
3.2	技术	3.2重点难点分析和解决措施： 3.2.1针对本项目提出项目重点及难点，并进行分析，分析具有针对性、完整性的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。 3.2.2针对以上问题提出具有切实可行的解决措施，提供详细、客观分析，分析全面有效且可行的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-10	7.0	7.0	7.0	8.0	7.0
3.3	技术	3.3质量保障：根据供应商提供的针对本项目的有利于保证项目农资产品质量的措施或者优势，措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得5分；措施保障内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；措施保障基本合理，细节待完善的得3分；措施保障分析条理欠佳，阐述简略的得2分；措施保障分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-5	3.0	4.0	4.0	4.0	3.0
3.4	技术	3.4应急方案：根据供应商提供的针对本项目的应急方案和措施，方案和措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得6分；方案条理较清晰，层次较分明，能满足采购人需求的得4分；方案内容完整，基本能满足采购人需求的得3分；方案条理欠佳，阐述简略的得2分；方案条理性差，阐述含糊的得1分；方案不能满足采购人需求的或未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0
4	商务	4.1配送和服务方案内容齐全、结构完整、表述准确、条理清晰程度，与需求的吻合程度高（包括方案的科学性、先进性、可行性和扩展性）的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 4.2配送进度清晰、准确、完整，配送措施合理，符合招标文件要求的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0
5	商务	5.1提供产品质量、售后等服务承诺（服务承诺情况以及服务承诺落实的保障措施、响应程度等）完善，可行性强，可实现程度高的得3分；各项方案措施较全面的，但细节待完善的得2分；方案措施不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 5.2供应商在项目建设地内能有计划的定期组织技术培训、指导农民科学用药，协助项目乡镇、农户做好物资配套技术的指导和培训工作。技术培训方案完善，可行性强，可实现程度高的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分；	0-6	4.0	4.0	4.0	5.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	商务	根据供应商提供的2022年1月1日至今同类合同业绩进行评定：每提供一个得1.5分，最多得3分； 注：合同签订时间为2022年1月1日至今的合同有效，须提供合同复印件并加盖单位公章编入竞标响应文件，否则不得分。	0-3	1.5	0.0	0.0	3.0	0.0
合计			0-70	52.5	53.0	53.0	60.0	51.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：长兴县2025年小麦“一喷三防”技术应用项目（浙恒采字【2025】—003）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙农现代农业有限公司	长兴维农农资经营有限公司	湖州浙农农业有限公司	长兴佳欢农资服务有限公司	长兴稼佳农药有限公司
1	技术	针对采购需求的响应程度（进行逐一答复、说明和解释）；投标响应的基本功能、技术指标与需求的吻合程度和偏差情况，全部满足无偏离的得18分，有负偏离或缺漏的，每项扣3分，扣完为止（▲未实质性响应参数，不响应作无效标处理）。（注：需按“第二部分 采购需求”的要求，提供“技术/商务条款偏离表（详见响应文件格式）”	0-18	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0
2	技术	根据供应商对本项目的项目背景理解、目标、任务分析：描述清晰、分析到位的且有助于本项目实施的得6分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析明确合理的得4分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析欠缺、不清晰的得2分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析不到位的得1分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
3.1	技术	3.1工作方案：根据供应商提供的针对本项目的工作方案的适用性打分：工作方案无法体现出采购人对供应商的要求或无法明确指出相应的服务措施的，每处扣1分；工作方案无法与项目理解相对应的或未切合项目的有效性、科学性、可操作性的，每处扣1分；方案内容有欠缺，不详尽，不合理，不符合项目实际情况的，每处扣1分。扣完为止，本项内容不提供者不得分。	0-10	8.0	7.0	7.0	9.0	8.0
3.2	技术	3.2重点难点分析和解决措施： 3.2.1针对本项目提出项目重点及难点，并进行分析，分析具有针对性、完整性的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。 3.2.2针对以上问题提出具有切实可行的解决措施，提供详细、客观分析，分析全面有效且可行的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-10	9.0	7.0	8.0	9.0	7.0
3.3	技术	3.3质量保障：根据供应商提供的针对本项目的有利于保证项目农资产品质量的措施或者优势，措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得5分；措施保障内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；措施保障基本合理，细节待完善的得3分；措施保障分析条理欠佳，阐述简略的得2分；措施保障分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
3.4	技术	3.4应急方案：根据供应商提供的针对本项目的应急方案和措施，方案和措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得6分；方案条理较清晰，层次较分明，能满足采购人需求的得4分；方案内容完整，基本能满足采购人需求的得3分；方案条理欠佳，阐述简略的得2分；方案条理性差，阐述含糊的得1分；方案不能满足采购人需求的或未提供的不得分。	0-6	5.0	5.0	5.0	5.0	4.0
4	商务	4.1配送和服务方案内容齐全、结构完整、表述准确、条理清晰程度，与需求的吻合程度高（包括方案的科学性、先进性、可行性和扩展性）的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 4.2配送进度清晰、准确、完整，配送措施合理，符合招标文件要求的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分。	0-6	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
5	商务	5.1提供产品质量、售后等服务承诺（服务承诺情况以及服务承诺落实的保障措施、响应程度等）完善，可行性强，可实现程度高的得3分；各项方案措施较全面的，但细节待完善的得2分；方案措施不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 5.2供应商在项目建设地内能有计划的定期组织技术培训、指导农民科学用药，协助项目乡镇、农户做好物资配套技术的指导和培训工作。技术培训方案完善，可行性强，可实现程度高的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分；	0-6	5.0	5.0	5.0	5.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	商务	根据供应商提供的2022年1月1日至今同类合同业绩进行评定：每提供一个得1.5分，最多得3分； 注：合同签订时间为2022年1月1日至今的合同有效，须提供合同复印件并加盖单位公章编入竞标响应文件，否则不得分。	0-3	1.5	0.0	0.0	3.0	0.0
合计			0-70	59.5	55.0	56.0	62.0	54.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：长兴县2025年小麦“一喷三防”技术应用项目（浙恒采字【2025】—003）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙农现代农业有限公司	长兴维农农资经营有限公司	湖州浙农农业有限公司	长兴佳欢农资服务有限公司	长兴稼佳农药有限公司
1	技术	针对采购需求的响应程度（进行逐一答复、说明和解释）；投标响应的基本功能、技术指标与需求的吻合程度和偏差情况，全部满足无偏离的得18分，有负偏离或缺漏的，每项扣3分，扣完为止（▲未实质性响应参数，不响应作无效标处理）。（注：需按“第二部分 采购需求”的要求，提供“技术/商务条款偏离表（详见响应文件格式）”	0-18	18.0	18.0	18.0	18.0	18.0
2	技术	根据供应商对本项目的项目背景理解、目标、任务分析：描述清晰、分析到位的且有助于本项目实施的得6分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析明确合理的得4分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析欠缺、不清晰的得2分；对本项目的项目背景理解、目标、任务分析不到位的得1分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
3.1	技术	3.1工作方案：根据供应商提供的针对本项目的工作方案的适用性打分：工作方案无法体现出采购人对供应商的要求或无法明确指出相应的服务措施的，每处扣1分；工作方案无法与项目理解相对应的或未切合项目的有效性、科学性、可操作性的，每处扣1分；方案内容有欠缺，不详尽，不合理，不符合项目实际情况的，每处扣1分。扣完为止，本项内容不提供者不得分。	0-10	6.0	7.0	7.0	7.0	6.0
3.2	技术	3.2重点难点分析和解决措施： 3.2.1针对本项目提出项目重点及难点，并进行分析，分析具有针对性、完整性的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。 3.2.2针对以上问题提出具有切实可行的解决措施，提供详细、客观分析，分析全面有效且可行的得5分；分析内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；分析基本合理，细节待完善的得3分；分析条理欠佳，阐述简略的得2分；分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-10	5.0	6.0	7.0	7.0	5.0
3.3	技术	3.3质量保障：根据供应商提供的针对本项目的有利于保证项目农资产品质量的措施或者优势，措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得5分；措施保障内容完整，基本能满足采购人需求的得4分；措施保障基本合理，细节待完善的得3分；措施保障分析条理欠佳，阐述简略的得2分；措施保障分析欠缺，可行性较低的得1分；不合理的或不提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3.4	技术	3.4应急方案：根据供应商提供的针对本项目的应急方案和措施，方案和措施明确、详细、合理、有效、可行性强的得6分；方案条理较清晰，层次较分明，能满足采购人需求的得4分；方案内容完整，基本能满足采购人需求的得3分；方案条理欠佳，阐述简略的得2分；方案条理性差，阐述含糊的得1分；方案不能满足采购人需求的或未提供的不得分。	0-6	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0
4	商务	4.1配送和服务方案内容齐全、结构完整、表述准确、条理清晰程度，与需求的吻合程度高（包括方案的科学性、先进性、可行性和扩展性）的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 4.2配送进度清晰、准确、完整，配送措施合理，符合招标文件要求的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分。	0-6	3.0	3.0	4.0	3.0	3.0
5	商务	5.1提供产品质量、售后等服务承诺（服务承诺情况以及服务承诺落实的保障措施、响应程度等）完善，可行性强，可实现程度高的得3分；各项方案措施较全面的，但细节待完善的得2分；方案措施不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分； 5.2供应商在项目建设地内能有计划的定期组织技术培训、指导农民科学用药，协助项目乡镇、农户做好物资配套技术的指导和培训工作。技术培训方案完善，可行性强，可实现程度高的得3分；各项方案较全面的，但细节待完善的得2分；方案不全面或者有欠缺的得1分，未提供的不得分；	0-6	3.0	4.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

6	商务	根据供应商提供的2022年1月1日至今同类合同业绩进行评定：每提供一个得1.5分，最多得3分； 注：合同签订时间为2022年1月1日至今的合同有效，须提供合同复印件并加盖单位公章编入竞标响应文件，否则不得分。	0-3	1.5	0.0	0.0	3.0	0.0
合计			0-70	46.5	48.0	49.0	51.0	44.0

专家（签名）：