

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：中国美术学院2024届硕博研究生毕业论文盲审抽检服务项目（CTZB-2023110168）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	长沙道全科技有限公司	北京网梯科技发展有限公司	国研兴华教育咨询(北京)有限公司
1	商务	业绩：供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类项目业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得1分。	0-1	0.0	0.0	1.0
2	技术	项目需求分析 (1)【2分】通过投标人对项目的背景分析判断其对项目的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (2)【2分】通过投标人对现状的分析判断其对现状的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (3)【2分】通过投标人对存在问题的分析判断其对存在问题的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。	0-6	3.0	3.0	5.0
3.1	技术	单篇论文送审服务时间技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分，未提供相关内容不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.2	技术	送审流程技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.3	技术	评阅结果下载技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.4	技术	供应商具有与采购人相关艺术类针对本项目的特色服务方案技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
3.5	技术	评审周期内完成送审并返回合格的评审结果流程的规范性、合理性、及时性；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.6	技术	平台功能技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.7	技术	供应商提供的论文评审单位等（同层次艺术类高校或者有相应学科的综合类高校）内容的科学性、合理性、规范性和可操作性；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分，	0-4	3.0	3.0	4.0
3.8	技术	供应商提供的组织机构技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0
3.9	技术	供应商提供的工作时间进度表、工作程序和步骤技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.10	技术	供应商提供的管理和协调方法、关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0

3.11	技术	供应商提供的关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	4.0
4	技术	人员配置：投标人针对本项目内容配置项目组，岗位、专业配置合理的得5分，基本合理的得3分，存在不足的得1分，信息不明的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0
5.1	技术	博士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
5.2	技术	硕士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
6	技术	技术服务、培训：培训方案是否明确、合理可行且针对性强，方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
7	技术	保密情况：供应商内部保密管理制度的情况；内容及条款详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
8	技术	运行维护与售后服务方案：根据投标人提供的运行维护与售后服务方案进行评分，方案详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
9	技术	合理化建议和改进措施：根据供应商对本项目的合理化建议和改进措施的合理性，可行性。进行评分；建议详尽可行、针对性强的，得5分；有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
合计			0-90	54.0	49.0	86.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：中国美术学院2024届硕博研究生毕业论文盲审抽检服务项目（CTZB-2023110168）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	长沙道全科技有限公司	北京网梯科技发展有限公司	国研兴华教育咨询（北京）有限公司
1	商务	业绩：供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类项目业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得1分。	0-1	0.0	0.0	1.0
2	技术	项目需求分析 (1) 【2分】通过投标人对项目的背景分析判断其对项目的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (2) 【2分】通过投标人对现状的分析判断其对现状的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (3) 【2分】通过投标人对存在问题的分析判断其对存在问题的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。	0-6	4.0	3.0	6.0
3.1	技术	单篇论文送审服务时间技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分，未提供相关内容不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.2	技术	送审流程技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.3	技术	评阅结果下载技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.4	技术	供应商具有与采购人相关艺术类针对本项目的特色服务方案技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.5	技术	评审周期内完成送审并返回合格的评审结果流程的规范性、合理性、及时性；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0
3.6	技术	平台功能技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0
3.7	技术	供应商提供的论文评审单位等（同层次艺术类高校或者有相应学科的综合类高校）内容的科学性、合理性、规范性和可操作性；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分，	0-4	3.0	2.0	4.0
3.8	技术	供应商提供的组织机构技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	4.0
3.9	技术	供应商提供的工作时间进度表、工作程序和步骤技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.10	技术	供应商提供的管理和协调方法、关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0

3.11	技术	供应商提供的关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	4.0
4	技术	人员配置：投标人针对本项目内容配置项目组，岗位、专业配置合理的得5分，基本合理的得3分，存在不足的得1分，信息不明的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0
5.1	技术	博士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
5.2	技术	硕士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
6	技术	技术服务、培训：培训方案是否明确、合理可行且针对性强，方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
7	技术	保密情况：供应商内部保密管理制度的情况；内容及条款详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0
8	技术	运行维护与售后服务方案：根据投标人提供的运行维护与售后服务方案进行评分，方案详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
9	技术	合理化建议和改进措施：根据供应商对本项目的合理化建议和改进措施的合理性，可行性。进行评分；建议详尽可行、针对性强的，得5分；有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	1.0	1.0	3.0
合计			0-90	58.0	44.0	88.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：中国美术学院2024届硕博研究生毕业论文盲审抽检服务项目（CTZB-2023110168）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	长沙道全科技有限公司	北京网梯科技发展有限公司	国研兴华教育咨询（北京）有限公司
1	商务	业绩：供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类项目业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得1分。	0-1	0.0	0.0	1.0
2	技术	项目需求分析 (1) 【2分】通过投标人对项目的背景分析判断其对项目的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (2) 【2分】通过投标人对现状的分析判断其对现状的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (3) 【2分】通过投标人对存在问题的分析判断其对存在问题的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。	0-6	3.0	3.0	5.0
3.1	技术	单篇论文送审服务时间技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分，未提供相关内容不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0
3.2	技术	送审流程技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.3	技术	评阅结果下载技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	1.0	1.0	3.0
3.4	技术	供应商具有与采购人相关艺术类针对本项目的特色服务方案技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	1.0	1.0	3.0
3.5	技术	评审周期内完成送审并返回合格的评审结果流程的规范性、合理性、及时性；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.6	技术	平台功能技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0
3.7	技术	供应商提供的论文评审单位等（同层次艺术类高校或者有相应学科的综合类高校）内容的科学性、合理性、规范性和可操作性；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分，	0-4	2.0	2.0	3.0
3.8	技术	供应商提供的组织机构技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	4.0
3.9	技术	供应商提供的工作时间进度表、工作程序和步骤技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.10	技术	供应商提供的管理和协调方法、关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0

3.11	技术	供应商提供的关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0
4	技术	人员配置：投标人针对本项目内容配置项目组，岗位、专业配置合理的得5分，基本合理的得3分，存在不足的得1分，信息不明的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
5.1	技术	博士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
5.2	技术	硕士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
6	技术	技术服务、培训：培训方案是否明确、合理可行且针对性强，方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	1.0	1.0	3.0
7	技术	保密情况：供应商内部保密管理制度的情况；内容及条款详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
8	技术	运行维护与售后服务方案：根据投标人提供的运行维护与售后服务方案进行评分，方案详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
9	技术	合理化建议和改进措施：根据供应商对本项目的合理化建议和改进措施的合理性，可行性。进行评分；建议详尽可行、针对性强的，得5分；有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
合计			0-90	47.0	40.0	79.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：中国美术学院2024届硕博研究生毕业论文盲审抽检服务项目（CTZB-2023110168）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	长沙道全科技有限公司	北京网梯科技发展有限公司	国研兴华教育咨询（北京）有限公司
1	商务	业绩：供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类项目业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得1分。	0-1	0.0	0.0	1.0
2	技术	项目需求分析 (1) 【2分】通过投标人对项目的背景分析判断其对项目的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (2) 【2分】通过投标人对现状的分析判断其对现状的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (3) 【2分】通过投标人对存在问题的分析判断其对存在问题的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。	0-6	4.0	5.0	6.0
3.1	技术	单篇论文送审服务时间技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分，未提供相关内容不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.2	技术	送审流程技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.3	技术	评阅结果下载技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.4	技术	供应商具有与采购人相关艺术类针对本项目的特色服务方案技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.5	技术	评审周期内完成送审并返回合格的评审结果流程的规范性、合理性、及时性；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.6	技术	平台功能技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.7	技术	供应商提供的论文评审单位等（同层次艺术类高校或者有相应学科的综合类高校）内容的科学性、合理性、规范性和可操作性；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分，	0-4	2.0	3.0	4.0
3.8	技术	供应商提供的组织机构技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	3.0	4.0
3.9	技术	供应商提供的工作时间进度表、工作程序和步骤技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.10	技术	供应商提供的管理和协调方法、关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0

3.11	技术	供应商提供的关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	3.0	4.0
4	技术	人员配置：投标人针对本项目内容配置项目组，岗位、专业配置合理的得5分，基本合理的得3分，存在不足的得1分，信息不明的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
5.1	技术	博士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
5.2	技术	硕士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
6	技术	技术服务、培训：培训方案是否明确、合理可行且针对性强，方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
7	技术	保密情况：供应商内部保密管理制度的情况；内容及条款详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
8	技术	运行维护与售后服务方案：根据投标人提供的运行维护与售后服务方案进行评分，方案详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
9	技术	合理化建议和改进措施：根据供应商对本项目的合理化建议和改进措施的合理性，可行性。进行评分；建议详尽可行、针对性强的，得5分；有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
合计			0-90	53.0	57.0	88.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：中国美术学院2024届硕博研究生毕业论文盲审抽检服务项目（CTZB-2023110168）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	长沙道全科技有限公司	北京网梯科技发展有限公司	国研兴华教育咨询（北京）有限公司
1	商务	业绩：供应商自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类项目业绩（以提供的合同扫描件为准）：每提供1份合同业绩得1分，最高得1分。	0-1	0.0	0.0	1.0
2	技术	项目需求分析 (1) 【2分】通过投标人对项目的背景分析判断其对项目的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (2) 【2分】通过投标人对现状的分析判断其对现状的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。 (3) 【2分】通过投标人对存在问题的分析判断其对存在问题的熟悉程度，熟悉的得2分，基本熟悉的得1分，不熟悉或未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
3.1	技术	单篇论文送审服务时间技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分，未提供相关内容不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.2	技术	送审流程技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.3	技术	评阅结果下载技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.4	技术	供应商具有与采购人相关艺术类针对本项目的特色服务方案技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.5	技术	评审周期内完成送审并返回合格的评审结果流程的规范性、合理性、及时性；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
3.6	技术	平台功能技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.7	技术	供应商提供的论文评审单位等（同层次艺术类高校或者有相应学科的综合类高校）内容的科学性、合理性、规范性和可操作性；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分，	0-4	3.0	2.0	4.0
3.8	技术	供应商提供的组织机构技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	4.0
3.9	技术	供应商提供的工作时间进度表、工作程序和步骤技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0
3.10	技术	供应商提供的管理和协调方法、关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0

3.11	技术	供应商提供的关键步骤的思路和要点技术方案的成熟性、稳定性、安全性及完备、详尽、清楚、业务需求符合程度；详尽可行、针对性强的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得2分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
4	技术	人员配置：投标人针对本项目内容配置项目组，岗位、专业配置合理的得5分，基本合理的得3分，存在不足的得1分，信息不明的不得分。	0-5	5.0	5.0	3.0
5.1	技术	博士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	1.0	1.0	2.0
5.2	技术	硕士论文评审专家情况，包括但不限于总体水平、数量等；职称、专业、数量配置合理的得3分，基本合理的得2分，存在不足的得1分，信息不明或未提供的不得分。	0-3	1.0	1.0	2.0
6	技术	技术服务、培训：培训方案是否明确、合理可行且针对性强，方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	1.0	3.0	3.0
7	技术	保密情况：供应商内部保密管理制度的情况；内容及条款详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
8	技术	运行维护与售后服务方案：根据投标人提供的运行维护与售后服务方案进行评分，方案详尽可行、针对性强的，得5分；内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
9	技术	合理化建议和改进措施：根据供应商对本项目的合理化建议和改进措施的合理性，可行性。进行评分；建议详尽可行、针对性强的，得5分；有欠缺、基本合理可行的，得3分；不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0
合计			0-90	60.0	61.0	79.0

专家（签名）：