

## 技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江德宏国际旅行社有限公司	清吴越风情旅行社有限公司	浙江美都旅行社有限公司	浙江省国际旅行社有限公司	江中旅行社集团有限公司	浙江楠都旅行社有限公司	浙江光星国际旅行社有限公司	中国（浙江）国际旅行社有限公司	杭州中国旅行社集团有限公司	浙江航国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	3	3	3	3	3	3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.8	3	3	3	3	2.4	1.8	3	3
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行												

2.8	技术	性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	3	2.4	2.4	2.4	3	3	3	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.2	1.8	2.4	2.4	3	2.4	1.8	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	2.4	2.4	3	3	3	3	3
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.2	2.4	2.4	1.8	3	2.4	1.8	3
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	2.4	3	3	3	2.4	3	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	2.4	2.4	3	2.4	3	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2
		根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评											

5.4	技术	分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.2	2.4	2.4	3	3	2.4	1.8	3
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	3	3	3	2.4	3	2.4	3	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	2	2	3	3	2.4	3	3	3	3
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	1.8	2.4	2.4	3	2.4	3	3	3	3
合计			0-90	79	83	81.2	81	78.4	85.2	66	85.8	85.2	79.6

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家1）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2



5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
合计			0-90	85.4

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江德宏国际旅行社有限公司	清吴越旅行社有限责任公司	浙江美旅有限公司	浙江省旅行社集团有限公司	江中旅行社有限公司	浙江楠都国际旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司	中国（浙江）国际旅行社有限公司	杭州中国旅行社有限公司	浙江航际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.2	0.6	1.8	1.8	1.2	2.4	1.2	1.2	1.2
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2



		章)，否则不得分。											
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.2
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.2	0.6	1.8	1.8	1.2	2.4	1.2	1.2
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4

		得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。												
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.2	0.6	1.8	1.8	1.2	2.4	1.2	1.2	1.2
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2

		说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。												
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0	
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	1.8	1.2	0.6	1.8	1.8	1.2	2.4	1.2	1.2	
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	0.6	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	
合计			0-90	67.2	76	72.4	67.4	67.8	75.8	50	78.8	74	63.2	

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家2）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2



5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	1
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8
合计			0-90	74.8

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江德宏国际旅行社有限公司	清吴越旅行社有限责任公司	浙江美旅有限公司	浙江省旅行社集团有限公司	江中旅行社有限公司	浙江楠都国际旅行社有限公司	浙江大辰国际旅行社有限公司	中国（浙江）国际旅行社有限公司	杭州中国旅行社有限公司	浙江航际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	2.4	2.4	3	3	3	3	3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	3	2.4	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	1.2	1.2	2.4	2.4	3	3	3	3	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

		章)，否则不得分。												
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	3	3	3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	2.4	2.4	3	3	2.4	2.4	2.4	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.2	1.2	2.4	2.4	3	3	3	3	2.4
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，	0-3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	3	3	3	3



		得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。											
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	2.4	2.4	3	3	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	1.2	1.2	2.4	2.4	3	2.4	2.4	2.4
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	3	3	3
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	2.4	2.4	3	3	3	2.4	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2

		说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。												
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0	
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	3	1.2	1.2	2.4	3	3	3	3	3	
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3	2.4	3	3	3	3	3	3	3	3	
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	3	2.4	2.4	2.4	3	3	3	3	
合计			0-90	73.6	88.2	82.8	74.4	74.2	87.6	66	87.6	87	77.8	

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家3）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2



5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	3
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
合计			0-90	88.2

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江德宏国际旅行社有限公司	清吴越旅行社有限责任公司	浙江美旅有限公司	浙江省旅行社集团有限公司	江中旅行社有限公司	浙江楠都国际旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司	中国（浙江）国际旅行社有限公司	杭州中国旅行社有限公司	浙江航新国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.2	1.8	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

		章)，否则不得分。											
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.2	1.8	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	1.8
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8

		得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。											
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.2	1.8	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	1.8
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2



		说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。												
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0	
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	1.2	1.8	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	2.4	2.4	1.8	1.2	2.4	1.8	2.4	2.4	1.8	
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	
合计			0-90	64.2	74.8	74	68.6	66	77.4	48.8	74	76.4	62.6	

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家4）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2



5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
合计			0-90	81.2

专家（签名）：

## 技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州海外旅游有限公司	浙江德宏国际旅行社有限公司	清吴越旅行社有限责任公司	浙江美旅有限公司	浙江省旅行社集团有限公司	江中旅行社有限公司	浙江楠都国际旅行社有限公司	浙江星辰国际旅行社有限公司	中国（浙江）国际旅行社有限公司	杭州中国旅行社有限公司	浙江航际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购要求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	1.8	2.4	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

		章)，否则不得分。												
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	1.8	2.4	
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4	
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0	
3.5	技术	根据各供应商针对线路二提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	1.8	1.8	2.4	1.8	1.8	2.4	
3.6	技术	根据各供应商针对线路二提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	
3.7	技术	供应商针对线路二承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
3.8	技术	供应商针对线路二拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	
4.1	技术	根据各供应商针对线路三提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，	0-3	2.4	3	3	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	

		得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。												
4.2	技术	根据各供应商针对线路三提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4
4.3	技术	根据各供应商针对线路三提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2
4.4	技术	根据各供应商针对线路三提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0
4.5	技术	根据各供应商针对线路三提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	3	3	1.8	1.8	1.2	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
4.6	技术	根据各供应商针对线路三提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2
4.7	技术	供应商针对线路三承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4.8	技术	供应商针对线路三拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.2	2.4	3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
5.1	技术	根据各供应商针对线路四提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	1.8	2.4	2.4	2.4	2.4	1.8	2.4	1.8	1.8
5.2	技术	根据各供应商针对线路四提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8	1.8	2.4	1.8	1.2	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
5.3	技术	根据各供应商针对线路四提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。	0-2	0	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2

		说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。												
5.4	技术	根据各供应商针对线路四提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	0	
5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	3	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4	2.4	2.4	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3	
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2	2.4	3	1.8	2	2	2	2	2	2	
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3	3	3	2.4	2.4	3	3	3	3	3	
合计			0-90	70.2	84.6	87.6	69	63.6	74	51.2	73.4	73.4	67.2	

专家（签名）：



## 技术商务资信评分明细（专家5）

项目名称：浙江工业大学2022年教职工暑期疗休养（ZJ-2241273）- 标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江捷程国际旅行社有限公司
1	商务资信	业绩 供应商自2019年1月1日以来（以合同签订时间为准）同类疗休养项目业绩（以提供的合同扫描件为准，否则不得分。）：每提供1份合同业绩得0.5分，最高得1分。	0-1	1
2.1	技术	根据各供应商针对线路一提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
2.2	技术	根据各供应商针对线路一提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8
2.3	技术	根据各供应商针对线路一提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.4	技术	根据各供应商针对线路一提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.5	技术	根据各供应商针对线路一提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8
2.6	技术	根据各供应商针对线路一提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.7	技术	供应商针对线路一承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
2.8	技术	供应商针对线路一拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
3.1	技术	根据各供应商针对线路二提供的住宿方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	2.4
3.2	技术	根据各供应商针对线路二提供的用餐方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8
3.3	技术	根据各供应商针对线路二提供的交通、用车方案情况评分。交通、用车方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
3.4	技术	根据各供应商针对线路二提供的门票方案情况评分。门票方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2



5.5	技术	根据各供应商针对线路四提供的导游方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8
5.6	技术	根据各供应商针对线路四提供的保险方案情况评分。保险方案满足采购要求的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.7	技术	供应商针对线路四承诺全程不进购物点的，得2分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-2	2
5.8	技术	供应商针对线路四拟定的行程安排的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	1.8
6	技术	其他要求响应情况 根据供应商对采购需求中六、其它要求的响应情况。完全响应的，得3分；否则不得分。 说明：需提供承诺函加盖供应商公章（或电子签章），否则不得分。	0-3	3
7	技术	项目团队人员素质情况 项目团队人员资质、经验。项目团队人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富得3分；项目团队人员可满足需求，具有经验得2分；项目团队人员基本满足需求，经验一般得1分；项目团队人员数量偏少，经验不丰富得0.5分；项目团队人员不足，无相关经验或不提供的不得分。 证明材料：提供履历表和相关资料、证书、最近一个月的社保缴纳证明（未提供，此项不得分），均加盖公章。	0-3	2
8	技术	防疫方案 供应商针对本项目拟定的防疫方案的合理性、可行性、与采购要求的匹配情况进行评分。方案合理、可行、完全匹配采购需求的，得3分；方案较合理、较可行、完全匹配采购要求的，得2.4分；方案较合理、较可行、基本匹配采购要求的，得1.8分；方案较合理、较可行、能匹配部分采购要求的，得1.2分；方案较合理、较可行的，得0.6分；未体现内容的不得分。	0-3	3
合计			0-90	73.4

专家（签名）：