

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：丽水市北城近期重点开发地块空间优化与品质提升研究（浙鼎峰磋商[2024]193号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	桐乡市城乡规划设计院有限公司	浙江省城乡规划设计研究院	杭州市规划设计研究院
1	商务	<p>业绩（1分）</p> <p>1.1 供应商近3年（磋商截止日上推3周年）来承担过类似项目，每个得0.5分，该项最高得1分。</p> <p>注：</p> <p>1) 投标时须提供项目委托合同或中标成交通知书原件扫描件附入响应文件，未按要求提供的不得分。</p> <p>2) 以合同签订时间为准，合同未明确签订时间或签订时间不在规定时间内的不得分；</p> <p>3) 类似项目为控制性详细规划类项目。</p> <p>4) 合同未能体现项目类型的，需提供业主盖章确认的证明材料原件扫描件附入响应文件，否则业绩不予认可。</p> <p>5) 业绩认定由评标委员会根据合同的内容、特点以及与本项目的类似程度等进行认定。</p>	0-1	1.0	1.0	0.0
2.1	技术	<p>2.1 研究背景分析</p> <p>对本次研究的背景的分析进行评审，背景分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
2.2	技术	<p>2.2 现状认识分析</p> <p>对本次研究范围的现状认识分析进行评审，现状认识分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	2.0
2.3	技术	<p>2.3 趋势研判分析</p> <p>对本次研究相关的整体发展趋势研判分析进行评审，发展趋势研判分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0
2.4	技术	<p>2.4 规划衔接分析</p> <p>对本次研究范围的规划衔接分析进行评审，规划衔接分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0
2.5	技术	<p>2.5 相关案例分析</p> <p>对本次研究相关的案例借鉴分析进行评审，案例借鉴分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	3.0	2.0
3.1	技术	<p>3.1 空间优化策略分析</p> <p>对本次研究的空间优化策略分析进行评审，空间优化策略分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
3.2	技术	<p>3.2 品质提升策略分析</p> <p>对本次研究的品质提升策略分析进行评审，品质提升策略分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	2.0
3.3	技术	<p>3.3 整体研究层面方案分析</p> <p>对本次研究的整体研究层面方案分析进行评审，整体研究层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	2.0
3.4	技术	<p>3.4 中轴线地区重点地块层面方案分析</p> <p>对本次研究的中轴线地区重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0
3.5	技术	<p>3.5 滨水地区重点地块层面方案分析</p> <p>对本次研究的滨水地区重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	3.6 沿山地区重点地块层面方案分析 对本次研究的重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
3.7	技术	3.7 实施建议分析 对本次研究的实施建议分析进行评审，实施建议分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
4.1	技术	4.1对本次研究采取的质量保障承诺进行评审，质量保障承诺完全合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-2	1.0	2.0	2.0
4.2	技术	4.2对本次研究采取的质量保障措施进行评审，质量保障措施完全合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0
5	技术	工作计划（4分） 5.1对工作计划进行评审，工作计划完全合理得4分，比较合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
6.1	技术	6.1拟派项目负责人同时具有注册城乡规划师和正高级工程师职称的得2分。 6.2 自2022年1月1日以来，拟派项目负责人主持（获奖证书排名前三）的项目，获得省级、国家级规划类奖项的，每个得0.5分。本项最高得2分。 注：提供资格证书、职称证书扫描件附入响应文件，未提供的不得分。	0-4	0.0	4.0	2.5
6.2	技术	6.3项目组成员中（除项目负责人外）具有城市（乡）规划、市政（给排水）、市政道路（桥梁）、风景园林专业高级工程师及以上职称的得基础分3分。 6.4 以上专业人员具有正高级工程师职称的每个专业加1.5分，最高得6分。 注：提供资格证书、职称证书扫描件附入响应文件，未提供的不得分。	0-9	3.0	9.0	3.0
7	技术	工作质量及后续服务（4分） 7.1对工作质量及后续服务进行评审，工作质量及后续服务完全合理得4分，比较合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
8	技术	保密措施（3分） 8.1根据保密措施、保密措施落实保障方案等情况进行评审，保障方案完全切实可行得3分，基本切实可行得2分，部分可行得1分，不可行或未提供内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	42.0	72.0	41.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：丽水市北城近期重点开发地块空间优化与品质提升研究（浙鼎峰磋商[2024]193号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	桐乡市城乡规划设计院有限公司	浙江省城乡规划设计研究院	杭州市规划设计研究院
1	商务	<p>业绩（1分）</p> <p>1.1 供应商近3年（磋商截止日上推3周年）来承担过类似项目，每个得0.5分，该项最高得1分。</p> <p>注：</p> <p>1) 投标时须提供项目委托合同或中标成交通知书原件扫描件附入响应文件，未按要求提供的不得分。</p> <p>2) 以合同签订时间为准，合同未明确签订时间或签订时间不在规定时间内的不得分；</p> <p>3) 类似项目为控制性详细规划类项目。</p> <p>4) 合同未能体现项目类型的，需提供业主盖章确认的证明材料原件扫描件附入响应文件，否则业绩不予认可。</p> <p>5) 业绩认定由评标委员会根据合同的内容、特点以及与本项目的类似程度等进行认定。</p>	0-1	1.0	1.0	0.0
2.1	技术	<p>2.1 研究背景分析</p> <p>对本次研究的背景的分析进行评审，背景分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
2.2	技术	<p>2.2 现状认识分析</p> <p>对本次研究范围的现状认识分析进行评审，现状认识分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
2.3	技术	<p>2.3 趋势研判分析</p> <p>对本次研究相关的整体发展趋势研判分析进行评审，发展趋势研判分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	2.0
2.4	技术	<p>2.4 规划衔接分析</p> <p>对本次研究范围的规划衔接分析进行评审，规划衔接分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
2.5	技术	<p>2.5 相关案例分析</p> <p>对本次研究相关的案例借鉴分析进行评审，案例借鉴分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	2.0
3.1	技术	<p>3.1 空间优化策略分析</p> <p>对本次研究的空间优化策略分析进行评审，空间优化策略分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
3.2	技术	<p>3.2 品质提升策略分析</p> <p>对本次研究的品质提升策略分析进行评审，品质提升策略分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
3.3	技术	<p>3.3 整体研究层面方案分析</p> <p>对本次研究的整体研究层面方案分析进行评审，整体研究层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
3.4	技术	<p>3.4 中轴线地区重点地块层面方案分析</p> <p>对本次研究的中轴线地区重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
3.5	技术	<p>3.5 滨水地区重点地块层面方案分析</p> <p>对本次研究的滨水地区重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	3.6 沿山地区重点地块层面方案分析 对本次研究的重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
3.7	技术	3.7 实施建议分析 对本次研究的实施建议分析进行评审，实施建议分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。	0-5	2.0	4.0	3.0
4.1	技术	4.1对本次研究采取的质量保障承诺进行评审，质量保障承诺完全合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-2	1.0	1.0	1.0
4.2	技术	4.2对本次研究采取的质量保障措施进行评审，质量保障措施完全合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-3	1.0	2.0	2.0
5	技术	工作计划（4分） 5.1对工作计划进行评审，工作计划完全合理得4分，比较合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
6.1	技术	6.1拟派项目负责人同时具有注册城乡规划师和正高级工程师职称的得2分。 6.2 自2022年1月1日以来，拟派项目负责人主持（获奖证书排名前三）的项目，获得省级、国家级规划类奖项的，每个得0.5分。本项最高得2分。 注：提供资格证书、职称证书扫描件附入响应文件，未提供的不得分。	0-4	0.0	4.0	2.5
6.2	技术	6.3项目组成员中（除项目负责人外）具有城市（乡）规划、市政（给排水）、市政道路（桥梁）、风景园林专业高级工程师及以上职称的得基础分3分。 6.4 以上专业人员具有正高级工程师职称的每个专业加1.5分，最高得6分。 注：提供资格证书、职称证书扫描件附入响应文件，未提供的不得分。	0-9	3.0	9.0	3.0
7	技术	工作质量及后续服务（4分） 7.1对工作质量及后续服务进行评审，工作质量及后续服务完全合理得4分，比较合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
8	技术	保密措施（3分） 8.1根据保密措施、保密措施落实保障方案等情况进行评审，保障方案完全切实可行得3分，基本切实可行得2分，部分可行得1分，不可行或未提供内容得0分。	0-3	1.0	2.0	2.0
合计			0-90	39.0	72.0	47.5

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：丽水市北城近期重点开发地块空间优化与品质提升研究（浙鼎峰磋商[2024]193号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	桐乡市城乡规划设计院有限公司	浙江省城乡规划设计研究院	杭州市规划设计研究院
1	商务	<p>业绩（1分）</p> <p>1.1 供应商近3年（磋商截止日上推3周年）来承担过类似项目，每个得0.5分，该项最高得1分。</p> <p>注：</p> <p>1) 投标时须提供项目委托合同或中标成交通知书原件扫描件附入响应文件，未按要求提供的不得分。</p> <p>2) 以合同签订时间为准，合同未明确签订时间或签订时间不在规定时间内的不得分；</p> <p>3) 类似项目为控制性详细规划类项目。</p> <p>4) 合同未能体现项目类型的，需提供业主盖章确认的证明材料原件扫描件附入响应文件，否则业绩不予认可。</p> <p>5) 业绩认定由评标委员会根据合同的内容、特点以及与本项目的类似程度等进行认定。</p>	0-1	1.0	1.0	0.0
2.1	技术	<p>2.1 研究背景分析</p> <p>对本次研究的背景的分析进行评审，背景分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
2.2	技术	<p>2.2 现状认识分析</p> <p>对本次研究范围的现状认识分析进行评审，现状认识分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
2.3	技术	<p>2.3 趋势研判分析</p> <p>对本次研究相关的整体发展趋势研判分析进行评审，发展趋势研判分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
2.4	技术	<p>2.4 规划衔接分析</p> <p>对本次研究范围的规划衔接分析进行评审，规划衔接分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
2.5	技术	<p>2.5 相关案例分析</p> <p>对本次研究相关的案例借鉴分析进行评审，案例借鉴分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
3.1	技术	<p>3.1 空间优化策略分析</p> <p>对本次研究的空间优化策略分析进行评审，空间优化策略分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
3.2	技术	<p>3.2 品质提升策略分析</p> <p>对本次研究的品质提升策略分析进行评审，品质提升策略分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
3.3	技术	<p>3.3 整体研究层面方案分析</p> <p>对本次研究的整体研究层面方案分析进行评审，整体研究层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
3.4	技术	<p>3.4 中轴线地区重点地块层面方案分析</p> <p>对本次研究的中轴线地区重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
3.5	技术	<p>3.5 滨水地区重点地块层面方案分析</p> <p>对本次研究的滨水地区重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

3.6	技术	3.6 沿山地区重点地块层面方案分析 对本次研究的重点地块层面方案分析进行评审，重点地块层面方案分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
3.7	技术	3.7 实施建议分析 对本次研究的实施建议分析进行评审，实施建议分析完全合理得5分，比较合理得4分，基本合理得3分，部分合理得2分，不合理或未提供内容得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0
4.1	技术	4.1对本次研究采取的质量保障承诺进行评审，质量保障承诺完全合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-2	1.0	2.0	1.0
4.2	技术	4.2对本次研究采取的质量保障措施进行评审，质量保障措施完全合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0
5	技术	工作计划（4分） 5.1对工作计划进行评审，工作计划完全合理得4分，比较合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
6.1	技术	6.1拟派项目负责人同时具有注册城乡规划师和正高级工程师职称的得2分。 6.2 自2022年1月1日以来，拟派项目负责人主持（获奖证书排名前三）的项目，获得省级、国家级规划类奖项的，每个得0.5分。本项最高得2分。 注：提供资格证书、职称证书扫描件附入响应文件，未提供的不得分。	0-4	0.0	4.0	2.5
6.2	技术	6.3项目组成员中（除项目负责人外）具有城市（乡）规划、市政（给排水）、市政道路（桥梁）、风景园林专业高级工程师及以上职称的得基础分3分。 6.4 以上专业人员具有正高级工程师职称的每个专业加1.5分，最高得6分。 注：提供资格证书、职称证书扫描件附入响应文件，未提供的不得分。	0-9	3.0	9.0	3.0
7	技术	工作质量及后续服务（4分） 7.1对工作质量及后续服务进行评审，工作质量及后续服务完全合理得4分，比较合理得3分，基本合理得2分，部分合理得1分，不合理或未提供内容得0分。	0-4	2.0	4.0	2.0
8	技术	保密措施（3分） 8.1根据保密措施、保密措施落实保障方案等情况进行评审，保障方案完全切实可行得3分，基本切实可行得2分，部分可行得1分，不可行或未提供内容得0分。	0-3	2.0	3.0	1.0
合计			0-90	48.0	76.0	49.5

专家（签名）：