

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：温州市本级低效用地再开发专项规划（2024-2035年）（WZDZCG-2024027ZL）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	温州市城市规划设计研究院有限公司	湖州市城市规划设计研究院	金华市城市规划设计院有限公司
1.1	技术	要求对本次项目背景、现状、项目目标任务等方面理解透彻、分析全面、深入，由评委综合评审打分。 (1)方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2)方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3)方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	3.0	3.0
1.2	技术	对温州低效地再开发情况的了解及认识，要求全面、深入，由评委综合评审打分。 (1)方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2)方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3)方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	3.0	3.0
2.1	技术	要求工作思路清晰明确、具体全面、覆盖项目需求、符合实际情况，由评委综合评审打分。 (1)方案完全贴合采购人需求的得6分； (2)方案全面贴合采购人需求较强的得3分； (3)方案较全面部分贴合采购人需求度的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	1.0
2.2	技术	要求工作方法和技术路线科学、合理、全面等情况，由评委综合评审打分。 (1)方案科学性高、合理性高、全面的得5分； (2)方案科学性较高、合理性较高、较全面的得3分； (3)方案科学性较一般、合理性一般、较全面的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0
3.1	技术	对本项目的研究重点和难点把握准确，核心问题分析准确到位，切合实际等情况，由评委综合评审打分。 (1)方案分析准确到位，切合实际的得5分； (2)方案分析较到位，较切合实际的得3分； (3)方案分析情况一般，切合实际情况一般的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
3.2	技术	提出的对策思路及解决方案清晰明确，具有针对性、合理性和可行性，由评委综合评审打分。 (1)方案针对性、合理性和可行性好的得5分； (2)方案针对性、合理性和可行性较好的得3分； (3)方案针对性、合理性和可行性一般的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
4.1	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确情况，由评委综合评审打分。 (1)方案安排合理、可行、科学准确的得5分； (2)方案安排较合理、较可行、科学准确的得3分； (3)方案安排合理性、可行性、科学准确度一般的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	1.0
4.2	技术	各阶段工作质量措施科学、可行，质量保证体系完备周全，并具有针对性应对措施，符合采购质量要求，由评委综合评审打分。 (1)方案完全贴合采购人需求的得5分； (2)方案贴合采购人需求较强的得3分； (3)方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	<p>项目组负责人 (1) 项目负责人具有教授级高级工程师（正高级工程师）资格的得3分；没有不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (2) 项目负责人同时具有国家注册城市规划师和国家一级注册建筑师资格得5分，只具有国家注册城市规划师的得2分，其他不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (3) 项目负责人对本地区熟悉程度：具有同类专项规划编制经验的得3分，没有不得分。（提供合同或验收报告复印件，如其中无相关项目、人员信息，需另提供业主方相关证明复印件） 注：须提供人社部门近3个月内出具（打印/下载）的项目负责人在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-11	11.0	2.0	2.0
5.2	技术	<p>针对本项目的技术人员的组成（项目负责人除外） 1、工种配备：项目组成员具备城市规划设计类、交通规划设计类（也可提供城市规划设计职称证书加相关专业毕业证书）、建筑设计类、市政工程技术类专业高级职称，每具备其中一类专业得1分，本项最高4分。 2、项目组成员中具有教授级高级工程师资格的，每个得3分，最多得6分。 注：须提供相关证书扫描件并加盖公章，并提供人员相应证书扫描件及人社部门近3个月内出具（打印/下载）的在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-10	8.0	7.0	3.0
6	技术	<p>投标人对本次区域规划方面的熟悉度 熟悉本次研究区域内城市同类规划情况，或以往承担过本次区域内同类编制导则、政策研究类规划项目的情况，根据投标人熟悉情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全贴合采购人需求的得6分； (2) 方案贴合采购人需求度较强的得3分； (3) 方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	3.0	3.0
7	技术	<p>服务保障能力 根据投标人为本项目设置维保队伍的配备、服务响应能力、培训服务等情况合理性以及本项目服务承诺和保障措施，及后续服务支持方案的范围和完善程度(包括服务标准，人员配备，响应时间方式及保障措施，服务网点等)，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全满足或优于采购需求的得6分； (2) 方案较为满足采购需求的得3分； (3) 方案部分满足采购需求的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	3.0	3.0
8	技术	<p>投标人情况 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康管理系统认证证书的，每个得2分，最高6分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-6	6.0	6.0	6.0
9	技术	<p>投标人荣誉 投标人获得过规划类国家级奖项的项目，一等奖每项得1.5分，一等奖以下每项得0.5分，本项最高1.5分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-1.5	1.5	1.0	1.0
10	商务	<p>业绩 2021年1月1日以来（以合同签订日期为准）投标人承接过同类专项规划项目业绩，每个单项合同得0.5分，最高得1.5分。 注：提供同类项目业绩担保合同扫描件并加盖公章，否则不得分。</p>	0-1.5	1.0	1.5	0.5
合计			0-85	82.5	39.5	32.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：温州市本级低效用地再开发专项规划（2024-2035年）（WZDZCG-2024027ZL）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	温州市城市规划设计研究院有限公司	潮州市城市规划设计研究院	金华市城市规划设计院有限公司
1.1	技术	要求对本次项目背景、现状、项目目标任务等方面理解透彻、分析全面、深入，由评委综合评审打分。 (1)方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2)方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3)方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	3.0
1.2	技术	对温州低效地再开发情况的了解及认识，要求全面，深入，由评委综合评审打分。 (1)方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2)方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3)方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	1.0
2.1	技术	要求工作思路清晰明确，具体全面、覆盖项目需求、符合实际情况，由评委综合评审打分。 (1)方案全面完全贴合采购人需求的得6分； (2)方案全面贴合采购人需求较强的得3分； (3)方案较全面部分贴合采购人需求度的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	3.0	3.0
2.2	技术	要求工作方法和技术路线科学、合理、全面等情况，由评委综合评审打分。 (1)方案科学性高、合理性高、全面的得5分； (2)方案科学性较高、合理性较高、较全面的得3分； (3)方案科学性较一般、合理性一般、较全面的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
3.1	技术	对本项目的研究重点和难点把握准确，核心问题分析准确到位，切合实际等情况，由评委综合评审打分。 (1)方案分析准确到位，切合实际的得5分； (2)方案分析较到位，较切合实际的得3分； (3)方案分析情况一般，切合实际情况一般的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
3.2	技术	提出的对策思路及解决方案清晰明确，具有针对性、合理性和可行性，由评委综合评审打分。 (1)方案针对性、合理性和可行性好的得5分； (2)方案针对性、合理性和可行性较好的得3分； (3)方案针对性、合理性和可行性一般的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	3.0
4.1	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确情况，由评委综合评审打分。 (1)方案安排合理、可行、科学准确的得5分； (2)方案安排较合理、较可行、科学准确的得3分； (3)方案安排合理性、可行性、科学准确度一般的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
4.2	技术	各阶段工作质量措施科学、可行，质量保证体系完备周全，并具有针对性应对措施，符合采购质量要求，由评委综合评审打分。 (1)方案完全贴合采购人需求的得5分； (2)方案贴合采购人需求较强的得3分； (3)方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4)方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	<p>项目组负责人 (1) 项目负责人具有教授级高级工程师（正高级工程师）资格的得3分；没有不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (2) 项目负责人同时具有国家注册城市规划师和国家一级注册建筑师资格得5分，只具有国家注册城市规划师的得2分，其他不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (3) 项目负责人对本地区熟悉程度：具有同类专项规划编制经验的得3分，没有不得分。（提供合同或验收报告复印件，如其中无相关项目、人员信息，需另提供业主方相关证明复印件） 注：须提供人社部门近3个月内出具（打印/下载）的项目负责人在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-11	11.0	2.0	2.0
5.2	技术	<p>针对本项目的技术人员的组成（项目负责人除外） 1、工种配备：项目组成员具备城市规划设计类、交通规划设计类（也可提供城市规划设计职称证书加相关专业毕业证书）、建筑设计类、市政工程技术类专业高级职称，每具备其中一类专业得1分，本项最高4分。 2、项目组成员中具有教授级高级工程师资格的，每个得3分，最多得6分。 注：须提供相关证书扫描件并加盖公章，并提供人员相应证书扫描件及人社部门近3个月内出具（打印/下载）的在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-10	8.0	7.0	3.0
6	技术	<p>投标人对本次区域规划方面的熟悉度 熟悉本次研究区域内城市同类规划情况，或以往承担过本次区域内同类编制导则、政策研究类规划项目的情况，根据投标人熟悉情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全贴合采购人需求的得6分； (2) 方案贴合采购人需求度较强的得3分； (3) 方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	3.0	3.0
7	技术	<p>服务保障能力 根据投标人为本项目设置维保队伍的配备、服务响应能力、培训服务等情况合理性以及本项目服务承诺和保障措施，及后续服务支持方案的范围和完善程度(包括服务标准，人员配备，响应时间方式及保障措施，服务网点等)，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全满足或优于采购需求的得6分； (2) 方案较为满足采购需求的得3分； (3) 方案部分满足采购需求的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	3.0	3.0
8	技术	<p>投标人情况 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康管理系统认证证书的，每个得2分，最高6分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-6	6.0	6.0	6.0
9	技术	<p>投标人荣誉 投标人获得过规划类国家级奖项的项目，一等奖每项得1.5分，一等奖以下每项得0.5分，本项最高1.5分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-1.5	1.5	1.0	1.0
10	商务	<p>业绩 2021年1月1日以来（以合同签订日期为准）投标人承接过同类专项规划项目业绩，每个单项合同得0.5分，最高得1.5分。 注：提供同类项目业绩担保合同扫描件并加盖公章，否则不得分。</p>	0-1.5	1.0	1.5	0.5
合计			0-85	82.5	35.5	34.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：温州市本级低效用地再开发专项规划（2024-2035年）（WZDZCG-2024027ZL）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	温州市城市规划设计研究院有限公司	潮州市城市规划设计研究院	金华市城市规划设计院有限公司
1.1	技术	要求对本次项目背景、现状、项目目标任务等方面理解透彻、分析全面、深入，由评委综合评审打分。 (1) 方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2) 方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3) 方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	3.0	3.0
1.2	技术	对温州低效地再开发情况的了解及认识，要求全面，深入，由评委综合评审打分。 (1) 方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2) 方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3) 方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	3.0	3.0
2.1	技术	要求工作思路清晰明确，具体全面、覆盖项目需求、符合实际情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案全面完全贴合采购人需求的得6分； (2) 方案全面贴合采购人需求较强的得3分； (3) 方案较全面部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	1.0
2.2	技术	要求工作方法和技术路线科学、合理、全面等情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案科学性高、合理性高、全面的得5分； (2) 方案科学性较高、合理性较高、较全面的得3分； (3) 方案科学性较一般、合理性一般、较全面的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
3.1	技术	对本项目的研究重点和难点把握准确，核心问题分析准确到位，切合实际等情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案分析准确到位，切合实际的得5分； (2) 方案分析较到位，较切合实际的得3分； (3) 方案分析情况一般，切合实际情况一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0
3.2	技术	提出的对策思路及解决方案清晰明确，具有针对性、合理性和可行性，由评委综合评审打分。 (1) 方案针对性、合理性和可行性好的得5分； (2) 方案针对性、合理性和可行性较好的得3分； (3) 方案针对性、合理性和可行性一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0
4.1	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案安排合理、可行、科学准确的得5分； (2) 方案安排较合理、较可行、科学准确的得3分； (3) 方案安排合理性、可行性、科学准确度一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0
4.2	技术	各阶段工作质量措施科学、可行，质量保证体系完备周全，并具有针对性应对措施，符合采购质量要求，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全贴合采购人需求的得5分； (2) 方案贴合采购人需求较强的得3分； (3) 方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	<p>项目组负责人 (1) 项目负责人具有教授级高级工程师（正高级工程师）资格的得3分；没有不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (2) 项目负责人同时具有国家注册城市规划师和国家一级注册建筑师资格得5分，只具有国家注册城市规划师的得2分，其他不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (3) 项目负责人对本地区熟悉程度：具有同类专项规划编制经验的得3分，没有不得分。（提供合同或验收报告复印件，如其中无相关项目、人员信息，需另提供业主方相关证明复印件） 注：须提供人社部门近3个月内出具（打印/下载）的项目负责人在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-11	11.0	2.0	2.0
5.2	技术	<p>针对本项目的技术人员的组成（项目负责人除外） 1、工种配备：项目组成员具备城市规划设计类、交通规划设计类（也可提供城市规划设计职称证书加相关专业毕业证书）、建筑设计类、市政工程技术类专业高级职称，每具备其中一类专业得1分，本项最高4分。 2、项目组成员中具有教授级高级工程师资格的，每个得3分，最多得6分。 注：须提供相关证书扫描件并加盖公章，并提供人员相应证书扫描件及人社部门近3个月内出具（打印/下载）的在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-10	8.0	7.0	3.0
6	技术	<p>投标人对本次区域规划方面的熟悉度 熟悉本次研究区域内城市同类规划情况，或以往承担过本次区域内同类编制导则、政策研究类规划项目的情况，根据投标人熟悉情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全贴合采购人需求的得6分； (2) 方案贴合采购人需求度较强的得3分； (3) 方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	1.0	1.0
7	技术	<p>服务保障能力 根据投标人为本项目设置维保队伍的配备、服务响应能力、培训服务等情况合理性以及本项目服务承诺和保障措施，及后续服务支持方案的范围和完善程度(包括服务标准，人员配备，响应时间方式及保障措施，服务网点等)，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全满足或优于采购需求的得6分； (2) 方案较为满足采购需求的得3分； (3) 方案部分满足采购需求的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	1.0	1.0
8	技术	<p>投标人情况 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康管理系统认证证书的，每个得2分，最高6分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-6	6.0	6.0	6.0
9	技术	<p>投标人荣誉 投标人获得过规划类国家级奖项的项目，一等奖每项得1.5分，一等奖以下每项得0.5分，本项最高1.5分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-1.5	1.5	1.0	1.0
10	商务	<p>业绩 2021年1月1日以来（以合同签订日期为准）投标人承接过同类专项规划项目业绩，每个单项合同得0.5分，最高得1.5分。 注：提供同类项目业绩担保合同扫描件并加盖公章，否则不得分。</p>	0-1.5	1.0	1.5	0.5
合计			0-85	82.5	37.5	32.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：温州市本级低效用地再开发专项规划（2024-2035年）（WZDZCG-2024027ZL）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	温州市城市规划设计研究院有限公司	潮州市城市规划设计研究院	金华市城市规划设计院有限公司
1.1	技术	要求对本次项目背景、现状、项目目标任务等方面理解透彻、分析全面、深入，由评委综合评审打分。 (1) 方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2) 方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3) 方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	1.0
1.2	技术	对温州低效地再开发情况的了解及认识，要求全面，深入，由评委综合评审打分。 (1) 方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2) 方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3) 方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	1.0
2.1	技术	要求工作思路清晰明确，具体全面、覆盖项目需求、符合实际情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案全面完全贴合采购人需求的得6分； (2) 方案全面贴合采购人需求较强的得3分； (3) 方案较全面部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	3.0
2.2	技术	要求工作方法和技术路线科学、合理、全面等情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案科学性高、合理性高、全面的得5分； (2) 方案科学性较高、合理性较高、较全面的得3分； (3) 方案科学性较一般、合理性一般、较全面的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0
3.1	技术	对本项目的研究重点和难点把握准确，核心问题分析准确到位，切合实际等情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案分析准确到位，切合实际的得5分； (2) 方案分析较到位，较切合实际的得3分； (3) 方案分析情况一般，切合实际情况一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
3.2	技术	提出的对策思路及解决方案清晰明确，具有针对性、合理性和可行性，由评委综合评审打分。 (1) 方案针对性、合理性和可行性好的得5分； (2) 方案针对性、合理性和可行性较好的得3分； (3) 方案针对性、合理性和可行性一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	1.0
4.1	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案安排合理、可行、科学准确的得5分； (2) 方案安排较合理、较可行、科学准确的得3分； (3) 方案安排合理性、可行性、科学准确度一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
4.2	技术	各阶段工作质量措施科学、可行，质量保证体系完备周全，并具有针对性应对措施，符合采购质量要求，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全贴合采购人需求的得5分； (2) 方案贴合采购人需求较强的得3分； (3) 方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	<p>项目组负责人 (1) 项目负责人具有教授级高级工程师（正高级工程师）资格的得3分；没有不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (2) 项目负责人同时具有国家注册城市规划师和国家一级注册建筑师资格得5分，只具有国家注册城市规划师的得2分，其他不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (3) 项目负责人对本地区熟悉程度：具有同类专项规划编制经验的得3分，没有不得分。（提供合同或验收报告复印件，如其中无相关项目、人员信息，需另提供业主方相关证明复印件） 注：须提供人社部门近3个月内出具（打印/下载）的项目负责人在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-11	11.0	2.0	2.0
5.2	技术	<p>针对本项目的技术人员的组成（项目负责人除外） 1、工种配备：项目组成员具备城市规划设计类、交通规划设计类（也可提供城市规划设计职称证书加相关专业毕业证书）、建筑设计类、市政工程技术类专业高级职称，每具备其中一类专业得1分，本项最高4分。 2、项目组成员中具有教授级高级工程师资格的，每个得3分，最多得6分。 注：须提供相关证书扫描件并加盖公章，并提供人员相应证书扫描件及人社部门近3个月内出具（打印/下载）的在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-10	8.0	7.0	3.0
6	技术	<p>投标人对本次区域规划方面的熟悉度 熟悉本次研究区域内城市同类规划情况，或以往承担过本次区域内同类编制导则、政策研究类规划项目的情况，根据投标人熟悉情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全贴合采购人需求的得6分； (2) 方案贴合采购人需求度较强的得3分； (3) 方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	3.0	6.0
7	技术	<p>服务保障能力 根据投标人为本项目设置维保队伍的配备、服务响应能力、培训服务等情况合理性以及本项目服务承诺和保障措施，及后续服务支持方案的范围和完善程度(包括服务标准，人员配备，响应时间方式及保障措施，服务网点等)，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全满足或优于采购需求的得6分； (2) 方案较为满足采购需求的得3分； (3) 方案部分满足采购需求的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	6.0	6.0
8	技术	<p>投标人情况 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康管理系统认证证书的，每个得2分，最高6分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-6	6.0	6.0	6.0
9	技术	<p>投标人荣誉 投标人获得过规划类国家级奖项的项目，一等奖每项得1.5分，一等奖以下每项得0.5分，本项最高1.5分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-1.5	1.5	1.0	1.0
10	商务	<p>业绩 2021年1月1日以来（以合同签订日期为准）投标人承接过同类专项规划项目业绩，每个单项合同得0.5分，最高得1.5分。 注：提供同类项目业绩担保合同扫描件并加盖公章，否则不得分。</p>	0-1.5	1.0	1.5	0.5
合计			0-85	82.5	40.5	38.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：温州市本级低效用地再开发专项规划（2024-2035年）（WZDZCG-2024027ZL）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	温州市城市规划设计研究院有限公司	潮州市城市规划设计研究院	金华市城市规划设计院有限公司
1.1	技术	要求对本次项目背景、现状、项目目标任务等方面理解透彻、分析全面、深入，由评委综合评审打分。 (1) 方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2) 方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3) 方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	1.0
1.2	技术	对温州低效地再开发情况的了解及认识，要求全面、深入，由评委综合评审打分。 (1) 方案理解透彻、分析全面、深入的得6分； (2) 方案理解透彻、分析较全面、深入的得3分； (3) 方案理解一般、分析一般、较深入的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	1.0
2.1	技术	要求工作思路清晰明确、具体全面、覆盖项目需求、符合实际情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案全面完全贴合采购人需求的得6分； (2) 方案全面贴合采购人需求较强的得3分； (3) 方案较全面部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-6	6.0	1.0	1.0
2.2	技术	要求工作方法和路线科学、合理、全面等情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案科学性高、合理性高、全面的得5分； (2) 方案科学性较高、合理性较高、较全面的得3分； (3) 方案科学性较一般、合理性一般、较全面的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	3.0
3.1	技术	对本项目的研究重点和难点把握准确，核心问题分析准确到位，切合实际等情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案分析准确到位，切合实际的得5分； (2) 方案分析较到位，较切合实际的得3分； (3) 方案分析情况一般，切合实际情况一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0
3.2	技术	提出的对策思路及解决方案清晰明确，具有针对性、合理性和可行性，由评委综合评审打分。 (1) 方案针对性、合理性和可行性好的得5分； (2) 方案针对性、合理性和可行性较好的得3分； (3) 方案针对性、合理性和可行性一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	1.0
4.1	技术	整体工作阶段及任务划分、进度计划安排合理、可行，关键时间节点把握科学准确情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案安排合理、可行、科学准确的得5分； (2) 方案安排较合理、较可行、科学准确的得3分； (3) 方案安排合理性、可行性、科学准确度一般的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	1.0	3.0
4.2	技术	各阶段工作质量措施科学、可行，质量保证体系完备周全，并具有针对性应对措施，符合采购质量要求，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全贴合采购人需求的得5分； (2) 方案贴合采购人需求较强的得3分； (3) 方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。	0-5	5.0	3.0	5.0

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	<p>项目组负责人 (1) 项目负责人具有教授级高级工程师（正高级工程师）资格的得3分；没有不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (2) 项目负责人同时具有国家注册城市规划师和国家一级注册建筑师资格得5分，只具有国家注册城市规划师的得2分，其他不得分；（提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。） (3) 项目负责人对本地区熟悉程度：具有同类专项规划编制经验的得3分，没有不得分。（提供合同或验收报告复印件，如其中无相关项目、人员信息，需另提供业主方相关证明复印件） 注：须提供人社部门近3个月内出具（打印/下载）的项目负责人在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-11	11.0	2.0	2.0
5.2	技术	<p>针对本项目的技术人员的组成（项目负责人除外） 1、工种配备：项目组成员具备城市规划设计类、交通规划设计类（也可提供城市规划设计职称证书加相关专业毕业证书）、建筑设计类、市政工程技术类专业高级职称，每具备其中一类专业得1分，本项最高4分。 2、项目组成员中具有教授级高级工程师资格的，每个得3分，最多得6分。 注：须提供相关证书扫描件并加盖公章，并提供人员相应证书扫描件及人社部门近3个月内出具（打印/下载）的在投标单位的任意一个月社保证明，否则不得分。</p>	0-10	8.0	7.0	3.0
6	技术	<p>投标人对本次区域规划方面的熟悉度 熟悉本次研究区域内城市同类规划情况，或以往承担过本次区域内同类编制导则、政策研究类规划项目的情况，根据投标人熟悉情况，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全贴合采购人需求的得6分； (2) 方案贴合采购人需求度较强的得3分； (3) 方案部分贴合采购人需求度的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	3.0	3.0
7	技术	<p>服务保障能力 根据投标人为本项目设置维保队伍的配备、服务响应能力、培训服务等情况合理性以及本项目服务承诺和保障措施，及后续服务支持方案的范围和完善程度(包括服务标准，人员配备，响应时间方式及保障措施，服务网点等)，由评委综合评审打分。 (1) 方案完全满足或优于采购需求的得6分； (2) 方案较为满足采购需求度的得3分； (3) 方案部分满足采购需求的得1分； (4) 方案未提供或不详细、不完善、不可行的得0分。</p>	0-6	6.0	3.0	3.0
8	技术	<p>投标人情况 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康管理系统认证证书的，每个得2分，最高6分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-6	6.0	6.0	6.0
9	技术	<p>投标人荣誉 投标人获得过规划类国家级奖项的项目，一等奖每项得1.5分，一等奖以下每项得0.5分，本项最高1.5分。 注：提供相关证书扫描件并加盖公章，未提供不得分。</p>	0-1.5	1.5	1.0	1.0
10	商务	<p>业绩 2021年1月1日以来（以合同签订日期为准）投标人承接过同类专项规划项目业绩，每个单项合同得0.5分，最高得1.5分。 注：提供同类项目业绩担保合同扫描件并加盖公章，否则不得分。</p>	0-1.5	1.0	1.5	0.5
合计			0-85	82.5	35.5	36.5

专家（签名）：