

技术商务评分明细（杨春燕）

项目名称：杭州市第四人民医院（杭州市肿瘤医院）迁建工程BIM技术咨询服务项目（CTZB-2025010383）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州彼盟建筑科技管理有限公司	同瀚建筑科技（杭州）有限公司	杭州三才工程管理咨询有限公司	启构建筑科技（浙江）有限公司	浙江阡亦建筑科技有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）独立完成过BIM技术咨询服务的公共建筑项目整体阶段（设计、施工、竣工）项目业绩，每个得0.5分，最高分1.5分。 注：需提供中标通知书及合同复印件。如上述资料不能体现业绩内容要求的，应提供BIM咨询服务委托单位的证明予以说明（复印件加盖公章）。	0-1.5	1.5	1.5	1.0	0.0	0.0
2	商务	投标人具有BIM应用相关技术方面的计算机软件著作权证书，每提供1项得0.5分，最高得1分。 注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3	商务	投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、信息安全管理体系认证证书、信息技术服务体系认证证书的，每提供一个证书得0.5分，最高得2.5分。注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-2.5	2.5	0.5	1.5	1.5	0.0
4	商务	项目负责人具有高级工程师职称的得2分，具有工程类注册执业资格证书（如注册建造师或注册建筑师或注册监理工程师等）的得2分。本项最高得4分。 注：（1）提供职称证书、注册执业资格证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目负责人缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-4	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0
5	商务	①项目团队成员（负责人以外）具有工程类注册执业资格证书（或建筑相关专业高级工程师及以上技术职称证书）的，每提供1人得1分，最高2分； ②项目组成员（不含项目负责人）具有建筑设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有结构设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有设备设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；本项最高6分。 注：（1）提供证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目团队成员缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-8	8.0	4.0	5.0	2.0	4.0
6	技术	拟派项目组成员配置是否充足，专业是否齐全，人员分工是否合理，以职称证书为准，人员配置合理、组织架构清晰、分工明确的得5分，人员配置较合理、组织架构及分工较清晰的得3.5分，人员配置基本合理、组织架构及分工基本可行的得2分，人员配置不足、组织架构、分工混乱的得1分；	0-5	5.0	2.0	3.0	2.0	2.0
7	技术	BIM整体实施规划目标明确，思路清晰。BIM实施框架（平台）兼容性强，可扩展性高，能有效整合各阶段BIM工作成果；组织方案合理、各方职责界定清晰、BIM应用标准完善。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
8	技术	设计阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	施工准备阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
10	技术	施工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	2.0	2.0
11	技术	竣工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
12	技术	质量保障措施基本具备，有风险管理措施；有内部审核机制；能基于项目提供二次开发等信息化技术支持；提供完善的BIM会议支持，BIM培训等服务。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	2.0	2.0
13	技术	工期目标描述是否正确，BIM实施进度计划是否详尽、合理、可靠。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
14	技术	驻场人员安排是否符合招标文件需求，有全面、可行的驻场服务方案。根据供应商提供的驻场服务方案评分，包括：日常技术问题的处理速度；对BIM工程协同平台及基础运维信息平台故障报修的响应时间；定期巡检以及技术支持；软件升级；技术培训等服务； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
15	技术	提供的协同管理平台搭建方案及思路是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

16	技术	对BIM解决项目关键点的认识是否准确，解决的措施是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
17	技术	根据投标人提供的投资控制方法是否合理、可行评审； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
18	技术	服务计划、质量保证承诺、服务响应的及时性、出现质量问题的应急承诺及保证措施详述等； 是否满足项目需求程度。 承诺具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 承诺可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	2.0	1.0
19	技术	提供的与本项目相关的其他服务措施，如舒适性分析、声场分析等。方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	3.0	1.0
20	技术	竣工BIM模型与今后运维平台对接的合理化建议或其他合理化建议。 合理化建议具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得2分； 合理化建议可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 合理化建议较差，并不明确、无针对性的得0.5分； 不提供的得0分。	0-2	2.0	1.0	1.0	1.0	0.5
合计			0-85	76.0	51.0	55.5	44.5	33.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（张晓萍）

项目名称：杭州市第四人民医院（杭州市肿瘤医院）迁建工程BIM技术咨询服务项目（CTZB-2025010383）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州彼盟建筑科技管理有限公司	同瀚建筑科技（杭州）有限公司	杭州三才工程管理咨询有限公司	启构建筑科技（浙江）有限公司	浙江阡亦建筑科技有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）独立完成过BIM技术咨询服务的公共建筑项目整体阶段（设计、施工、竣工）项目业绩，每个得0.5分，最高分1.5分。 注：需提供中标通知书及合同复印件。如上述资料不能体现业绩内容要求的，应提供BIM咨询服务委托单位的证明予以说明（复印件加盖公章）。	0-1.5	1.5	1.5	1.0	0.0	0.0
2	商务	投标人具有BIM应用相关技术方面的计算机软件著作权证书，每提供1项得0.5分，最高得1分。 注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3	商务	投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、信息安全管理体系认证证书、信息技术服务体系认证证书的，每提供一个证书得0.5分，最高得2.5分。注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-2.5	2.5	0.5	1.5	1.5	0.0
4	商务	项目负责人具有高级工程师职称的得2分，具有工程类注册执业资格证书（如注册建造师或注册建筑师或注册监理工程师等）的得2分。本项最高得4分。 注：（1）提供职称证书、注册执业资格证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目负责人缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-4	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0
5	商务	①项目团队成员（负责人以外）具有工程类注册执业资格证书（或建筑相关专业高级工程师及以上技术职称证书）的，每提供1人得1分，最高2分； ②项目组人员（不含项目负责人）具有建筑设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有结构设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有设备设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；本项最高6分。 注：（1）提供证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目团队成员缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-8	8.0	4.0	5.0	2.0	4.0
6	技术	拟派项目组人员配置是否充足，专业是否齐全，人员分工是否合理，以职称证书为准，人员配置合理、组织架构清晰、分工明确的得5分，人员配置较合理、组织架构及分工较清晰的得3.5分，人员配置基本合理、组织架构及分工基本可行的得2分，人员配置不足、组织架构、分工混乱的得1分；	0-5	5.0	3.5	2.0	2.0	2.0
7	技术	BIM整体实施规划目标明确，思路清晰。BIM实施框架（平台）兼容性强，可扩展性高，能有效整合各阶段BIM工作成果；组织方案合理，各方职责界定清晰、BIM应用标准完善。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	设计阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	施工准备阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	4.0	2.0	2.0	2.0
10	技术	施工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	3.0
11	技术	竣工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0	2.0
12	技术	质量保障措施基本具备，有风险管理措施；有内部审核机制；能基于项目提供二次开发等信息化技术支持；提供完善的BIM会议支持，BIM培训等服务。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0	3.0
13	技术	工期目标描述是否正确，BIM实施进度计划是否详尽、合理、可靠。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	4.0	3.0
14	技术	驻场人员安排是否符合招标文件需求，有全面、可行的驻场服务方案。根据供应商提供的驻场服务方案评分，包括：日常技术问题的处理速度；对BIM工程协同平台及基础运维信息平台故障报修的响应时间；定期巡检以及技术支持；软件升级；技术培训等服务； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0	2.0
15	技术	提供的协同管理平台搭建方案及思路是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

16	技术	对BIM解决项目关键点的认识是否准确，解决的措施是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	3.0	2.0
17	技术	根据投标人提供的投资控制方法是否合理、可行评审； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	1.0	2.0
18	技术	服务计划、质量保证承诺、服务响应的及时性、出现质量问题的应急承诺及保证措施详述等； 是否满足项目需求程度。 承诺具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 承诺可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0
19	技术	提供的与本项目相关的其他服务措施，如舒适性分析、声场分析等。方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	4.0	2.0	2.0
20	技术	竣工BIM模型与今后运维平台对接的合理化建议或其他合理化建议。 合理化建议具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得2分； 合理化建议可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 合理化建议较差，并不明确、无针对性的得0.5分； 不提供的得0分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-85	73.0	54.5	47.5	40.5	41.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（赵茜垠）

项目名称：杭州市第四人民医院（杭州市肿瘤医院）迁建工程BIM技术咨询服务项目（CTZB-2025010383）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州彼盟建筑科技管理有限公司	同瀚建筑科技（杭州）有限公司	杭州三才工程管理咨询有限公司	启构建筑科技（浙江）有限公司	浙江阡亦建筑科技有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）独立完成过BIM技术咨询服务的公共建筑项目整体阶段（设计、施工、竣工）项目业绩，每个得0.5分，最高分1.5分。 注：需提供中标通知书及合同复印件。如上述资料不能体现业绩内容要求的，应提供BIM咨询服务委托单位的证明予以说明（复印件加盖公章）。	0-1.5	1.5	1.5	1.0	0.0	0.0
2	商务	投标人具有BIM应用相关技术方面的计算机软件著作权证书，每提供1项得0.5分，最高得1分。 注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3	商务	投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、信息安全管理体系认证证书、信息技术服务体系认证证书的，每提供一个证书得0.5分，最高得2.5分。注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-2.5	2.5	0.5	1.5	1.5	0.0
4	商务	项目负责人具有高级工程师职称的得2分，具有工程类注册执业资格证书（如注册建造师或注册建筑师或注册监理工程师等）的得2分。本项最高得4分。 注：（1）提供职称证书、注册执业资格证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目负责人缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-4	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0
5	商务	①项目团队成员（负责人以外）具有工程类注册执业资格证书（或建筑相关专业高级工程师及以上技术职称证书）的，每提供1人得1分，最高2分； ②项目组人员（不含项目负责人）具有建筑设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有结构设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有设备设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；本项最高6分。 注：（1）提供证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目团队成员缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-8	8.0	4.0	5.0	2.0	4.0
6	技术	拟派项目组人员配置是否充足，专业是否齐全，人员分工是否合理，以职称证书为准，人员配置合理、组织架构清晰、分工明确的得5分，人员配置较合理、组织架构及分工较清晰的得3.5分，人员配置基本合理、组织架构及分工基本可行的得2分，人员配置不足、组织架构、分工混乱的得1分；	0-5	5.0	3.5	3.5	1.0	5.0
7	技术	BIM整体实施规划目标明确，思路清晰。BIM实施框架（平台）兼容性强，可扩展性高，能有效整合各阶段BIM工作成果；组织方案合理，各方职责界定清晰、BIM应用标准完善。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	4.0	4.0	3.0	3.0
8	技术	设计阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	施工准备阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	4.0	2.0
10	技术	施工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0	2.0
11	技术	竣工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	2.0	2.0	3.0	2.0
12	技术	质量保障措施基本具备，有风险管理措施；有内部审核机制；能基于项目提供二次开发等信息化技术支持；提供完善的BIM会议支持，BIM培训等服务。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	4.0	2.0
13	技术	工期目标描述是否正确，BIM实施进度计划是否详尽、合理、可靠。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	2.0	1.0	3.0	4.0
14	技术	驻场人员安排是否符合招标文件需求，有全面、可行的驻场服务方案。根据供应商提供的驻场服务方案评分，包括：日常技术问题的处理速度；对BIM工程协同平台及基础运维信息平台故障报修的响应时间；定期巡检以及技术支持；软件升级；技术培训等服务； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	4.0	2.0	3.0	2.0
15	技术	提供的协同管理平台搭建方案及思路是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

16	技术	对BIM解决项目关键点的认识是否准确，解决的措施是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	2.0	3.0
17	技术	根据投标人提供的投资控制方法是否合理、可行评审； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	4.0	4.0	1.0	2.0
18	技术	服务计划、质量保证承诺、服务响应的及时性、出现质量问题的应急承诺及保证措施详述等； 是否满足项目需求程度。 承诺具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 承诺可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	2.0	3.0	4.0	2.0
19	技术	提供的与本项目相关的其他服务措施，如舒适性分析、声场分析等。方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0
20	技术	竣工BIM模型与今后运维平台对接的合理化建议或其他合理化建议。 合理化建议具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得2分； 合理化建议可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 合理化建议较差，并不明确、无针对性的得0.5分； 不提供的得0分。	0-2	2.0	2.0	1.0	2.0	1.0
合计			0-85	80.0	53.5	55.0	47.5	43.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（孙高山）

项目名称：杭州市第四人民医院（杭州市肿瘤医院）迁建工程BIM技术咨询服务项目（CTZB-2025010383）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州彼盟建筑科技管理有限公司	同瀚建筑科技（杭州）有限公司	杭州三才工程管理咨询有限公司	启构建筑科技（浙江）有限公司	浙江阡亦建筑科技有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）独立完成过BIM技术咨询服务的公共建筑项目整体阶段（设计、施工、竣工）项目业绩，每个得0.5分，最高分1.5分。 注：需提供中标通知书及合同复印件。如上述资料不能体现业绩内容要求的，应提供BIM咨询服务委托单位的证明予以说明（复印件加盖公章）。	0-1.5	1.5	1.5	1.0	0.0	0.0
2	商务	投标人具有BIM应用相关技术方面的计算机软件著作权证书，每提供1项得0.5分，最高得1分。 注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3	商务	投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、信息安全管理体系认证证书、信息技术服务体系认证证书的，每提供一个证书得0.5分，最高得2.5分。注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-2.5	2.5	0.5	1.5	1.5	0.0
4	商务	项目负责人具有高级工程师职称的得2分，具有工程类注册执业资格证书（如注册建造师或注册建筑师或注册监理工程师等）的得2分。本项最高得4分。 注：（1）提供职称证书、注册执业资格证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目负责人缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-4	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0
5	商务	①项目团队成员（负责人以外）具有工程类注册执业资格证书（或建筑相关专业高级工程师及以上技术职称证书）的，每提供1人得1分，最高2分； ②项目组人员（不含项目负责人）具有建筑设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有结构设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有设备设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；本项最高6分。 注：（1）提供证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目团队成员缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-8	8.0	4.0	5.0	2.0	4.0
6	技术	拟派项目组人员配置是否充足，专业是否齐全，人员分工是否合理，以职称证书为准，人员配置合理、组织架构清晰、分工明确的得5分，人员配置较合理、组织架构及分工较清晰的得3.5分，人员配置基本合理、组织架构及分工基本可行的得2分，人员配置不足、组织架构、分工混乱的得1分；	0-5	5.0	5.0	3.5	2.0	3.5
7	技术	BIM整体实施规划目标明确，思路清晰。BIM实施框架（平台）兼容性强，可扩展性高，能有效整合各阶段BIM工作成果；组织方案合理，各方职责界定清晰、BIM应用标准完善。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	4.0	4.0	3.0
8	技术	设计阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	施工准备阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	5.0	4.0	4.0	3.0
10	技术	施工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	5.0	3.0	3.0	3.0
11	技术	竣工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	4.0	4.0	2.0
12	技术	质量保障措施基本具备，有风险管理措施；有内部审核机制；能基于项目提供二次开发等信息化技术支持；提供完善的BIM会议支持，BIM培训等服务。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	4.0	3.0	4.0	2.0
13	技术	工期目标描述是否正确，BIM实施进度计划是否详尽、合理、可靠。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
14	技术	驻场人员安排是否符合招标文件需求，有全面、可行的驻场服务方案。根据供应商提供的驻场服务方案评分，包括：日常技术问题的处理速度；对BIM工程协同平台及基础运维信息平台故障报修的响应时间；定期巡检以及技术支持；软件升级；技术培训等服务； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	2.0	1.0
15	技术	提供的协同管理平台搭建方案及思路是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	4.0	3.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

16	技术	对BIM解决项目关键点的认识是否准确，解决的措施是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	4.0	2.0	3.0
17	技术	根据投标人提供的投资控制方法是否合理、可行评审； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	1.0	3.0
18	技术	服务计划、质量保证承诺、服务响应的及时性、出现质量问题的应急承诺及保证措施详述等； 是否满足项目需求程度。 承诺具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 承诺可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0
19	技术	提供的与本项目相关的其他服务措施，如舒适性分析、声场分析等。方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	2.0	3.0	2.0	2.0
20	技术	竣工BIM模型与今后运维平台对接的合理化建议或其他合理化建议。 合理化建议具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得2分； 合理化建议可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 合理化建议较差，并不明确、无针对性的得0.5分； 不提供的得0分。	0-2	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0
合计			0-85	79.0	64.0	59.0	49.5	43.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（章文川）

项目名称：杭州市第四人民医院（杭州市肿瘤医院）迁建工程BIM技术咨询服务项目（CTZB-2025010383）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州彼盟建筑科技管理有限公司	同瀚建筑科技（杭州）有限公司	杭州三才工程管理咨询有限公司	启构建筑科技（浙江）有限公司	浙江阡亦建筑科技有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）独立完成过BIM技术咨询服务的公共建筑项目整体阶段（设计、施工、竣工）项目业绩，每个得0.5分，最高分1.5分。 注：需提供中标通知书及合同复印件。如上述资料不能体现业绩内容要求的，应提供BIM咨询服务委托单位的证明予以说明（复印件加盖公章）。	0-1.5	1.5	1.5	1.0	0.0	0.0
2	商务	投标人具有BIM应用相关技术方面的计算机软件著作权证书，每提供1项得0.5分，最高得1分。 注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3	商务	投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、信息安全管理体系认证证书、信息技术服务体系认证证书的，每提供一个证书得0.5分，最高得2.5分。注：提供证书复印件加盖公章，未提供或提供的材料不符合要求的不得分。	0-2.5	2.5	0.5	1.5	1.5	0.0
4	商务	项目负责人具有高级工程师职称的得2分，具有工程类注册执业资格证书（如注册建造师或注册建筑师或注册监理工程师等）的得2分。本项最高得4分。 注：（1）提供职称证书、注册执业资格证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目负责人缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-4	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0
5	商务	①项目团队成员（负责人以外）具有工程类注册执业资格证书（或建筑相关专业高级工程师及以上技术职称证书）的，每提供1人得1分，最高2分； ②项目组人员（不含项目负责人）具有建筑设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有结构设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；具有设备设计专业的全国BIM二级技能等级证书，每人得1分，最高2分；本项最高6分。 注：（1）提供证书复印件加盖公章。（2）投标人须提供投标人为项目团队成员缴纳社保资金的有效社保证明材料。	0-8	8.0	4.0	5.0	2.0	4.0
6	技术	拟派项目组成员配置是否充足，专业是否齐全，人员分工是否合理，以职称证书为准，人员配置合理、组织架构清晰、分工明确的得5分，人员配置较合理、组织架构及分工较清晰的得3.5分，人员配置基本合理、组织架构及分工基本可行的得2分，人员配置不足、组织架构、分工混乱的得1分；	0-5	5.0	3.5	3.5	2.0	3.5
7	技术	BIM整体实施规划目标明确，思路清晰。BIM实施框架（平台）兼容性强，可扩展性高，能有效整合各阶段BIM工作成果；组织方案合理，各方职责界定清晰、BIM应用标准完善。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
8	技术	设计阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	4.0	3.0	2.0	3.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	施工准备阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	4.0	2.0	2.0
10	技术	施工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	2.0
11	技术	竣工阶段BIM应用流程清晰、合理；各方职责划分合理、界定明确；BIM应用点全面且界定清晰；交付成果界定明确。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	2.0	4.0	2.0	3.0
12	技术	质量保障措施基本具备，有风险管理措施；有内部审核机制；能基于项目提供二次开发等信息化技术支持；提供完善的BIM会议支持，BIM培训等服务。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	2.0	3.0	3.0	4.0
13	技术	工期目标描述是否正确，BIM实施进度计划是否详尽、合理、可靠。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	2.0	2.0	3.0	2.0
14	技术	驻场人员安排是否符合招标文件需求，有全面、可行的驻场服务方案。根据供应商提供的驻场服务方案评分，包括：日常技术问题的处理速度；对BIM工程协同平台及基础运维信息平台故障报修的响应时间；定期巡检以及技术支持；软件升级；技术培训等服务； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	5.0	4.0	3.0	3.0	3.0
15	技术	提供的协同管理平台搭建方案及思路是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

16	技术	对BIM解决项目关键点的认识是否准确，解决的措施是否完整、合理、可行。 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	4.0	4.0	3.0	3.0
17	技术	根据投标人提供的投资控制方法是否合理、可行评审； 方案具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得5分； 方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-5	4.0	4.0	4.0	1.0	2.0
18	技术	服务计划、质量保证承诺、服务响应的及时性、出现质量问题的应急承诺及保证措施详述等； 是否满足项目需求程度。 承诺具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得4分； 承诺可操作性好、可行性好，有针对性的得3分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得2分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 不提供的得0分。	0-4	3.0	4.0	3.0	4.0	4.0
19	技术	提供的与本项目相关的其他服务措施，如舒适性分析、声场分析等。方案可操作性好、可行性好，有针对性的得4分； 方案可操作性较好、可行性较好，较有针对性的得3分； 方案可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得2分； 方案较差，并不明确、无针对性的得1分； 不提供的得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	3.0	3.0
20	技术	竣工BIM模型与今后运维平台对接的合理化建议或其他合理化建议。 合理化建议具体详细全面、可操作性强且符合本项目要求的得2分； 合理化建议可操作性、可行性较普通，针对性欠佳得1分； 合理化建议较差，并不明确、无针对性的得0.5分； 不提供的得0分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-85	78.0	57.5	63.0	47.5	51.5

专家（签名）：