

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：莲都区绿城街道社区卫生服务中心物业管理项目（LDZ2024016）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江九鑫生活服务有限公司	浙江金龙物业管理有限公司	浙江联和安保集团有限公司
1	商务	(1)投标人具有有效期内的ISO9001质量管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (2)投标人具有有效期内的ISO14001环境管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (3)投标人具有有效期内的ISO45001职业健康安全管理体系认证证书或（GB/T28001职业健康安全管理体系认证证书），提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
2	商务	投标人从2020年1月1日起（以合同签订时间为准）至投标截止时间止，具有类似案例项目业绩，提供一个合同得1分，最高得1分。需合同原件扫描件附入投标文件，否则不得分（同一项目续签视为一个业绩）。	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目理解是否准确，整体管理设想及策划是否科学可行等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。整体管理设想及策划科学可行的得5-3.5分，欠科学欠可行的得3.5-1.5分，不科学不可行的得1.5-0.5分，未提供的不得分，每0.5分一个档。	0-5	4.0	4.0	4.0
4	技术	针对本项目的重点难点分析，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。分析全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有分析的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	4.0
5	技术	针对本项目的重点难点措施，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有措施的不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.5	3.5	2.5
6	技术	针对投标人提供的卫生保洁方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.5
7	技术	针对投标人提供的秩序维护服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	4.0
8	技术	针对投标人提供的垃圾分类实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.5	2.5
9	技术	针对投标人提供的设备运维服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	3.5
10	技术	针对投标人提供的绿化养护实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.0	3.0
11	技术	与医护人员、患者、患者家属等相关人员的沟通服务方案，本项最高得5分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.0	3.5	2.5
12	技术	针对供应商提供的企业内部管理制度的完整性、合理性、齐全性等进行打分，印章管理制度、档案管理制度、督导制度、考勤、请销假、工伤保险、离职等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。各项制度齐全的得5-3.5分，欠齐全的得3.5-1.5分，不齐全的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	4.5
13	技术	根据投标人针对本项目各种专业人员的岗前培训、岗位培训，专业技能培训等，根据培训方案的合理性、实用性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。培训方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.5	3.0
14	技术	项目经理年龄、从业经验是否满足招标需求，需提供相关证明材料，由评标委员会成员判定评分，具有3年经验的不得分，工作经验大于3年不足4年的得2分，具有4年经验及以上得3分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	其他工作人员包括安保、绿化等人员数量、年龄结构、证书、学历从业经验及岗位配置等情况，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。配置合理的得5-3.5分，欠合理的得3.5-1.5分，不合理的得1.5-0分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	3.5
16	技术	拟投入本项目的物资配备的全面性、合理性及先进性进行综合评分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	3.5
17	技术	评标委员会成员根据投标人提供的文明安全保障措施，是否具有全面性、可行性等内容进行打分，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行的得5-3.5分，欠全面、欠可行的得3.5-1.5分，不全面、不可行的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.0	3.0
18	技术	根据投标人的突发事件的应急能力及相关应急处置措施是否完善；相关应急预案是否完整有效；突击保障、突发问题解决、后勤保障措施、如何及时组织力量做好各项工作应急保障措施是否适用、可行，以及处理方案等是否具有可靠性和周密性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行、周密的得5-3.5分，欠全面、欠可行、欠周密的得3.5-1.5分，不全面、不可行、不周密的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.0	3.0
19	技术	根据投标人针对本项目拟定服务承诺内容的合理性、实用性，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。服务承诺合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无承诺不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.5	3.0
20	技术	根据投标人针对本项目拟定合理化建议，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得3分。服务承诺合理、实用的得3-2分，欠合理、欠实用的得2-1分，不合理、不实用的得1-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-3	2.0	2.5	2.0
合计			0-90	60.0	66.0	61.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：莲都区绿城街道社区卫生服务中心物业管理项目（LDZ2024016）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江九鑫生活服务有限公司	浙江金龙物业管理有限公司	浙江联和安保集团有限公司
1	商务	(1)投标人具有有效期内的ISO9001质量管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (2)投标人具有有效期内的ISO14001环境管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (3)投标人具有有效期内的ISO45001职业健康安全管理体系认证证书或（GB/T28001职业健康安全管理体系认证证书），提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
2	商务	投标人从2020年1月1日起（以合同签订时间为准）至投标截止时间止，具有类似案例项目业绩，提供一个合同得1分，最高得1分。需合同原件扫描件附入投标文件，否则不得分（同一项目续签视为一个业绩）。	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目理解是否准确，整体管理设想及策划是否科学可行等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。整体管理设想及策划科学可行的得5-3.5分，欠科学欠可行的得3.5-1.5分，不科学不可行的得1.5-0.5分，未提供的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.5	3.0
4	技术	针对本项目的重点难点分析，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。分析全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有分析的不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.5	4.0	2.5
5	技术	针对本项目的重点难点措施，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有措施的不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.5	4.0	3.0
6	技术	针对投标人提供的卫生保洁实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	3.0
7	技术	针对投标人提供的秩序维护服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.0
8	技术	针对投标人提供的垃圾分类实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	2.5
9	技术	针对投标人提供的设备运维服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.5	3.0
10	技术	针对投标人提供的绿化养护实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.0
11	技术	与医护人员、患者、患者家属等相关人员的沟通服务方案，本项最高得5分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	2.5
12	技术	针对供应商提供的企业内部管理制度的完整性、合理性、齐全性等进行打分，印章管理制度、档案管理制度、督导制度、考勤、请销假、工伤保险、离职等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。各项制度齐全的得5-3.5分，欠齐全的得3.5-1.5分，不齐全的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	4.0	4.5	3.0
13	技术	根据投标人针对本项目各种专业人员的岗前培训、岗位培训，专业技能培训等，根据培训方案的合理性、实用性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。培训方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.5
14	技术	项目经理年龄、从业经验是否满足招标需求，需提供相关证明材料，由评标委员会成员判定评分，具有3年经验的不得分，工作经验大于3年不足4年的得2分，具有4年经验及以上得3分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	其他工作人员包括安保、绿化等人员数量、年龄结构、证书、学历从业经验及岗位配置等情况，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。配置合理的得5-3.5分，欠合理的得3.5-1.5分，不合理的得1.5-0分，每0.5分一个档。	0-5	5.0	5.0	5.0
16	技术	拟投入本项目的物资配备的全面性、合理性及先进性进行综合评分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.5	3.5
17	技术	评标委员会成员根据投标人提供的文明安全保障措施，是否具有全面性、可行性等内容进行打分，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行的得5-3.5分，欠全面、欠可行的得3.5-1.5分，不全面、不可行的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.5	3.5
18	技术	根据投标人的突发事件的应急能力及相关应急处置措施是否完善；相关应急预案是否完整有效；突击保障、突发问题解决、后勤保障措施、如何及时组织力量做好各项工作应急保障措施是否适用、可行，以及处理方案等是否具有可靠性和周密性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行、周密的得5-3.5分，欠全面、欠可行、欠周密的得3.5-1.5分，不全面、不可行、不周密的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	3.5
19	技术	根据投标人针对本项目拟定服务承诺内容的合理性、实用性，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。服务承诺合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无承诺不得分，每0.5分一个档。	0-5	4.0	4.0	3.0
20	技术	根据投标人针对本项目拟定合理化建议，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得3分。服务承诺合理、实用的得3-2分，欠合理、欠实用的得2-1分，不合理、不实用的得1-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-3	1.5	2.0	1.5
合计			0-90	62.0	73.5	58.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：莲都区绿城街道社区卫生服务中心物业管理项目（LDZ2024016）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江九鑫生活服务有限公司	浙江金龙物业管理有限公司	浙江联和安保集团有限公司
1	商务	(1)投标人具有有效期内的ISO9001质量管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (2)投标人具有有效期内的ISO14001环境管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (3)投标人具有有效期内的ISO45001职业健康安全管理体系认证证书或（GB/T28001职业健康安全管理体系认证证书），提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
2	商务	投标人从2020年1月1日起（以合同签订时间为准）至投标截止时间止，具有类似案例项目业绩，提供一个合同得1分，最高得1分。需合同原件扫描件附入投标文件，否则不得分（同一项目续签视为一个业绩）。	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目理解是否准确，整体管理设想及策划是否科学可行等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。整体管理设想及策划科学可行的得5-3.5分，欠科学欠可行的得3.5-1.5分，不科学不可行的得1.5-0.5分，未提供的不得分，每0.5分一个档。	0-5	4.0	4.0	3.5
4	技术	针对本项目的重点难点分析，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。分析全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有分析的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	3.5
5	技术	针对本项目的重点难点措施，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有措施的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	3.5
6	技术	针对投标人提供的卫生保洁实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.5
7	技术	针对投标人提供的秩序维护服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	4.0
8	技术	针对投标人提供的垃圾分类实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	4.0
9	技术	针对投标人提供的设备运维服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.5
10	技术	针对投标人提供的绿化养护实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	3.5
11	技术	与医护人员、患者、患者家属等相关人员的沟通服务方案，本项最高得5分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.0
12	技术	针对供应商提供的企业内部管理制度的完整性、合理性、齐全性等进行打分，印章管理制度、档案管理制度、督导制度、考勤、请销假、工伤保险、离职等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。各项制度齐全的得5-3.5分，欠齐全的得3.5-1.5分，不齐全的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.5	4.5
13	技术	根据投标人针对本项目各种专业人员的岗前培训、岗位培训，专业技能培训等，根据培训方案的合理性、实用性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。培训方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	4.0
14	技术	项目经理年龄、从业经验是否满足招标需求，需提供相关证明材料，由评标委员会成员判定评分，具有3年经验的不得分，工作经验大于3年不足4年的得2分，具有4年经验及以上得3分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	其他工作人员包括安保、绿化等人员数量、年龄结构、证书、学历从业经验及岗位配置等情况，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。配置合理的得5-3.5分，欠合理的得3.5-1.5分，不合理的得1.5-0分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	4.0
16	技术	拟投入本项目的物资配备的全面性、合理性及先进性进行综合评分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	4.0
17	技术	评标委员会成员根据投标人提供的文明安全保障措施，是否具有全面性、可行性等内容进行打分，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行的得5-3.5分，欠全面、欠可行的得3.5-1.5分，不全面、不可行的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	4.0
18	技术	根据投标人的突发事件的应急能力及相关应急处置措施是否完善；相关应急预案是否完整有效；突击保障、突发问题解决、后勤保障措施、如何及时组织力量做好各项工作应急保障措施是否适用、可行，以及处理方案等是否具有可靠性和周密性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行、周密的得5-3.5分，欠全面、欠可行、欠周密的得3.5-1.5分，不全面、不可行、不周密的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	4.0
19	技术	根据投标人针对本项目拟定服务承诺内容的合理性、实用性，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。服务承诺合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无承诺不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	4.0
20	技术	根据投标人针对本项目拟定合理化建议，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得3分。服务承诺合理、实用的得3-2分，欠合理、欠实用的得2-1分，不合理、不实用的得1-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-3	2.0	2.5	2.5
合计			0-90	64.0	71.5	69.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：莲都区绿城街道社区卫生服务中心物业管理项目（LDZ2024016）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江九鑫生活服务有限公司	浙江金龙物业管理有限公司	浙江联和安保集团有限公司
1	商务	(1)投标人具有有效期内的ISO9001质量管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (2)投标人具有有效期内的ISO14001环境管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (3)投标人具有有效期内的ISO45001职业健康安全管理体系认证证书或（GB/T28001职业健康安全管理体系认证证书），提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
2	商务	投标人从2020年1月1日起（以合同签订时间为准）至投标截止时间止，具有类似案例项目业绩，提供一个合同得1分，最高得1分。需合同原件扫描件附入投标文件，否则不得分（同一项目续签视为一个业绩）。	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目理解是否准确，整体管理设想及策划是否科学可行等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。整体管理设想及策划科学可行的得5-3.5分，欠科学欠可行的得3.5-1.5分，不科学不可行的得1.5-0.5分，未提供的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.0
4	技术	针对本项目的重点难点分析，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。分析全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有分析的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.0
5	技术	针对本项目的重点难点措施，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有措施的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.0
6	技术	针对投标人提供的卫生保洁实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	2.5
7	技术	针对投标人提供的秩序维护服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.0	3.5	3.0
8	技术	针对投标人提供的垃圾分类实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	3.5	3.0
9	技术	针对投标人提供的设备运维服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	2.5
10	技术	针对投标人提供的绿化养护实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.5
11	技术	与医护人员、患者、患者家属等相关人员的沟通服务方案，本项最高得5分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	3.0
12	技术	针对供应商提供的企业内部管理制度的完整性、合理性、齐全性等进行打分，印章管理制度、档案管理制度、督导制度、考勤、请销假、工伤保险、离职等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。各项制度齐全的得5-3.5分，欠齐全的得3.5-1.5分，不齐全的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	4.0
13	技术	根据投标人针对本项目各种专业人员的岗前培训、岗位培训，专业技能培训等，根据培训方案的合理性、实用性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。培训方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.0	3.5	3.0
14	技术	项目经理年龄、从业经验是否满足招标需求，需提供相关证明材料，由评标委员会成员判定评分，具有3年经验的不得分，工作经验大于3年不足4年的得2分，具有4年经验及以上得3分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	其他工作人员包括安保、绿化等人员数量、年龄结构、证书、学历从业经验及岗位配置等情况，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。配置合理的得5-3.5分，欠合理的得3.5-1.5分，不合理的得1.5-0分，每0.5分一个档。	0-5	4.0	4.0	3.0
16	技术	拟投入本项目的物资配备的全面性、合理性及先进性进行综合评分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.5	4.0	2.5
17	技术	评标委员会成员根据投标人提供的文明安全保障措施，是否具有全面性、可行性等内容进行打分，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行的得5-3.5分，欠全面、欠可行的得3.5-1.5分，不全面、不可行的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	3.5
18	技术	根据投标人的突发事件的应急能力及相关应急处置措施是否完善；相关应急预案是否完整有效；突击保障、突发问题解决、后勤保障措施、如何及时组织力量做好各项工作应急保障措施是否适用、可行，以及处理方案等是否具有可靠性和周密性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行、周密的得5-3.5分，欠全面、欠可行、欠周密的得3.5-1.5分，不全面、不可行、不周密的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	3.5	3.0
19	技术	根据投标人针对本项目拟定服务承诺内容的合理性、实用性，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。服务承诺合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无承诺不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.5	4.0	2.5
20	技术	根据投标人针对本项目拟定合理化建议，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得3分。服务承诺合理、实用的得3-2分，欠合理、欠实用的得2-1分，不合理、不实用的得1-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-3	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	59.0	70.0	56.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：莲都区绿城街道社区卫生服务中心物业管理项目（LDZ2024016）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江九鑫生活服务有限公司	浙江金龙物业管理有限公司	浙江联和安保集团有限公司
1	商务	(1)投标人具有有效期内的ISO9001质量管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (2)投标人具有有效期内的ISO14001环境管理体系认证证书，提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。 (3)投标人具有有效期内的ISO45001职业健康安全管理体系认证证书或（GB/T28001职业健康安全管理体系认证证书），提供证书扫描件，有得1分，没有不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0
2	商务	投标人从2020年1月1日起（以合同签订时间为准）至投标截止时间止，具有类似案例项目业绩，提供一个合同得1分，最高得1分。需合同原件扫描件附入投标文件，否则不得分（同一项目续签视为一个业绩）。	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目理解是否准确，整体管理设想及策划是否科学可行等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。整体管理设想及策划科学可行的得5-3.5分，欠科学欠可行的得3.5-1.5分，不科学不可行的得1.5-0.5分，未提供的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.5	3.0
4	技术	针对本项目的重点难点分析，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。分析全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有分析的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.5	3.0
5	技术	针对本项目的重点难点措施，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。全面到位的得5-3.5分，欠全面欠到位的得3.5-1.5分，不全面不到位的得1.5-0.5分，没有措施的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	3.5
6	技术	针对投标人提供的卫生保洁实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.5	3.0
7	技术	针对投标人提供的秩序维护服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	5.0	4.0
8	技术	针对投标人提供的垃圾分类实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.5	3.5
9	技术	针对投标人提供的设备运维服务实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.5	4.5	3.5
10	技术	针对投标人提供的绿化养护实施方案的科学性，合理性及可行性等方面由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。方案科学合理可行的得5-3.5分，欠科学欠合理欠可行的得3.5-1.5分，不科学不合理不可行的得1.5-0.5分，没有方案的不得分，每0.5分一个档。	0-5	4.0	4.0	3.0
11	技术	与医护人员、患者、患者家属等相关人员的沟通服务方案，本项最高得5分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.5	3.0
12	技术	针对供应商提供的企业内部管理制度的完整性、合理性、齐全性等进行打分，印章管理制度、档案管理制度、督导制度、考勤、请销假、工伤保险、离职等，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。各项制度齐全的得5-3.5分，欠齐全的得3.5-1.5分，不齐全的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.5	4.5	3.5
13	技术	根据投标人针对本项目各种专业人员的岗前培训、岗位培训，专业技能培训等，根据培训方案的合理性、实用性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。培训方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无制度不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	5.0	3.0
14	技术	项目经理年龄、从业经验是否满足招标需求，需提供相关证明材料，由评标委员会成员判定评分，具有3年经验的不得分，工作经验大于3年不足4年的得2分，具有4年经验及以上得3分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

15	技术	其他工作人员包括安保、绿化等人员数量、年龄结构、证书、学历从业经验及岗位配置等情况，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。配置合理的得5-3.5分，欠合理的得3.5-1.5分，不合理的得1.5-0分，每0.5分一个档。	0-5	3.0	4.0	3.5
16	技术	拟投入本项目的物资配备的全面性、合理性及先进性进行综合评分。方案合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.5	3.0
17	技术	评标委员会成员根据投标人提供的文明安全保障措施，是否具有全面性、可行性等内容进行打分，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行的得5-3.5分，欠全面、欠可行的得3.5-1.5分，不全面、不可行的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	2.5	5.0	3.5
18	技术	根据投标人的突发事件的应急能力及相关应急处置措施是否完善；相关应急预案是否完整有效；突击保障、突发问题解决、后勤保障措施、如何及时组织力量做好各项工作应急保障措施是否适用、可行，以及处理方案等是否具有可靠性和周密性，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。措施全面、可行、周密的得5-3.5分，欠全面、欠可行、欠周密的得3.5-1.5分，不全面、不可行、不周密的得1.5-0.5分，无措施不得分，每0.5分一个档。	0-5	3.5	4.0	4.0
19	技术	根据投标人针对本项目拟定服务承诺内容的合理性、实用性，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得5分。服务承诺合理、实用的得5-3.5分，欠合理、欠实用的得3.5-1.5分，不合理、不实用的得1.5-0.5分，无承诺不得分，每0.5分一个档。	0-5	4.0	4.5	2.5
20	技术	根据投标人针对本项目拟定合理化建议，对各具体服务事项是否符合招标文件的要求，由评标委员会成员判定评分，本项最高得3分。服务承诺合理、实用的得3-2分，欠合理、欠实用的得2-1分，不合理、不实用的得1-0.5分，无方案不得分，每0.5分一个档。	0-3	2.0	3.0	2.0
合计			0-90	61.0	81.5	60.5

专家（签名）：