

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：建德市发展和改革委员会2024-2026年建德市国民经济和社会发展第十五个五年规划和基本思路研究编制服务采购项目（JD2024BF-189）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州中交智行科技有限公司	浙江玺策规划设计有限公司	杭州碧海旅游规划设计有限公司
1	技术	根据投标人对本项目需求的理解到位情况进行打分： ①理解深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
2	技术	根据投标人对本项目重难点的分析情况进行打分： ①分析深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
3	技术	根据投标人对本项目重难点的应对方案进行打分： ①方案深入、全面、具有可操作性、实用性的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	4.0	1.0
4	技术	根据投标人针对本项目提供的工作思路进行打分： ①对完成本项目总体思路及目标清晰、到位且针对性强的得4.0-5.0分； ②对完成本项目的总体思路及目标定位略有欠缺，不够深入的得3.0-3.9分； ③对完成本项目的总体思路及项目目标存在较多欠缺或缺乏合理性的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
5	技术	根据投标人针对本项目提供的工作实施方案的先进性、科学性、全面性进行打分： ①方案符合本项目要求且内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性得4.0-5.0分； ②方案符合本项目要求，内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性但略有不足的得3.0-3.9分； ③方案合理可行，但完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	1.0	4.0	1.0
6	技术	根据投标人提供的编制方案内容是否与项目需求吻合、是否满足招标要求、是否结构完整、表述准确、内容齐全等进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
7	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期发展历程进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
8	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期存在的问题进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	根据投标人提供的对建德市全市域范围内经济社会发展现状调研内容进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得4.0-5.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得3.0-3.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
10	技术	投标人提供的研究方法的科学性、创新性进行打分： ①投标人研究方法科学性强，具有创新性，技术路线科学可行，十分符合研究目的得4.0-5.0分；②研究方法科学性强，工作思路、技术路线比较科学可行，符合本项目研究目的得3.0-3.9分；③研究方法科学性一般，无创新，但符合本项目研究目的得1分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
11	技术	供应商拟派项目组团队5名（含1名项目负责人）的不得分，在此基础上，多提供1名的得1分，最多得2分。（响应文件中提供相应人员在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-2	0.0	0.0	0.0
12	技术	根据拟派项目组团队的组织架构（人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验）进行打分： ①项目组团队组织架构完善、人员配置合理、岗位职责清晰、服务意识良好、分析能力强、从业经验丰富的得4.0-5.0分； ②项目组团队组织架构完善，但人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验情况较差的得3.0-3.9分； ③项目组团队组织架构不够完善，人员配置、岗位职责设置不合理，服务意识、分析能力较差，从业经验不足的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。 （响应文件中提供相关证明材料及在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-5	1.0	3.0	2.0
13	技术	根据投标人提供的本项目进度计划（工作进度安排、进度编排）的合理性、科学性、完整性进行打分： ①每一项内容进行了阐述且完全满足采购需求的每项得4.0-5.0分； ②每一项内容进行了阐述且能较好满足采购需求的每项得3.0-3.9分； ③每一项内容虽然进行了阐述但并未完全贴合采购需求的每项得0.1-2.9分。 ④每一项内容未进行阐述或阐述内容无法满足采购需求每项得0分。	0-5	1.0	4.0	1.0
14	技术	根据投标供应商针对本项目的后续服务方案，评审委员会根据后续服务方案的完善性、合理性和可行性进行打分。 ①后续服务承诺措施完善、合理可行、并有优惠承诺的得4.0-5.0分； ②后续服务承诺较为完善、较为合理可行的得3.0-3.9分； ③后续服务承诺不够完善、缺乏合理可行性的得0.1-2.9分； ④未提供相关内容的不得分。	0-5	2.0	4.0	1.0
15	技术	根据供应商针对该项目可能发生的突发事件、危机事件的处理方案和防范措施等方案进行评价打分： ①方案中对预想情况考虑超前及全面、对处理应急事件具有针对性、现实性和可操作性的得4.0-5.0分； ②方案存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	1.0
16	技术	针对成果，根据投标人制定详尽的保密措施进行打分： ①提出信息保密措施内容完整，科学合理，具有针对性的得4.0-5.0分； ②提出信息保密措施基本内容完整，基本合理，具有针对性的得3.0-3.9分； ③方案一般，完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	1.0	4.0	1.0
17	技术	根据供应商提供的响应方案（响应时间、防范措施等）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
18	技术	根据投标人提供质量保证措施（成果质量保证措施、②成果质量相关承诺）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
19	技术	根据供应商针对本项目提出的验收方案的合理性、可行性等情况进行打分： ①方案充分、全面详尽的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

20	商务	根据供应商自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准）类似项目合同案例，每提供一个有效合同业绩的得0.5分，最高得1分。（响应文件中提供合同复印件并加盖供应商公章，不提供不得分）	0-1	0.0	1.0	1.0
合计			0-90	24.0	69.0	31.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：建德市发展和改革委员会2024-2026年建德市国民经济和社会发展第十五个五年规划和基本思路研究编制服务采购项目（JD2024BF-189）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州中交智行科技有限公司	浙江玺策规划设计有限公司	杭州碧海旅游规划设计有限公司
1	技术	根据投标人对本项目需求的理解到位情况进行打分： ①理解深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
2	技术	根据投标人对本项目重难点的分析情况进行打分： ①分析深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
3	技术	根据投标人对本项目重难点的应对方案进行打分： ①方案深入、全面、具有可操作性、实用性的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
4	技术	根据投标人针对本项目提供的工作思路进行打分： ①对完成本项目总体思路及目标清晰、到位且针对性强的得4.0-5.0分； ②对完成本项目的总体思路及目标定位略有欠缺，不够深入的得3.0-3.9分； ③对完成本项目的总体思路及项目目标存在较多欠缺或缺乏合理性的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
5	技术	根据投标人针对本项目提供的工作实施方案的先进性、科学性、全面性进行打分： ①方案符合本项目要求且内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性得4.0-5.0分； ②方案符合本项目要求，内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性但略有不足的得3.0-3.9分； ③方案合理可行，但完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	1.0	3.0	2.0
6	技术	根据投标人提供的编制方案内容是否与项目需求吻合、是否满足招标要求、是否结构完整、表述准确、内容齐全等进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	1.0	2.0	1.0
7	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期发展历程进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	1.0	2.0	1.0
8	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期存在的问题进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	1.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	根据投标人提供的对建德市全市域范围内经济社会发展现状调研内容进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得4.0-5.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得3.0-3.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0
10	技术	投标人提供的研究方法的科学性、创新性进行打分： ①投标人研究方法科学性强，具有创新性，技术路线科学可行，十分符合研究目的得4.0-5.0分；②研究方法科学性强，工作思路、技术路线比较科学可行，符合本项目研究目的得3.0-3.9分；③研究方法科学性一般，无创新，但符合本项目研究目的得1分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0
11	技术	供应商拟派项目组团队5名（含1名项目负责人）的不得分，在此基础上，多提供1名的得1分，最多得2分。（响应文件中提供相应人员在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-2	0.0	0.0	0.0
12	技术	根据拟派项目组团队的组织架构（人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验）进行打分： ①项目组团队组织架构完善、人员配置合理、岗位职责清晰、服务意识良好、分析能力强、从业经验丰富的得4.0-5.0分； ②项目组团队组织架构完善，但人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验情况较差的得3.0-3.9分； ③项目组团队组织架构不够完善，人员配置、岗位职责设置不合理，服务意识、分析能力较差，从业经验不足的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。 （响应文件中提供相关证明材料及在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-5	2.0	3.0	2.0
13	技术	根据投标人提供的本项目进度计划（工作进度安排、进度编排）的合理性、科学性、完整性进行打分： ①每一项内容进行了阐述且完全满足采购需求的每项得4.0-5.0分； ②每一项内容进行了阐述且能较好满足采购需求的每项得3.0-3.9分； ③每一项内容虽然进行了阐述但并未完全贴合采购需求的每项得0.1-2.9分。 ④每一项内容未进行阐述或阐述内容无法满足采购需求每项得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0
14	技术	根据投标供应商针对本项目的后续服务方案，评审委员会根据后续服务方案的完善性、合理性和可行性进行打分。 ①后续服务承诺措施完善、合理可行、并有优惠承诺的得4.0-5.0分； ②后续服务承诺较为完善、较为合理可行的得3.0-3.9分； ③后续服务承诺不够完善、缺乏合理可行性的得0.1-2.9分； ④未提供相关内容的不得分。	0-5	1.0	3.0	1.0
15	技术	根据供应商针对该项目可能发生的突发事件、危机事件的处理方案和防范措施等方案进行评价打分： ①方案中对预想情况考虑超前及全面、对处理应急事件具有针对性、现实性和可操作性的得4.0-5.0分； ②方案存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0
16	技术	针对成果，根据投标人制定详尽的保密措施进行打分： ①提出信息保密措施内容完整，科学合理，具有针对性的得4.0-5.0分； ②提出信息保密措施基本内容完整，基本合理，具有针对性的得3.0-3.9分； ③方案一般，完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	1.0	3.0	2.0
17	技术	根据供应商提供的响应方案（响应时间、防范措施等）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0
18	技术	根据投标人提供质量保证措施（成果质量保证措施、②成果质量相关承诺）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0
19	技术	根据供应商针对本项目提出的验收方案的合理性、可行性等情况进行打分： ①方案充分、全面详尽的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0

技术商务资信评分明细表

20	商务	根据供应商自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准）类似项目合同案例，每提供一个有效合同业绩的得0.5分，最高得1分。（响应文件中提供合同复印件并加盖供应商公章，不提供不得分）	0-1	0.0	1.0	1.0
合计			0-90	23.0	52.0	26.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：建德市发展和改革委员会2024-2026年建德市国民经济和社会发展第十五个五年规划和基本思路研究编制服务采购项目（JD2024BF-189）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州中交智行科技有限公司	浙江玺策规划设计有限公司	杭州碧海旅游规划设计有限公司
1	技术	根据投标人对本项目需求的理解到位情况进行打分： ①理解深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
2	技术	根据投标人对本项目重难点的分析情况进行打分： ①分析深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.5	2.0
3	技术	根据投标人对本项目重难点的应对方案进行打分： ①方案深入、全面、具有可操作性、实用性的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
4	技术	根据投标人针对本项目提供的工作思路进行打分： ①对完成本项目总体思路及目标清晰、到位且针对性强的得4.0-5.0分； ②对完成本项目的总体思路及目标定位略有欠缺，不够深入的得3.0-3.9分； ③对完成本项目的总体思路及项目目标存在较多欠缺或缺乏合理性的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
5	技术	根据投标人针对本项目提供的工作实施方案的先进性、科学性、全面性进行打分： ①方案符合本项目要求且内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性得4.0-5.0分； ②方案符合本项目要求，内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性但略有不足的得3.0-3.9分； ③方案合理可行，但完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
6	技术	根据投标人提供的编制方案内容是否与项目需求吻合、是否满足招标要求、是否结构完整、表述准确、内容齐全等进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
7	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期发展历程进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0
8	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期存在的问题进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	根据投标人提供的对建德市全市域范围内经济社会发展现状调研内容进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得4.0-5.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得3.0-3.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
10	技术	投标人提供的研究方法的科学性、创新性进行打分： ①投标人研究方法科学性强，具有创新性，技术路线科学可行，十分符合研究目的得4.0-5.0分；②研究方法科学性强，工作思路、技术路线比较科学可行，符合本项目研究目的得3.0-3.9分；③研究方法科学性一般，无创新，但符合本项目研究目的得1分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
11	技术	供应商拟派项目组团队5名（含1名项目负责人）的不得分，在此基础上，多提供1名的得1分，最多得2分。（响应文件中提供相应人员在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-2	0.0	0.0	0.0
12	技术	根据拟派项目组团队的组织架构（人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验）进行打分： ①项目组团队组织架构完善、人员配置合理、岗位职责清晰、服务意识良好、分析能力强、从业经验丰富的得4.0-5.0分； ②项目组团队组织架构完善，但人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验情况较差的得3.0-3.9分； ③项目组团队组织架构不够完善，人员配置、岗位职责设置不合理，服务意识、分析能力较差，从业经验不足的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。 （响应文件中提供相关证明材料及在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-5	2.0	4.0	2.0
13	技术	根据投标人提供的本项目进度计划（工作进度安排、进度编排）的合理性、科学性、完整性进行打分： ①每一项内容进行了阐述且完全满足采购需求的每项得4.0-5.0分； ②每一项内容进行了阐述且能较好满足采购需求的每项得3.0-3.9分； ③每一项内容虽然进行了阐述但并未完全贴合采购需求的每项得0.1-2.9分。 ④每一项内容未进行阐述或阐述内容无法满足采购需求每项得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
14	技术	根据投标供应商针对本项目的后续服务方案，评审委员会根据后续服务方案的完善性、合理性和可行性进行打分。 ①后续服务承诺措施完善、合理可行、并有优惠承诺的得4.0-5.0分； ②后续服务承诺较为完善、较为合理可行的得3.0-3.9分； ③后续服务承诺不够完善、缺乏合理可行性的得0.1-2.9分； ④未提供相关内容的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0
15	技术	根据供应商针对该项目可能发生的突发事件、危机事件的处理方案和防范措施等方案进行评价打分： ①方案中对预想情况考虑超前及全面、对处理应急事件具有针对性、现实性和可操作性的得4.0-5.0分； ②方案存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
16	技术	针对成果，根据投标人制定详尽的保密措施进行打分： ①提出信息保密措施内容完整，科学合理，具有针对性的得4.0-5.0分； ②提出信息保密措施基本内容完整，基本合理，具有针对性的得3.0-3.9分； ③方案一般，完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
17	技术	根据供应商提供的响应方案（响应时间、防范措施等）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	3.0
18	技术	根据投标人提供质量保证措施（成果质量保证措施、②成果质量相关承诺）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	3.0
19	技术	根据供应商针对本项目提出的验收方案的合理性、可行性等情况进行打分： ①方案充分、全面详尽的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

20	商务	根据供应商自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准）类似项目合同案例，每提供一个有效合同业绩的得0.5分，最高得1分。（响应文件中提供合同复印件并加盖供应商公章，不提供不得分）	0-1	0.0	1.0	1.0
合计			0-90	35.0	69.5	40.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：建德市发展和改革委员会2024-2026年建德市国民经济和社会发展第十五个五年规划和基本思路研究编制服务采购项目（JD2024BF-189）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州中交智行科技有限公司	浙江玺策规划设计有限公司	杭州碧海旅游规划设计有限公司
1	技术	根据投标人对本项目需求的理解到位情况进行打分： ①理解深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
2	技术	根据投标人对本项目重难点的分析情况进行打分： ①分析深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
3	技术	根据投标人对本项目重难点的应对方案进行打分： ①方案深入、全面、具有可操作性、实用性的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
4	技术	根据投标人针对本项目提供的工作思路进行打分： ①对完成本项目总体思路及目标清晰、到位且针对性强的得4.0-5.0分； ②对完成本项目的总体思路及目标定位略有欠缺，不够深入的得3.0-3.9分； ③对完成本项目的总体思路及项目目标存在较多欠缺或缺乏合理性的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
5	技术	根据投标人针对本项目提供的工作实施方案的先进性、科学性、全面性进行打分： ①方案符合本项目要求且内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性得4.0-5.0分； ②方案符合本项目要求，内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性但略有不足的得3.0-3.9分； ③方案合理可行，但完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
6	技术	根据投标人提供的编制方案内容是否与项目需求吻合、是否满足招标要求、是否结构完整、表述准确、内容齐全等进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	1.0	3.0	2.0
7	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期发展历程进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	1.0	2.0	1.0
8	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期存在的问题进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	1.0	2.0	1.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	根据投标人提供的对建德市全市域范围内经济社会发展现状调研内容进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得4.0-5.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得3.0-3.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0
10	技术	投标人提供的研究方法的科学性、创新性进行打分： ①投标人研究方法科学性强，具有创新性，技术路线科学可行，十分符合研究目的得4.0-5.0分；②研究方法科学性强，工作思路、技术路线比较科学可行，符合本项目研究目的得3.0-3.9分；③研究方法科学性一般，无创新，但符合本项目研究目的得1分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	3.0	1.0
11	技术	供应商拟派项目组团队5名（含1名项目负责人）的不得分，在此基础上，多提供1名的得1分，最多得2分。（响应文件中提供相应人员在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-2	0.0	0.0	0.0
12	技术	根据拟派项目组团队的组织架构（人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验）进行打分： ①项目组团队组织架构完善、人员配置合理、岗位职责清晰、服务意识良好、分析能力强、从业经验丰富的得4.0-5.0分； ②项目组团队组织架构完善，但人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验情况较差的得3.0-3.9分； ③项目组团队组织架构不够完善，人员配置、岗位职责设置不合理，服务意识、分析能力较差，从业经验不足的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。 （响应文件中提供相关证明材料及在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-5	2.0	3.0	2.0
13	技术	根据投标人提供的本项目进度计划（工作进度安排、进度编排）的合理性、科学性、完整性进行打分： ①每一项内容进行了阐述且完全满足采购需求的每项得4.0-5.0分； ②每一项内容进行了阐述且能较好满足采购需求的每项得3.0-3.9分； ③每一项内容虽然进行了阐述但并未完全贴合采购需求的每项得0.1-2.9分。 ④每一项内容未进行阐述或阐述内容无法满足采购需求每项得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
14	技术	根据投标供应商针对本项目的后续服务方案，评审委员会根据后续服务方案的完善性、合理性和可行性进行打分。 ①后续服务承诺措施完善、合理可行、并有优惠承诺的得4.0-5.0分； ②后续服务承诺较为完善、较为合理可行的得3.0-3.9分； ③后续服务承诺不够完善、缺乏合理可行性的得0.1-2.9分； ④未提供相关内容的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
15	技术	根据供应商针对该项目可能发生的突发事件、危机事件的处理方案和防范措施等方案进行评价打分： ①方案中对预想情况考虑超前及全面、对处理应急事件具有针对性、现实性和可操作性的得4.0-5.0分； ②方案存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
16	技术	针对成果，根据投标人制定详尽的保密措施进行打分： ①提出信息保密措施内容完整，科学合理，具有针对性的得4.0-5.0分； ②提出信息保密措施基本内容完整，基本合理，具有针对性的得3.0-3.9分； ③方案一般，完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
17	技术	根据供应商提供的响应方案（响应时间、防范措施等）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
18	技术	根据投标人提供质量保证措施（成果质量保证措施、②成果质量相关承诺）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	3.0	2.0
19	技术	根据供应商针对本项目提出的验收方案的合理性、可行性等情况进行打分： ①方案充分、全面详尽的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	1.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

20	商务	根据供应商自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准）类似项目合同案例，每提供一个有效合同业绩的得0.5分，最高得1分。（响应文件中提供合同复印件并加盖供应商公章，不提供不得分）	0-1	0.0	1.0	1.0
合计			0-90	31.0	54.0	34.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：建德市发展和改革委员会2024-2026年建德市国民经济和社会发展第十五个五年规划和基本思路研究编制服务采购项目（JD2024BF-189）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州中交智行科技有限公司	浙江玺策规划设计有限公司	杭州碧海旅游规划设计有限公司
1	技术	根据投标人对本项目需求的理解到位情况进行打分： ①理解深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
2	技术	根据投标人对本项目重难点的分析情况进行打分： ①分析深入、充分、全面详尽的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
3	技术	根据投标人对本项目重难点的应对方案进行打分： ①方案深入、全面、具有可操作性、实用性的得4-5分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
4	技术	根据投标人针对本项目提供的工作思路进行打分： ①对完成本项目总体思路及目标清晰、到位且针对性强的得4.0-5.0分； ②对完成本项目的总体思路及目标定位略有欠缺，不够深入的得3.0-3.9分； ③对完成本项目的总体思路及项目目标存在较多欠缺或缺乏合理性的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
5	技术	根据投标人针对本项目提供的工作实施方案的先进性、科学性、全面性进行打分： ①方案符合本项目要求且内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性得4.0-5.0分； ②方案符合本项目要求，内容完整，科学合理，具有针对性和可操作性但略有不足的得3.0-3.9分； ③方案合理可行，但完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	0.1	4.0	2.0
6	技术	根据投标人提供的编制方案内容是否与项目需求吻合、是否满足招标要求、是否结构完整、表述准确、内容齐全等进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	2.0	3.5	1.0
7	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期发展历程进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	1.0	3.5	1.0
8	技术	根据投标人提供的项目研究基础，“十四五”时期存在的问题进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得3.0-4.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得2.0-2.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-1.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-4	1.0	3.5	1.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	根据投标人提供的对建德市全市域范围内经济社会发展现状调研内容进行打分： ①内容完整，科学合理，具有针对性得4.0-5.0分； ②内容完整，科学合理，具有针对性但略有不足的得3.0-3.9分； ③内容合理可行，但完整性、针对性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	2.0	4.0	1.5
10	技术	投标人提供的研究方法的科学性、创新性进行打分： ①投标人研究方法科学性强，具有创新性，技术路线科学可行，十分符合研究目的得4.0-5.0分；②研究方法科学性强，工作思路、技术路线比较科学可行，符合本项目研究目的得3.0-3.9分；③研究方法科学性一般，无创新，但符合本项目研究目的得1分； ④未提出或所提内容与本项目完全不符的得0分。	0-5	1.0	4.0	1.0
11	技术	供应商拟派项目组团队5名（含1名项目负责人）的不得分，在此基础上，多提供1名的得1分，最多得2分。（响应文件中提供相应人员在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-2	0.0	0.0	0.0
12	技术	根据拟派项目组团队的组织架构（人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验）进行打分： ①项目组团队组织架构完善、人员配置合理、岗位职责清晰、服务意识良好、分析能力强、从业经验丰富的得4.0-5.0分； ②项目组团队组织架构完善，但人员配置、岗位职责、服务意识、分析能力、从业经验情况较差的得3.0-3.9分； ③项目组团队组织架构不够完善，人员配置、岗位职责设置不合理，服务意识、分析能力较差，从业经验不足的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。 （响应文件中提供相关证明材料及在供应商连续缴纳近三个月社保证明材料，不提供不得分）	0-5	2.0	4.0	1.0
13	技术	根据投标人提供的本项目进度计划（工作进度安排、进度编排）的合理性、科学性、完整性进行打分： ①每一项内容进行了阐述且完全满足采购需求的每项得4.0-5.0分； ②每一项内容进行了阐述且能较好满足采购需求的每项得3.0-3.9分； ③每一项内容虽然进行了阐述但并未完全贴合采购需求的每项得0.1-2.9分。 ④每一项内容未进行阐述或阐述内容无法满足采购需求每项得0分。	0-5	1.0	4.0	2.0
14	技术	根据投标供应商针对本项目的后续服务方案，评审委员会根据后续服务方案的完善性、合理性和可行性进行打分。 ①后续服务承诺措施完善、合理可行、并有优惠承诺的得4.0-5.0分； ②后续服务承诺较为完善、较为合理可行的得3.0-3.9分； ③后续服务承诺不够完善、缺乏合理可行性的得0.1-2.9分； ④未提供相关内容的不得分。	0-5	2.0	4.0	2.0
15	技术	根据供应商针对该项目可能发生的突发事件、危机事件的处理方案和防范措施等方案进行评价打分： ①方案中对预想情况考虑超前及全面、对处理应急事件具有针对性、现实性和可操作性的得4.0-5.0分； ②方案存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	1.0
16	技术	针对成果，根据投标人制定详尽的保密措施进行打分： ①提出信息保密措施内容完整，科学合理，具有针对性的得4.0-5.0分； ②提出信息保密措施基本内容完整，基本合理，具有针对性的得3.0-3.9分； ③方案一般，完整性科学性等有所欠缺的得0.1-2.9分； ④方案未提出或所提方案与本项目要求完全不符的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
17	技术	根据供应商提供的响应方案（响应时间、防范措施等）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
18	技术	根据投标人提供质量保证措施（成果质量保证措施、②成果质量相关承诺）进行打分： ①方案具有详实性、完整性、合理性的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0
19	技术	根据供应商针对本项目提出的验收方案的合理性、可行性等情况进行打分： ①方案充分、全面详尽的得4.0-5.0分； ②存在欠缺但基本全面、合理的得3.0-3.9分； ③不全面或不合理的得0.1-2.9分； ④未提供的得0分。	0-5	2.0	4.0	2.0

技术商务资信评分明细表

20	商务	根据供应商自2021年1月1日以来（时间以合同签订时间为准）类似项目合同案例，每提供一个有效合同业绩的得0.5分，最高得1分。（响应文件中提供合同复印件并加盖供应商公章，不提供不得分）	0-1	0.0	1.0	1.0
合计			0-90	30.1	71.5	30.5

专家（签名）：