

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江工商大学9号教学楼部分教室提升改造工程（CGZX（CS）-2024-007）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 擎川（杭州）建设有限公司 | 浙江腾庆建设有限公司 | 浙江云楷建筑工程有限公司 | 浙江众行建设工程有限公司 | 浙江昂明建设有限公司 | 杭州金顺建设有限公司 |
|----|------|---|-------|--------------|------------|--------------|--------------|------------|------------|
| 1 | 商务 | 磋商供应商（或联合体成员）自2021年1月1日以来具有类似装修项目业绩的每个得0.25分，最多得0.5分。（同时提供施工合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| 2 | 商务 | 拟派项目经理自2021年1月1日以来以项目经理身份承担过类似装修项目业绩的，每个得0.5分，最多得1分。（同时提供合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每项得0.5分，本项最多1.5分，未提供不得分； 注：需提供相关认证证书扫描件及www.cnca.gov.cn“认证结果”查询截图并加盖公章，否则不得分。 | 0-1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 4 | 技术 | 拟派项目经理到位率承诺在80%以上得1分，项目主要管理人员到位率承诺在90%以上的得1分，否则不得分。本项最高得2分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 拟派本项目技术负责人具有中级职称的得1分，具有高级职称的得2分，本项最高得2分。 注：需提供职称证书扫描件及缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-2 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6 | 技术 | 拟派驻现场的项目组管理人员的专业配置能否满足项目要求，组织机构是否合理，要求配置：施工员，质量员，安全员，材料员，资料员。每有一类得1分，最高得5分。 注：需提供具体人员配置清单和相关证书扫描件（允许一人多证）及为上述人员缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 7 | 技术 | <p>供应商在本项目中各专业工种的配置和劳动力的投入评价。</p> <p>(1) 专业配置科学合理, 劳动力的投入具有针对性和可行性的得3分;</p> <p>(2) 专业配置较合理, 劳动力的投入较为可行的得2分;</p> <p>(3) 专业配置及劳动力的投入有欠缺的得1分;</p> <p>(4) 未提出的不得分。</p> | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 8 | 技术 | <p>本项目施工总体方案的全面性、合理性、可行性进行评价。</p> <p>(1) 方案全面、科学, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为全面、合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 9 | 技术 | <p>关键节点施工工艺或施工方法、关键节点施工保障措施的评价。</p> <p>(1) 方案科学合理, 保障措施有针对性, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为合理, 保障措施到位, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性的保障措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | <p>确保施工质量的方案、质量控制和检验手段的评价。</p> <p>(1) 方案内容完善、到位, 控制手段科学合理, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案内容较为完善, 控制手段较为合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案内容基本完善, 控制手段基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案内容完善性、合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案内容有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 11 | 技术 | <p>施工机械和检测设备选用情况，成品保护方案、的评价。</p> <p>(1) 机械设备选用科学合理，方案完善到位，完全满足施工需要的得4分；</p> <p>(2) 机械设备选用较为合理，方案较为完善，能满足施工需要的得3分；</p> <p>(3) 机械设备选用基本合理，方案基本完善，基本满足施工需要的得2分；</p> <p>(4) 机械设备选用有欠缺，不满足施工需要的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | <p>本项目施工组织管理制度和施工组织措施的完整性、合理性评价。</p> <p>(1) 内容全面合理，有明确针对性及可操作性，措施科学合理的得4分；</p> <p>(2) 内容较为合理，较有针对性及可操作性，措施较为合理的得3分；</p> <p>(3) 内容基本合理，有一定的针对性及可操作性，措施基本合理的得2分；</p> <p>(4) 内容有所欠缺，针对性及可操作性较差，措施合理性较差的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 13 | 技术 | <p>供应商工期提供的施工进度网络计划、关键节点和线路的保证措施的科学性、针对性和可行性等评价。</p> <p>(1) 计划科学合理，保证措施的针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 计划较为合理，保证措施的针对性和可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 计划基本合理，保证措施有一定的的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 计划合理性一般，保证措施的针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 计划有欠缺，保证措施针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | <p>供应商在施工过程中采取的降尘、降噪、建筑垃圾处置及保证施工场地周边空气质量等环保创新措施的评价。</p> <p>(1) 措施科学合理，有创新性，针对性、可行性强的得5分；</p> <p>(2) 措施较为合理，较有创新性、针对性、可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 措施基本合理，针对性、可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 措施部分合理，针对性、可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 措施有欠缺，针对性、可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 15 | 技术 | <p>供应商安全文明施工措施的完整性、合理性评价，包括对施工现场的材料堆场、施工通道的安排，对消防安全的保证措施等。</p> <p>(1) 安全措施完善且到位，针对性强且可行性强的得5分；</p> <p>(2) 安全措施较为完善，针对性较强且可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 安全措施基本完善，可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 安全措施一般，可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 安全措施有欠缺，可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 16 | 技术 | <p>供应商对本项目原材料、半成品、外购件外购设备等材料质量保证措施的评价。</p> <p>(1) 材料选用科学合理，能完全满足项目要求，保证措施合理到位的得5分；</p> <p>(2) 材料选用较为合理，能满足项目要求，保证措施较为合理的得4分；</p> <p>(3) 材料选用基本满足项目要求，有一定的保证措施的得3分；</p> <p>(4) 材料选用一般，有实质性保证措施的得2分；</p> <p>(5) 材料选用有欠缺，保证措施较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 17 | 技术 | <p>供应商对施工过程中突发事件的处理预案及承诺的紧急响应时间的评价。评价因素包括响应时间、措施、投入人员力量。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 18 | 技术 | <p>售后服务承诺的范围和完善程度的评价，包括保修范围、保修内容、人员配备、故障响应修复时间方式及保障措施。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|--------|--|------|------|------|------|------|------|------|
| 19 | 技 术 | <p>(1) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的节能（节水）产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分（列入强制采购节能产品清单目录的产品不计分）；</p> <p>(2) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的环境标志产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分。</p> <p>证明材料：提供国家确定的认证机构出具的、处于有效期之内的认证证书（扫描件、加盖公章）。</p> | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 54.0 | 50.0 | 56.0 | 51.0 | 48.0 | 49.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：浙江工商大学9号教学楼部分教室提升改造工程（CGZX（CS）-2024-007）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 国邦建设有限公司 | 龙邦建设股份有限公司 | 杭州浙百建设有限公司 | 杭州日晟建设工程有限公司 | 浙江品瑞建设集团有限公司 | 中顺鼎泰建设（杭州）有限公司 |
|----|------|--|-------|----------|------------|------------|--------------|--------------|----------------|
| 1 | 商务 | 磋商供应商（或联合体成员）自2021年1月1日以来具有类似装修项目业绩的每个得0.25分，最多得0.5分。（同时提供施工合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| 2 | 商务 | 拟派项目经理自2021年1月1日以来以项目经理身份承担过类似装修项目业绩的，每个得0.5分，最多得1分。（同时提供合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每项得0.5分，本项最多1.5分，未提供不得分； 注：需提供相关认证证书扫描件及www.cnca.gov.cn“认证结果”查询截图并加盖公章，否则不得分。 | 0-1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 4 | 技术 | 拟派项目经理到位率承诺在80%以上得1分，项目主要管理人员到位率承诺在90%以上的得1分，否则不得分。本项最高得2分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 拟派本项目技术负责人具有中级职称的得1分，具有高级职称的得2分，本项最高得2分。 注：需提供职称证书扫描件及缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6 | 技术 | 拟派驻现场的项目组管理人员的专业配置能满足项目要求，组织机构是否合理，要求配置：施工员，质量员，安全员，材料员，资料员。每有一类得1分，最高得5分。 注：需提供具体人员配置清单和相关证书扫描件（允许一人多证）及为上述人员缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 7 | 技术 | <p>供应商在本项目中各专业工种的配置和劳动力的投入评价。</p> <p>(1) 专业配置科学合理, 劳动力的投入具有针对性和可行性的得3分;</p> <p>(2) 专业配置较合理, 劳动力的投入较为可行的得2分;</p> <p>(3) 专业配置及劳动力的投入有欠缺的得1分;</p> <p>(4) 未提出的不得分。</p> | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 8 | 技术 | <p>本项目施工总体方案的全面性、合理性、可行性进行评价。</p> <p>(1) 方案全面、科学, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为全面、合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 9 | 技术 | <p>关键节点施工工艺或施工方法、关键节点施工保障措施的评价。</p> <p>(1) 方案科学合理, 保障措施有针对性, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为合理, 保障措施到位, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性的保障措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 10 | 技术 | <p>确保施工质量的方案、质量控制和检验手段的评价。</p> <p>(1) 方案内容完善、到位, 控制手段科学合理, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案内容较为完善, 控制手段较为合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案内容基本完善, 控制手段基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案内容完善性、合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案内容有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 11 | 技术 | <p>施工机械和检测设备选用情况，成品保护方案、的评价。</p> <p>(1) 机械设备选用科学合理，方案完善到位，完全满足施工需要的得4分；</p> <p>(2) 机械设备选用较为合理，方案较为完善，能满足施工需要的得3分；</p> <p>(3) 机械设备选用基本合理，方案基本完善，基本满足施工需要的得2分；</p> <p>(4) 机械设备选用有欠缺，不满足施工需要的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | <p>本项目施工组织管理制度和施工组织措施的完整性、合理性评价。</p> <p>(1) 内容全面合理，有明确针对性及可操作性，措施科学合理的得4分；</p> <p>(2) 内容较为合理，较有针对性及可操作性，措施较为合理的得3分；</p> <p>(3) 内容基本合理，有一定的针对性及可操作性，措施基本合理的得2分；</p> <p>(4) 内容有所欠缺，针对性及可操作性较差，措施合理性较差的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 13 | 技术 | <p>供应商工期提供的施工进度网络计划、关键节点和线路的保证措施的科学性、针对性和可行性等评价。</p> <p>(1) 计划科学合理，保证措施的针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 计划较为合理，保证措施的针对性和可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 计划基本合理，保证措施有一定的的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 计划合理性一般，保证措施的针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 计划有欠缺，保证措施针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | <p>供应商在施工过程中采取的降尘、降噪、建筑垃圾处置及保证施工场地周边空气质量等环保创新措施的评价。</p> <p>(1) 措施科学合理，有创新性，针对性、可行性强的得5分；</p> <p>(2) 措施较为合理，较有创新性、针对性、可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 措施基本合理，针对性、可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 措施部分合理，针对性、可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 措施有欠缺，针对性、可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 15 | 技术 | <p>供应商安全文明施工措施的完整性、合理性评价，包括对施工现场的材料堆场、施工通道的安排，对消防安全的保证措施等。</p> <p>(1) 安全措施完善且到位，针对性强且可行性强的得5分；</p> <p>(2) 安全措施较为完善，针对性较强且可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 安全措施基本完善，可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 安全措施一般，可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 安全措施有欠缺，可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 |
| 16 | 技术 | <p>供应商对本项目原材料、半成品、外购件外购设备等材料质量保证措施的评价。</p> <p>(1) 材料选用科学合理，能完全满足项目要求，保证措施合理到位的得5分；</p> <p>(2) 材料选用较为合理，能满足项目要求，保证措施较为合理的得4分；</p> <p>(3) 材料选用基本满足项目要求，有一定的保证措施的得3分；</p> <p>(4) 材料选用一般，有实质性保证措施的得2分；</p> <p>(5) 材料选用有欠缺，保证措施较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 17 | 技术 | <p>供应商对施工过程中突发事件的处理预案及承诺的紧急响应时间的评价。评价因素包括响应时间、措施、投入人员力量。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 18 | 技术 | <p>售后服务承诺的范围和完善程度的评价，包括保修范围、保修内容、人员配备、故障响应修复时间方式及保障措施。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|--------|--|------|------|------|------|------|------|------|
| 19 | 技 术 | <p>(1) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的节能（节水）产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分（列入强制采购节能产品清单目录的产品不计分）；</p> <p>(2) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的环境标志产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分。</p> <p>证明材料：提供国家确定的认证机构出具的、处于有效期之内的认证证书（扫描件、加盖公章）。</p> | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 45.0 | 44.0 | 44.0 | 47.5 | 45.0 | 43.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江工商大学9号教学楼部分教室提升改造工程（CGZX（CS）-2024-007）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 攀川（杭州）建设有限公司 | 浙江腾庆建设有限公司 | 浙江云楷建筑工程有限公司 | 浙江众行建设工程有限公司 | 浙江昂明建设有限公司 | 杭州金顺建设有限公司 |
|----|------|---|-------|--------------|------------|--------------|--------------|------------|------------|
| 1 | 商务 | 磋商供应商（或联合体成员）自2021年1月1日以来具有类似装修项目业绩的每个得0.25分，最多得0.5分。（同时提供施工合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| 2 | 商务 | 拟派项目经理自2021年1月1日以来以项目经理身份承担过类似装修项目业绩的，每个得0.5分，最多得1分。（同时提供合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每项得0.5分，本项最多1.5分，未提供不得分； 注：需提供相关认证证书扫描件及www.cnca.gov.cn“认证结果”查询截图并加盖公章，否则不得分。 | 0-1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 4 | 技术 | 拟派项目经理到位率承诺在80%以上得1分，项目主要管理人员到位率承诺在90%以上的得1分，否则不得分。本项最高得2分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 拟派本项目技术负责人具有中级职称的得1分，具有高级职称的得2分，本项最高得2分。 注：需提供职称证书扫描件及缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-2 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6 | 技术 | 拟派驻现场的项目组管理人员的专业配置能否满足项目要求，组织机构是否合理，要求配置：施工员，质量员，安全员，材料员，资料员。每有一类得1分，最高得5分。 注：需提供具体人员配置清单和相关证书扫描件（允许一人多证）及为上述人员缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 7 | 技术 | <p>供应商在本项目中各专业工种的配置和劳动力的投入评价。</p> <p>(1) 专业配置科学合理, 劳动力的投入具有针对性和可行性的得3分;</p> <p>(2) 专业配置较合理, 劳动力的投入较为可行的得2分;</p> <p>(3) 专业配置及劳动力的投入有欠缺的得1分;</p> <p>(4) 未提出的不得分。</p> | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 8 | 技术 | <p>本项目施工总体方案的全面性、合理性、可行性进行评价。</p> <p>(1) 方案全面、科学, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为全面、合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9 | 技术 | <p>关键节点施工工艺或施工方法、关键节点施工保障措施的评价。</p> <p>(1) 方案科学合理, 保障措施有针对性, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为合理, 保障措施到位, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性的保障措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | <p>确保施工质量的方案、质量控制和检验手段的评价。</p> <p>(1) 方案内容完善、到位, 控制手段科学合理, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案内容较为完善, 控制手段较为合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案内容基本完善, 控制手段基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案内容完善性、合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案内容有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 11 | 技术 | <p>施工机械和检测设备选用情况，成品保护方案、的评价。</p> <p>(1) 机械设备选用科学合理，方案完善到位，完全满足施工需要的得4分；</p> <p>(2) 机械设备选用较为合理，方案较为完善，能满足施工需要的得3分；</p> <p>(3) 机械设备选用基本合理，方案基本完善，基本满足施工需要的得2分；</p> <p>(4) 机械设备选用有欠缺，不满足施工需要的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | <p>本项目施工组织管理制度和施工组织措施的完整性、合理性评价。</p> <p>(1) 内容全面合理，有明确针对性及可操作性，措施科学合理的得4分；</p> <p>(2) 内容较为合理，较有针对性及可操作性，措施较为合理的得3分；</p> <p>(3) 内容基本合理，有一定的针对性及可操作性，措施基本合理的得2分；</p> <p>(4) 内容有所欠缺，针对性及可操作性较差，措施合理性较差的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 13 | 技术 | <p>供应商工期提供的施工进度网络计划、关键节点和线路的保证措施的科学性、针对性和可行性等评价。</p> <p>(1) 计划科学合理，保证措施的针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 计划较为合理，保证措施的针对性和可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 计划基本合理，保证措施有一定的的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 计划合理性一般，保证措施的针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 计划有欠缺，保证措施针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | <p>供应商在施工过程中采取的降尘、降噪、建筑垃圾处置及保证施工场地周边空气质量等环保创新措施的评价。</p> <p>(1) 措施科学合理，有创新性，针对性、可行性强的得5分；</p> <p>(2) 措施较为合理，较有创新性、针对性、可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 措施基本合理，针对性、可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 措施部分合理，针对性、可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 措施有欠缺，针对性、可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 15 | 技术 | <p>供应商安全文明施工措施的完整性、合理性评价，包括对施工现场的材料堆场、施工通道的安排，对消防安全的保证措施等。</p> <p>(1) 安全措施完善且到位，针对性强且可行性强的得5分；</p> <p>(2) 安全措施较为完善，针对性较强且可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 安全措施基本完善，可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 安全措施一般，可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 安全措施有欠缺，可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 |
| 16 | 技术 | <p>供应商对本项目原材料、半成品、外购件外购设备等材料质量保证措施的评价。</p> <p>(1) 材料选用科学合理，能完全满足项目要求，保证措施合理到位的得5分；</p> <p>(2) 材料选用较为合理，能满足项目要求，保证措施较为合理的得4分；</p> <p>(3) 材料选用基本满足项目要求，有一定的保证措施的得3分；</p> <p>(4) 材料选用一般，有实质性保证措施的得2分；</p> <p>(5) 材料选用有欠缺，保证措施较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 17 | 技术 | <p>供应商对施工过程中突发事件的处理预案及承诺的紧急响应时间的评价。评价因素包括响应时间、措施、投入人员力量。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 18 | 技术 | <p>售后服务承诺的范围和完善程度的评价，包括保修范围、保修内容、人员配备、故障响应修复时间方式及保障措施。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|--------|--|------|------|------|------|------|------|------|
| 19 | 技 术 | <p>(1) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的节能（节水）产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分（列入强制采购节能产品清单目录的产品不计分）；</p> <p>(2) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的环境标志产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分。</p> <p>证明材料：提供国家确定的认证机构出具的、处于有效期之内的认证证书（扫描件、加盖公章）。</p> | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 59.0 | 53.0 | 56.0 | 52.0 | 53.0 | 47.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：浙江工商大学9号教学楼部分教室提升改造工程（CGZX（CS）-2024-007）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 国邦建设有限公司 | 龙邦建设股份有限公司 | 杭州浙百建设有限公司 | 杭州日晟建设工程有限公司 | 浙江品瑞建设集团有限公司 | 中顺鼎泰建设（杭州）有限公司 |
|----|------|--|-------|----------|------------|------------|--------------|--------------|----------------|
| 1 | 商务 | 磋商供应商（或联合体成员）自2021年1月1日以来具有类似装修项目业绩的每个得0.25分，最多得0.5分。（同时提供施工合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| 2 | 商务 | 拟派项目经理自2021年1月1日以来以项目经理身份承担过类似装修项目业绩的，每个得0.5分，最多得1分。（同时提供合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每项得0.5分，本项最多1.5分，未提供不得分； 注：需提供相关认证证书扫描件及www.cnca.gov.cn“认证结果”查询截图并加盖公章，否则不得分。 | 0-1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 4 | 技术 | 拟派项目经理到位率承诺在80%以上得1分，项目主要管理人员到位率承诺在90%以上的得1分，否则不得分。本项最高得2分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 拟派本项目技术负责人具有中级职称的得1分，具有高级职称的得2分，本项最高得2分。 注：需提供职称证书扫描件及缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6 | 技术 | 拟派驻现场的项目组管理人员的专业配置能满足项目要求，组织机构是否合理，要求配置：施工员，质量员，安全员，材料员，资料员。每有一类得1分，最高得5分。 注：需提供具体人员配置清单和相关证书扫描件（允许一人多证）及为上述人员缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 7 | 技术 | <p>供应商在本项目中各专业工种的配置和劳动力的投入评价。</p> <p>(1) 专业配置科学合理, 劳动力的投入具有针对性和可行性的得3分;</p> <p>(2) 专业配置较合理, 劳动力的投入较为可行的得2分;</p> <p>(3) 专业配置及劳动力的投入有欠缺的得1分;</p> <p>(4) 未提出的不得分。</p> | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 8 | 技术 | <p>本项目施工总体方案的全面性、合理性、可行性进行评价。</p> <p>(1) 方案全面、科学, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为全面、合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 2.0 |
| 9 | 技术 | <p>关键节点施工工艺或施工方法、关键节点施工保障措施的评价。</p> <p>(1) 方案科学合理, 保障措施有针对性, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为合理, 保障措施到位, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性的保障措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 10 | 技术 | <p>确保施工质量的方案、质量控制和检验手段的评价。</p> <p>(1) 方案内容完善、到位, 控制手段科学合理, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案内容较为完善, 控制手段较为合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案内容基本完善, 控制手段基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案内容完善性、合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案内容有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 11 | 技术 | <p>施工机械和检测设备选用情况，成品保护方案、的评价。</p> <p>(1) 机械设备选用科学合理，方案完善到位，完全满足施工需要的得4分；</p> <p>(2) 机械设备选用较为合理，方案较为完善，能满足施工需要的得3分；</p> <p>(3) 机械设备选用基本合理，方案基本完善，基本满足施工需要的得2分；</p> <p>(4) 机械设备选用有欠缺，不满足施工需要的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | <p>本项目施工组织管理制度和施工组织措施的完整性、合理性评价。</p> <p>(1) 内容全面合理，有明确针对性及可操作性，措施科学合理的得4分；</p> <p>(2) 内容较为合理，较有针对性及可操作性，措施较为合理的得3分；</p> <p>(3) 内容基本合理，有一定的针对性及可操作性，措施基本合理的得2分；</p> <p>(4) 内容有所欠缺，针对性及可操作性较差，措施合理性较差的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 |
| 13 | 技术 | <p>供应商工期提供的施工进度网络计划、关键节点和线路的保证措施的科学性、针对性和可行性等评价。</p> <p>(1) 计划科学合理，保证措施的针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 计划较为合理，保证措施的针对性和可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 计划基本合理，保证措施有一定的的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 计划合理性一般，保证措施的针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 计划有欠缺，保证措施针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | <p>供应商在施工过程中采取的降尘、降噪、建筑垃圾处置及保证施工场地周边空气质量等环保创新措施的评价。</p> <p>(1) 措施科学合理，有创新性，针对性、可行性强的得5分；</p> <p>(2) 措施较为合理，较有创新性、针对性、可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 措施基本合理，针对性、可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 措施部分合理，针对性、可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 措施有欠缺，针对性、可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 15 | 技术 | <p>供应商安全文明施工措施的完整性、合理性评价，包括对施工现场的材料堆场、施工通道的安排，对消防安全的保证措施等。</p> <p>(1) 安全措施完善且到位，针对性强且可行性强的得5分；</p> <p>(2) 安全措施较为完善，针对性较强且可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 安全措施基本完善，可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 安全措施一般，可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 安全措施有欠缺，可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 2.0 |
| 16 | 技术 | <p>供应商对本项目原材料、半成品、外购件外购设备等材料质量保证措施的评价。</p> <p>(1) 材料选用科学合理，能完全满足项目要求，保证措施合理到位的得5分；</p> <p>(2) 材料选用较为合理，能满足项目要求，保证措施较为合理的得4分；</p> <p>(3) 材料选用基本满足项目要求，有一定的保证措施的得3分；</p> <p>(4) 材料选用一般，有实质性保证措施的得2分；</p> <p>(5) 材料选用有欠缺，保证措施较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 17 | 技术 | <p>供应商对施工过程中突发事件的处理预案及承诺的紧急响应时间的评价。评价因素包括响应时间、措施、投入人员力量。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 18 | 技术 | <p>售后服务承诺的范围和完善程度的评价，包括保修范围、保修内容、人员配备、故障响应修复时间方式及保障措施。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|--------|--|------|------|------|------|------|------|------|
| 19 | 技 术 | <p>(1) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的节能（节水）产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分（列入强制采购节能产品清单目录的产品不计分）；</p> <p>(2) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的环境标志产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分。</p> <p>证明材料：提供国家确定的认证机构出具的、处于有效期之内的认证证书（扫描件、加盖公章）。</p> | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 52.0 | 47.0 | 48.0 | 49.5 | 50.0 | 39.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江工商大学9号教学楼部分教室提升改造工程（CGZX（CS）-2024-007）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 攀川（杭州）建设有限公司 | 浙江腾庆建设有限公司 | 浙江云楷建筑工程有限公司 | 浙江众行建设工程有限公司 | 浙江昂明建设有限公司 | 杭州金顺建设有限公司 |
|----|------|---|-------|--------------|------------|--------------|--------------|------------|------------|
| 1 | 商务 | 磋商供应商（或联合体成员）自2021年1月1日以来具有类似装修项目业绩的每个得0.25分，最多得0.5分。（同时提供施工合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| 2 | 商务 | 拟派项目经理自2021年1月1日以来以项目经理身份承担过类似装修项目业绩的，每个得0.5分，最多得1分。（同时提供合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每项得0.5分，本项最多1.5分，未提供不得分； 注：需提供相关认证证书扫描件及www.cnca.gov.cn“认证结果”查询截图并加盖公章，否则不得分。 | 0-1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 4 | 技术 | 拟派项目经理到位率承诺在80%以上得1分，项目主要管理人员到位率承诺在90%以上的得1分，否则不得分。本项最高得2分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 拟派本项目技术负责人具有中级职称的得1分，具有高级职称的得2分，本项最高得2分。 注：需提供职称证书扫描件及缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-2 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6 | 技术 | 拟派驻现场的项目组管理人员的专业配置能否满足项目要求，组织机构是否合理，要求配置：施工员，质量员，安全员，材料员，资料员。每有一类得1分，最高得5分。 注：需提供具体人员配置清单和相关证书扫描件（允许一人多证）及为上述人员缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 7 | 技术 | <p>供应商在本项目中各专业工种的配置和劳动力的投入评价。</p> <p>(1) 专业配置科学合理, 劳动力的投入具有针对性和可行性的得3分;</p> <p>(2) 专业配置较合理, 劳动力的投入较为可行的得2分;</p> <p>(3) 专业配置及劳动力的投入有欠缺的得1分;</p> <p>(4) 未提出的不得分。</p> | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 8 | 技术 | <p>本项目施工总体方案的全面性、合理性、可行性进行评价。</p> <p>(1) 方案全面、科学, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为全面、合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 9 | 技术 | <p>关键节点施工工艺或施工方法、关键节点施工保障措施的评价。</p> <p>(1) 方案科学合理, 保障措施有针对性, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为合理, 保障措施到位, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性的保障措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 10 | 技术 | <p>确保施工质量的方案、质量控制和检验手段的评价。</p> <p>(1) 方案内容完善、到位, 控制手段科学合理, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案内容较为完善, 控制手段较为合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案内容基本完善, 控制手段基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案内容完善性、合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案内容有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 11 | 技术 | <p>施工机械和检测设备选用情况，成品保护方案、的评价。</p> <p>(1) 机械设备选用科学合理，方案完善到位，完全满足施工需要的得4分；</p> <p>(2) 机械设备选用较为合理，方案较为完善，能满足施工需要的得3分；</p> <p>(3) 机械设备选用基本合理，方案基本完善，基本满足施工需要的得2分；</p> <p>(4) 机械设备选用有欠缺，不满足施工需要的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | <p>本项目施工组织管理制度和施工组织措施的完整性、合理性评价。</p> <p>(1) 内容全面合理，有明确针对性及可操作性，措施科学合理的得4分；</p> <p>(2) 内容较为合理，较有针对性及可操作性，措施较为合理的得3分；</p> <p>(3) 内容基本合理，有一定的针对性及可操作性，措施基本合理的得2分；</p> <p>(4) 内容有所欠缺，针对性及可操作性较差，措施合理性较差的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | <p>供应商工期提供的施工进度网络计划、关键节点和线路的保证措施的科学性、针对性和可行性等评价。</p> <p>(1) 计划科学合理，保证措施的针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 计划较为合理，保证措施的针对性和可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 计划基本合理，保证措施有一定的的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 计划合理性一般，保证措施的针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 计划有欠缺，保证措施针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 14 | 技术 | <p>供应商在施工过程中采取的降尘、降噪、建筑垃圾处置及保证施工场地周边空气质量等环保创新措施的评价。</p> <p>(1) 措施科学合理，有创新性，针对性、可行性强的得5分；</p> <p>(2) 措施较为合理，较有创新性、针对性、可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 措施基本合理，针对性、可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 措施部分合理，针对性、可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 措施有欠缺，针对性、可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 15 | 技术 | <p>供应商安全文明施工措施的完整性、合理性评价，包括对施工现场的材料堆场、施工通道的安排，对消防安全的保证措施等。</p> <p>(1) 安全措施完善且到位，针对性强且可行性强的得5分；</p> <p>(2) 安全措施较为完善，针对性较强且可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 安全措施基本完善，可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 安全措施一般，可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 安全措施有欠缺，可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 16 | 技术 | <p>供应商对本项目原材料、半成品、外购件外购设备等材料质量保证措施的评价。</p> <p>(1) 材料选用科学合理，能完全满足项目要求，保证措施合理到位的得5分；</p> <p>(2) 材料选用较为合理，能满足项目要求，保证措施较为合理的得4分；</p> <p>(3) 材料选用基本满足项目要求，有一定的保证措施的得3分；</p> <p>(4) 材料选用一般，有实质性保证措施的得2分；</p> <p>(5) 材料选用有欠缺，保证措施较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 17 | 技术 | <p>供应商对施工过程中突发事件的处理预案及承诺的紧急响应时间的评价。评价因素包括响应时间、措施、投入人员力量。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 18 | 技术 | <p>售后服务承诺的范围和完善程度的评价，包括保修范围、保修内容、人员配备、故障响应修复时间方式及保障措施。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|--------|--|------|------|------|------|------|------|------|
| 19 | 技 术 | <p>(1) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的节能（节水）产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分（列入强制采购节能产品清单目录的产品不计分）；</p> <p>(2) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的环境标志产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分。</p> <p>证明材料：提供国家确定的认证机构出具的、处于有效期之内的认证证书（扫描件、加盖公章）。</p> | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 50.0 | 50.0 | 49.0 | 49.0 | 48.0 | 58.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：浙江工商大学9号教学楼部分教室提升改造工程（CGZX（CS）-2024-007）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 国邦建设有限公司 | 龙邦建设股份有限公司 | 杭州浙百建设有限公司 | 杭州日晟建设工程有限公司 | 浙江品瑞建设集团有限公司 | 中顺鼎泰建设（杭州）有限公司 |
|----|------|--|-------|----------|------------|------------|--------------|--------------|----------------|
| 1 | 商务 | 磋商供应商（或联合体成员）自2021年1月1日以来具有类似装修项目业绩的每个得0.25分，最多得0.5分。（同时提供施工合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 |
| 2 | 商务 | 拟派项目经理自2021年1月1日以来以项目经理身份承担过类似装修项目业绩的，每个得0.5分，最多得1分。（同时提供合同及竣工验收报告扫描件，时间以合同签订日期为准，未提供则不给分。） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 供应商具有有效期内的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每项得0.5分，本项最多1.5分，未提供不得分； 注：需提供相关认证证书扫描件及www.cnca.gov.cn“认证结果”查询截图并加盖公章，否则不得分。 | 0-1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 4 | 技术 | 拟派项目经理到位率承诺在80%以上得1分，项目主要管理人员到位率承诺在90%以上的得1分，否则不得分。本项最高得2分。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 拟派本项目技术负责人具有中级职称的得1分，具有高级职称的得2分，本项最高得2分。 注：需提供职称证书扫描件及缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6 | 技术 | 拟派驻现场的项目组管理人员的专业配置能满足项目要求，组织机构是否合理，要求配置：施工员，质量员，安全员，材料员，资料员。每有一类得1分，最高得5分。 注：需提供具体人员配置清单和相关证书扫描件（允许一人多证）及为上述人员缴纳社保的证明材料（开标前三月任意一月社保缴纳证明）。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 7 | 技术 | <p>供应商在本项目中各专业工种的配置和劳动力的投入评价。</p> <p>(1) 专业配置科学合理, 劳动力的投入具有针对性和可行性的得3分;</p> <p>(2) 专业配置较合理, 劳动力的投入较为可行的得2分;</p> <p>(3) 专业配置及劳动力的投入有欠缺的得1分;</p> <p>(4) 未提出的不得分。</p> | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 8 | 技术 | <p>本项目施工总体方案的全面性、合理性、可行性进行评价。</p> <p>(1) 方案全面、科学, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为全面、合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 9 | 技术 | <p>关键节点施工工艺或施工方法、关键节点施工保障措施的评价。</p> <p>(1) 方案科学合理, 保障措施有针对性, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案较为合理, 保障措施到位, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案合理性一般, 有实质性的保障措施的得2分;</p> <p>(5) 方案有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 10 | 技术 | <p>确保施工质量的方案、质量控制和检验手段的评价。</p> <p>(1) 方案内容完善、到位, 控制手段科学合理, 可行性强的得5分;</p> <p>(2) 方案内容较为完善, 控制手段较为合理, 可行性较强的得4分;</p> <p>(3) 方案内容基本完善, 控制手段基本合理, 有一定的可行性的得3分;</p> <p>(4) 方案内容完善性、合理性一般, 有实质性措施的得2分;</p> <p>(5) 方案内容有欠缺, 可行性较差的得1分;</p> <p>(6) 未提出实质性方案阐述的不得分。</p> | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 11 | 技术 | <p>施工机械和检测设备选用情况，成品保护方案、的评价。</p> <p>(1) 机械设备选用科学合理，方案完善到位，完全满足施工需要的得4分；</p> <p>(2) 机械设备选用较为合理，方案较为完善，能满足施工需要的得3分；</p> <p>(3) 机械设备选用基本合理，方案基本完善，基本满足施工需要的得2分；</p> <p>(4) 机械设备选用有欠缺，不满足施工需要的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | <p>本项目施工组织管理制度和施工组织措施的完整性、合理性评价。</p> <p>(1) 内容全面合理，有明确针对性及可操作性，措施科学合理的得4分；</p> <p>(2) 内容较为合理，较有针对性及可操作性，措施较为合理的得3分；</p> <p>(3) 内容基本合理，有一定的针对性及可操作性，措施基本合理的得2分；</p> <p>(4) 内容有所欠缺，针对性及可操作性较差，措施合理性较差的得1分；</p> <p>(5) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 13 | 技术 | <p>供应商工期提供的施工进度网络计划、关键节点和线路的保证措施的科学性、针对性和可行性等评价。</p> <p>(1) 计划科学合理，保证措施的针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 计划较为合理，保证措施的针对性和可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 计划基本合理，保证措施有一定的的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 计划合理性一般，保证措施的针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 计划有欠缺，保证措施针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 14 | 技术 | <p>供应商在施工过程中采取的降尘、降噪、建筑垃圾处置及保证施工场地周边空气质量等环保创新措施的评价。</p> <p>(1) 措施科学合理，有创新性，针对性、可行性强的得5分；</p> <p>(2) 措施较为合理，较有创新性、针对性、可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 措施基本合理，针对性、可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 措施部分合理，针对性、可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 措施有欠缺，针对性、可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 15 | 技术 | <p>供应商安全文明施工措施的完整性、合理性评价，包括对施工现场的材料堆场、施工通道的安排，对消防安全的保证措施等。</p> <p>(1) 安全措施完善且到位，针对性强且可行性强的得5分；</p> <p>(2) 安全措施较为完善，针对性较强且可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 安全措施基本完善，可行性较强的得3分；</p> <p>(4) 安全措施一般，可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 安全措施有欠缺，可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 16 | 技术 | <p>供应商对本项目原材料、半成品、外购件外购设备等材料质量保证措施的评价。</p> <p>(1) 材料选用科学合理，能完全满足项目要求，保证措施合理到位的得5分；</p> <p>(2) 材料选用较为合理，能满足项目要求，保证措施较为合理的得4分；</p> <p>(3) 材料选用基本满足项目要求，有一定的保证措施的得3分；</p> <p>(4) 材料选用一般，有实质性保证措施的得2分；</p> <p>(5) 材料选用有欠缺，保证措施较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 17 | 技术 | <p>供应商对施工过程中突发事件的处理预案及承诺的紧急响应时间的评价。评价因素包括响应时间、措施、投入人员力量。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 |
| 18 | 技术 | <p>售后服务承诺的范围和完善程度的评价，包括保修范围、保修内容、人员配备、故障响应修复时间方式及保障措施。</p> <p>(1) 响应及时，措施科学合理，针对性和可行性强的得5分；</p> <p>(2) 响应及时，措施有针对性，可行性较强的得4分；</p> <p>(3) 响应适中，有一定的针对性和可行性的得3分；</p> <p>(4) 响应适中，针对性和可行性一般的得2分；</p> <p>(5) 响应迟缓，针对性和可行性较差的得1分；</p> <p>(6) 未提出实质性阐述的不得分。</p> | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|----|--------|--|------|------|------|------|------|------|------|
| 19 | 技 术 | <p>(1) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的节能（节水）产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分（列入强制采购节能产品清单目录的产品不计分）；</p> <p>(2) 所投主要材料（主要材料品牌表内材料）取得有效的环境标志产品认证证书的每个得0.5分，最多得1分。</p> <p>证明材料：提供国家确定的认证机构出具的、处于有效期之内的认证证书（扫描件、加盖公章）。</p> | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 66.0 | 49.0 | 48.0 | 48.5 | 49.0 | 39.0 |

专家（签名）：