

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：转塘街道山塘水库综合养护管理服务（TPTZ-2024-1119）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州亚太工程管理咨询有限公司 | 温州长江工程项目管理有限公司 | 杭州西湖环境集团有限公司 | 浙江铭源工程管理有限公司 | 浙江中水工程技术有限公司 | 杭州汇丰工程管理有限公司 |
|-----|------|---|------|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1 | 商务 | 供应商近三年（2021年1月至今）承接过类似养护管理服务项目的每个得0.5分，最高得1分（以合同签订时间为准，中标通知书或合同复印件并加盖公章编制入投标文件），其余不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 2 | 商务 | 拟派项目负责人具有市政类或水利类中级职称的得0.5分，具有市政类或水利类高级及以上职称的得1分，需提供近3个月社保证明（提供职称证书复印件加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 拟派人员组织结构完全满足招标人要求、工作经验丰富、专业性强的得4分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、具有一定的经验和专业性的得3分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、经验较少、专业性不强的得2分，拟派人员没有类似经验、专业能力较差的得1分，除项目负责人外未明确其他人员配置的得0分 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 |
| 4 | 商务 | 根据供应商获得荣誉证书情况评分：获得过区级颁发的荣誉证书的每个得1分；市级及以上颁发的1个得2分（3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 5 | 商务 | 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理认证证书、职业健康安全管理体系认证，证书在有效期内的得1分。（提供证书扫描件并加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 6 | 技术 | 根据供应商对本项目现场踏勘情况、了解程度，进行横向较，综合评议：了解全面完整的得5分；了解较全面的得3分；了解一般的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 7.1 | 技术 | （1）汛期、非汛期：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 7.2 | 技术 | （2）养护：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 4.0 |
| 7.3 | 技术 | （3）监测：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 7.4 | 技术 | （4）维修：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 4.0 |
| 7.5 | 技术 | （5）运行：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 8.1 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点问题分析的、针对本项目的难点问题分析的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.2 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点、难点问题的解决方案的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|------|----|--|------|------|------|------|------|------|------|
| 8.3 | 技术 | 投标人针对本项目的重点、难点问题的解决方案（0-6） ①重点突出切合实际可行的得2分，一般切合可行性一般的得1分；未提及内容的不得分。 ②方案内容齐全针对性强的得2分，方案内容一般针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 ③有利于本项目实施且保障措施到位的得2分；较有利于本项目实施且保障措施到位的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 3.0 |
| 9 | 技术 | 投标人设施设备配备满足项目需求，设备可靠先进、完整齐全，投标人在投标文件中需提供用于项目的设备清单情况，不提供清单的本项不得分（提供设备清单及相关说明材料）：设备设施齐全的得5分；设备设施较齐全的得3分；设施设备欠缺的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 应急处理方案保障措施针对性强的得5分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得3分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 工作方法、人员安排、进度计划安排是否合理、是否可行且满足项目周期需要进行打分：安排合理、可行性强的得8分；安排较合理、可行性较可行的得6分；安排一般、可行性一般的得4分；安排欠合理、可行性较差的得2分；未提供的不得分。 | 0-8 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 4.0 | 6.0 | 4.0 |
| 12 | 技术 | 对于采购单位考核及需要供应商考核配合人员时的响应落实方案：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 根据供应商提供的针对本项目的验收及档案管理方案等内容进行横向比较，综合评议：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 14.1 | 技术 | 1、投标人提供的售后服务完整齐全且具有延续性服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 14.2 | 技术 | 2、能为招标人提供高效便捷且高标准的服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-85 | 55.0 | 57.0 | 55.0 | 54.0 | 67.0 | 50.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：转塘街道山塘水库综合养护管理服务（TPTZ-2024-1119）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州亚 大工程 管理咨 询有限 公司 | 温州长 江工程 项目有 限公司 | 杭州西 湖环境 集团有 限公司 | 浙江铭 源工程 管理有 限公司 | 浙江中 水工程 技术有 限公司 | 杭州汇 丰工程 管理有 限公司 |
|-----|------|--|------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 商务 | 供应商近三年（2021年1月至今）承接过类似养护管理服务项目的每个得0.5分，最高得1分（以合同签订时间为准，中标通知书或合同复印件并加盖公章编制入投标文件），其余不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 2 | 商务 | 拟派项目负责人具有市政类或水利类中级职称的得0.5分，具有市政类或水利类高级及以上职称的得1分，需提供近3个月社保证明（提供职称证书复印件加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 拟派人员组织结构完全满足招标人要求、工作经验丰富、专业性强的得4分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、具有一定的经验和专业性的得3分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、经验较少、专业性不强的得2分，拟派人员没有类似经验、专业能力较差的得1分，除项目负责人外未明确其他人员配置的得0分 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 |
| 4 | 商务 | 根据供应商获得荣誉证书情况评分：获得过区级颁发的荣誉证书的每个得1分；市级及以上颁发的1个得2分（3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 5 | 商务 | 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理认证证书、职业健康安全管理体系认证，证书在有效期内的得1分。（提供证书扫描件并加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 6 | 技术 | 根据供应商对本项目现场踏勘情况、了解程度，进行横向较，综合评议：了解全面完整的得5分；了解较全面的得3分；了解一般的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 7.1 | 技术 | （1）汛期、非汛期：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 2.0 |
| 7.2 | 技术 | （2）养护：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 2.0 |
| 7.3 | 技术 | （3）监测：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 2.0 |
| 7.4 | 技术 | （4）维修：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 2.0 |
| 7.5 | 技术 | （5）运行：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 2.0 |
| 8.1 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点问题分析的、针对本项目的难点问题分析的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.2 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点、难点问题的解决方案的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.3 | 技术 | 投标人针对本项目的重点、难点问题的解决方案（0-6） ①重点突出切合实际可行的得2分，一般切合可行性一般的得1分；未提及内容的不得分。 ②方案内容齐全针对性强的得2分，方案内容一般针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 ③有利于本项目实施且保障措施到位的得2分；较有利于本项目实施且保障措施到位的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|------|------|
| 9 | 技术 | 投标人设施设备配备满足项目需求，设备可靠先进、完整齐全，投标人在投标文件中需提供用于项目的设备清单情况，不提供清单的本项不得分（提供设备清单及相关说明材料）：设施设备齐全的得5分；设备设施较齐全的得3分；设施设备欠缺的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 5.0 |
| 10 | 技术 | 应急处理方案保障措施针对性强的得5分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得3分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 工作方法、人员安排、进度计划安排是否合理、是否可行且满足项目周期需要进行打分：安排合理、可行性强的得8分；安排较合理、可行性较可行的得6分；安排一般、可行性一般的得4分；安排欠合理、可行性较差的得2分；未提供的不得分。 | 0-8 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 4.0 |
| 12 | 技术 | 对于采购单位考核及需要供应商考核配合人员时的响应落实方案：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 根据供应商提供的针对本项目的验收及档案管理方案等内容进行横向比较，综合评议：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 14.1 | 技术 | 1、投标人提供的售后服务完整齐全且具有延续性服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 14.2 | 技术 | 2、能为招标人提供高效便捷且高标准的服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-85 | 61.0 | 61.0 | 61.0 | 60.0 | 82.0 | 45.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：转塘街道山塘水库综合养护管理服务（TPTZ-2024-1119）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州亚 大工程 管理咨 询有限 公司 | 温州长 江工程 项目有 限公司 | 杭州西 湖环境 集团有 限公司 | 浙江铭 源工程 管理有 限公司 | 浙江中 水工程 技术有 限公司 | 杭州汇 丰工程 管理有 限公司 |
|-----|------|--|------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 商务 | 供应商近三年（2021年1月至今）承接过类似养护管理服务项目的每个得0.5分，最高得1分（以合同签订时间为准，中标通知书或合同复印件并加盖公章编制入投标文件），其余不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 2 | 商务 | 拟派项目负责人具有市政类或水利类中级职称的得0.5分，具有市政类或水利类高级及以上职称的得1分，需提供近3个月社保证明（提供职称证书复印件加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 拟派人员组织结构完全满足招标人要求、工作经验丰富、专业性强的得4分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、具有一定的经验和专业性的得3分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、经验较少、专业性不强的得2分，拟派人员没有类似经验、专业能力较差的得1分，除项目负责人外未明确其他人员配置的得0分 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 |
| 4 | 商务 | 根据供应商获得荣誉证书情况评分：获得过区级颁发的荣誉证书的每个得1分；市级及以上颁发的1个得2分（3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 5 | 商务 | 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理认证证书、职业健康安全管理体系认证，证书在有效期内的得1分。（提供证书扫描件并加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 6 | 技术 | 根据供应商对本项目现场踏勘情况、了解程度，进行横向较，综合评议：了解全面完整的得5分；了解较全面的得3分；了解一般的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 7.1 | 技术 | （1）汛期、非汛期：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 7.2 | 技术 | （2）养护：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 6.0 | 2.0 |
| 7.3 | 技术 | （3）监测：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 2.0 |
| 7.4 | 技术 | （4）维修：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 4.0 |
| 7.5 | 技术 | （5）运行：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 2.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 2.0 |
| 8.1 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点问题分析的、针对本项目的难点问题分析的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.2 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点、难点问题的解决方案的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.3 | 技术 | 投标人针对本项目的重点、难点问题的解决方案（0-6） ①重点突出切合实际可行的得2分，一般切合可行性一般的得1分；未提及内容的不得分。 ②方案内容齐全针对性强的得2分，方案内容一般针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 ③有利于本项目实施且保障措施到位的得2分；较有利于本项目实施且保障措施到位的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|------|------|
| 9 | 技术 | 投标人设施设备配备满足项目需求，设备可靠先进、完整齐全，投标人在投标文件中需提供用于项目的设备清单情况，不提供清单的本项不得分（提供设备清单及相关说明材料）：设施设备齐全的得5分；设备设施较齐全的得3分；设施设备欠缺的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 应急处理方案保障措施针对性强的得5分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得3分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 工作方法、人员安排、进度计划安排是否合理、是否可行且满足项目周期需要进行打分：安排合理、可行性强的得8分；安排较合理、可行性较可行的得6分；安排一般、可行性一般的得4分；安排欠合理、可行性较差的得2分；未提供的不得分。 | 0-8 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 6.0 | 6.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 对于采购单位考核及需要供应商考核配合人员时的响应落实方案：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 根据供应商提供的针对本项目的验收及档案管理方案等内容进行横向比较，综合评议：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 14.1 | 技术 | 1、投标人提供的售后服务完整齐全且具有延续性服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 |
| 14.2 | 技术 | 2、能为招标人提供高效便捷且高标准的服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-85 | 52.0 | 55.0 | 54.0 | 56.0 | 71.0 | 40.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：转塘街道山塘水库综合养护管理服务（TPTZ-2024-1119）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州亚大工程管理咨询有限公司 | 温州长江工程项目管理有限公司 | 杭州西湖环境集团有限公司 | 浙江铭源工程管理有限公司 | 浙江中水工程技术有限公司 | 杭州汇丰工程管理有限公司 |
|-----|------|--|------|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1 | 商务 | 供应商近三年（2021年1月至今）承接过类似养护管理服务项目的每个得0.5分，最高得1分（以合同签订时间为准，中标通知书或合同复印件并加盖公章编制入投标文件），其余不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 2 | 商务 | 拟派项目负责人具有市政类或水利类中级职称的得0.5分，具有市政类或水利类高级及以上职称的得1分，需提供近3个月社保证明（提供职称证书复印件加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 拟派人员组织结构完全满足招标人要求、工作经验丰富、专业性强的得4分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、具有一定的经验和专业性的得3分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、经验较少、专业性不强的得2分，拟派人员没有类似经验、专业能力较差的得1分，除项目负责人外未明确其他人员配置的得0分 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 |
| 4 | 商务 | 根据供应商获得荣誉证书情况评分：获得过区级颁发的荣誉证书的每个得1分；市级及以上颁发的1个得2分（3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 5 | 商务 | 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理认证证书、职业健康安全管理体系认证，证书在有效期内的得1分。（提供证书扫描件并加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 6 | 技术 | 根据供应商对本项目现场踏勘情况、了解程度，进行横向较，综合评议：了解全面完整的得5分；了解较全面的得3分；了解一般的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 7.1 | 技术 | （1）汛期、非汛期：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 7.2 | 技术 | （2）养护：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 |
| 7.3 | 技术 | （3）监测：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 7.4 | 技术 | （4）维修：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |
| 7.5 | 技术 | （5）运行：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 |
| 8.1 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点问题分析的、针对本项目的难点问题分析的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.2 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点、难点问题的解决方案的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.3 | 技术 | 投标人针对本项目的重点、难点问题的解决方案（0-6） ①重点突出切合实际可行的得2分，一般切合可行性一般的得1分；未提及内容的不得分。 ②方案内容齐全针对性强的得2分，方案内容一般针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 ③有利于本项目实施且保障措施到位的得2分；较有利于本项目实施且保障措施到位的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|------|------|
| 9 | 技术 | 投标人设施设备配备满足项目需求，设备可靠先进、完整齐全，投标人在投标文件中需提供用于项目的设备清单情况，不提供清单的本项不得分（提供设备清单及相关说明材料）：设施设备齐全的得5分；设备设施较齐全的得3分；设施设备欠缺的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 应急处理方案保障措施针对性强的得5分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得3分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 11 | 技术 | 工作方法、人员安排、进度计划安排是否合理、是否可行且满足项目周期需要进行打分：安排合理、可行性强的得8分；安排较合理、可行性较可行的得6分；安排一般、可行性一般的得4分；安排欠合理、可行性较差的得2分；未提供的不得分。 | 0-8 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 对于采购单位考核及需要供应商考核配合人员时的响应落实方案：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 13 | 技术 | 根据供应商提供的针对本项目的验收及档案管理方案等内容进行横向比较，综合评议：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 14.1 | 技术 | 1、投标人提供的售后服务完整齐全且具有延续性服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 14.2 | 技术 | 2、能为招标人提供高效便捷且高标准的服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-85 | 47.0 | 57.0 | 49.0 | 54.0 | 51.0 | 39.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：转塘街道山塘水库综合养护管理服务（TPTZ-2024-1119）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州亚 大工程 管理咨 询有限 公司 | 温州长 江工程 项目有 限公司 | 杭州西 湖环境 集团有 限公司 | 浙江铭 源工程 管理有 限公司 | 浙江中 水工程 技术有 限公司 | 杭州汇 丰工程 管理有 限公司 |
|-----|------|--|------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 商务 | 供应商近三年（2021年1月至今）承接过类似养护管理服务项目的每个得0.5分，最高得1分（以合同签订时间为准，中标通知书或合同复印件并加盖公章编制入投标文件），其余不得分。 | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 2 | 商务 | 拟派项目负责人具有市政类或水利类中级职称的得0.5分，具有市政类或水利类高级及以上职称的得1分，需提供近3个月社保证明（提供职称证书复印件加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 3 | 商务 | 拟派人员组织结构完全满足招标人要求、工作经验丰富、专业性强的得4分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、具有一定的经验和专业性的得3分，拟派人员组织结构基本满足用户要求、经验较少、专业性不强的得2分，拟派人员没有类似经验、专业能力较差的得1分，除项目负责人外未明确其他人员配置的得0分 | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 |
| 4 | 商务 | 根据供应商获得荣誉证书情况评分：获得过区级颁发的荣誉证书的每个得1分；市级及以上颁发的1个得2分（3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 |
| 5 | 商务 | 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理认证证书、职业健康安全管理体系认证，证书在有效期内的得1分。（提供证书扫描件并加盖公章）（1分） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 6 | 技术 | 根据供应商对本项目现场踏勘情况、了解程度，进行横向较，综合评议：了解全面完整的得5分；了解较全面的得3分；了解一般的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 7.1 | 技术 | （1）汛期、非汛期：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 |
| 7.2 | 技术 | （2）养护：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 3.0 | 5.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 |
| 7.3 | 技术 | （3）监测：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 5.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 7.4 | 技术 | （4）维修：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 |
| 7.5 | 技术 | （5）运行：方案及措施完整、可行性强的得6分；较强的得4分；一般的得2分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 2.0 | 4.0 | 5.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 8.1 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点问题分析的、针对本项目的难点问题分析的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.2 | 技术 | 投标人有针对本项目的重点、难点问题的解决方案的得1分，未提及内容的不得分。（0-1） | 0-1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 8.3 | 技术 | 投标人针对本项目的重点、难点问题的解决方案（0-6） ①重点突出切合实际可行的得2分，一般切合可行性一般的得1分；未提及内容的不得分。 ②方案内容齐全针对性强的得2分，方案内容一般针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 ③有利于本项目实施且保障措施到位的得2分；较有利于本项目实施且保障措施到位的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-6 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | |
|------|----|---|------|------|------|------|------|------|------|
| 9 | 技术 | 投标人设施设备配备满足项目需求，设备可靠先进、完整齐全，投标人在投标文件中需提供用于项目的设备清单情况，不提供清单的本项不得分（提供设备清单及相关说明材料）：设施设备齐全的得5分；设备设施较齐全的得3分；设施设备欠缺的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 应急处理方案保障措施针对性强的得5分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得3分；应急处理方案保障措施具有针对性较强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 工作方法、人员安排、进度计划安排是否合理、是否可行且满足项目周期需要进行打分：安排合理、可行性强的得8分；安排较合理、可行性较可行的得6分；安排一般、可行性一般的得4分；安排欠合理、可行性较差的得2分；未提供的不得分。 | 0-8 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 4.0 | 6.0 | 4.0 |
| 12 | 技术 | 对于采购单位考核及需要供应商考核配合人员时的响应落实方案：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 2.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 根据供应商提供的针对本项目的验收及档案管理方案等内容进行横向比较，综合评议：方案完整可行的得5分；方案一般的得3分；方案可行性不强的得1分；未提及内容的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 5.0 |
| 14.1 | 技术 | 1、投标人提供的售后服务完整齐全且具有延续性服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 14.2 | 技术 | 2、能为招标人提供高效便捷且高标准的服务的得2分，每项内容存在细微不足有待改进的得1分，未提供的不得分； | 0-2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 合计 | | | 0-85 | 47.0 | 56.0 | 71.0 | 49.0 | 64.0 | 45.0 |

专家（签名）：