

技术商务评分明细（周永安）

项目名称：2024年富阳区酸化耕地治理物资和施用服务（下半年）采购项目（ZJZCFY20240822）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江中地净土科技有限公司 | 浙江丰瑜生态科技股份有限公司 | 桐乡市同奥秸秆综合利用专业合作社 | 金华万里神农业科技有限公司 | 绍兴柯恒环保有限公司 | 南京宁粮生物工程技术有限公司 | 浙江省环境科技有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|----------------|------------------|---------------|------------|----------------|-------------|
| 1 | 商务 | 企业综合实力：投标人具有有效期内的ISO9001《质量管理体系》、GB/T24001《环境管理体系》、ISO45001《职业健康安全管理体系》每个得1分，最高得3分。注：提供中国国家认证认可监督管理委员会网站查询截图证明材料或认证证书原件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 类似业绩：投标人2021年1月1日至投标截止日（以合同签订时间为准）从事过土壤酸化治理类似项目（包括耕地保护与质量提升、土壤改良等相关项目）的每个得1分，最高得3分。注：提供合同复印件或扫描件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.1 | 技术 | 拟派项目负责人具有高级职称得3分，中级职称得2分。（0-3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.2 | 技术 | 拟派本项目团队成员（除项目负责人）中具有环境资源类、农学类等相关职称证书以及相关专业博士学历的每人得2分，具有环境资源类、农学类专业本科及以上学历证书的每人得2分，单个证书每专业项得2分，最高得4分。（0-4分） | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.1 | 技术 | 供应商提供的投标产品（土壤调理剂）至投标截止日近三年内3个批次经具有CMA资质的检测机构检测并出具的产品质量检验报告或检测报告，每提供一个批次的产品检验检测报告且指标（pH、CaO、MgO和有机质）全部符合要求的得1分，本项最高3分。（注：投标文件中须提供检验检测报告复印件加盖生产厂家公章的扫描件，否则不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 0.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | CaO+MgO含量高于20%的，每增加1%加1分，最多加3分。（注：以肥料登记证上登记的数值为依据，须提供证明材料原件扫描件，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.3 | 技术 | 有机质≥15%，每增加1%加1分，最多加3分（注：以肥料登记证上登记的数值或采用企业承诺，须提供证明材料原件扫描件或承诺函，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.4 | 技术 | 投标单位承诺能同时提供粉剂和颗粒剂两种产品剂型的得2分。（注：需提供承诺函，未提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 项目现状分析与理解：根据招标人提供的采购需求，分析项目实施的重难点，阐述如何建立有效的监管体系及监督方法。能运用先进技术手段服务于项目管理的；项目监管高效、易操作、可行性高、可靠性高、管理漏洞少、廉洁自律风险低等；且最终提交资料能较全面较可靠反映监管质量及效果。内容齐全、对项目理解透彻、思路清晰的，对项目重、难点把握到位，对策分析思路清晰的得5分；对项目的理解片面、思路不完整、清晰的，对项目重、难点把握及分析部分到位的得3分；对本项目的概况不到位，完全把握不到项目重、难点的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 5.0 |
| 6 | 技术 | 项目实施方案：根据投标人的实施方案（组织实施计划、工程计量方法、施工监督方案、注意事项等编排）进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 7 | 技术 | 项目管理方案：对满足项目合同管理、安全管理、信息管理、进度管理、资料整编等方面，根据提供的方案的内容完整性、针对性、合理可行性，完全符合本项目要求得5分，方案基本满足的得3分，方案合理性差的得1分，不提供不得分； | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 8 | 技术 | 项目验收方案：根据投标人的验收方案进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、比较全面、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、不太全面、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 9 | 技术 | 重点难点分析：根据投标人对本项目开展工作存在的重点难点，以及重点难点处理措施的合理性进行评分。重点、难点情况分析合理，解决办法能较好地符合项目实际情况得5分；重点、难点情况分析存在偏差的得3分；重点、难点情况分析错误，解决办法不符合项目实际情况得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 10 | 技术 | 进度计划、周期保证措施：根据投标人对本项目实施的总体安排、进度计划、周期保证措施的合理性、科学性、可行性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 11 | 技术 | 安全保障措施：根据投标人对工作开展过程中的安全保障措施进行评分。安全保障措施科学、合理的得3分；安全保障措施较科学、较合理的得2分；安全保障措施不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | 售后服务和服务承诺：根据后续服务保障体系健全，应对措施科学，与采购人配合能高效落实进行评分。服务期限及后续服务承诺科学、合理的得5分；服务期限及后续服务承诺较科学、较合理的得3分；服务期限及后续服务承诺不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 13 | 技术 | 应急预案：根据投标人提供应急突发事件的响应和处理方案的合理性、科学性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 14 | 技术 | 合理化建议：根据投标人提供的合理化方案，合理化建议科学、合理的得3分；合理化建议较科学、较合理的得2分；合理化建议基本科学、合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 70.0 | 70.0 | 49.0 | 60.0 | 31.0 | 48.0 | 68.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（徐君）

项目名称：2024年富阳区酸化耕地治理物资和施用服务（下半年）采购项目（ZJZCFY20240822）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江中地净土科技有限公司 | 浙江丰瑜生态科技股份有限公司 | 桐乡市同奥秸秆综合利用专业合作社 | 金华万里神农农业科技有限公司 | 绍兴柯恒环保有限公司 | 南京宁粮生物工程技术有限公司 | 浙江省环境科技有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|----------------|------------------|----------------|------------|----------------|-------------|
| 1 | 商务 | 企业综合实力：投标人具有有效期内的ISO9001《质量管理体系》、GB/T24001《环境管理体系》、ISO45001《职业健康安全管理体系》每个得1分，最高得3分。注：提供中国国家认证认可监督管理委员会网站查询截图证明材料或认证证书原件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 类似业绩：投标人2021年1月1日至投标截止日（以合同签订时间为准）从事过土壤酸化治理类似项目（包括耕地保护与质量提升、土壤改良等相关项目）的每个得1分，最高得3分。注：提供合同复印件或扫描件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.1 | 技术 | 拟派项目负责人具有高级职称得3分，中级职称得2分。（0-3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.2 | 技术 | 拟派本项目团队成员（除项目负责人）中具有环境资源类、农学类等高级职称证书以及相关专业博士学位的每人得2分，具有环境资源类、农学类专业本科及以上学历证书的每人得2分，单个证书每专业项得2分，最高得4分。（0-4分） | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.1 | 技术 | 供应商提供的投标产品（土壤调理剂）至投标截止日近三年内3个批次经具有CMA资质的检测机构检测并出具的产品质量检验报告或检测报告，每提供一个批次的产品检验检测报告且指标（pH、CaO、MgO和有机质）全部符合要求的得1分，本项最高3分。（注：投标文件中须提供检验检测报告复印件加盖生产厂家公章的扫描件，否则不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 0.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | CaO+MgO含量高于20%的，每增加1%加1分，最多加3分。（注：以肥料登记证上登记的数值为依据，须提供证明材料原件扫描件，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.3 | 技术 | 有机质≥15%，每增加1%加1分，最多加3分（注：以肥料登记证上登记的数值或采用企业承诺，须提供证明材料原件扫描件或承诺函，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.4 | 技术 | 投标单位承诺能同时提供粉剂和颗粒剂两种产品剂型的得2分。（注：需提供承诺函，未提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 项目现状分析与理解：根据招标人提供的采购需求，分析项目实施的重难点，阐述如何建立有效的监管体系及监管方法。能运用先进技术手段服务于项目管理的；项目监管高效、易操作、可行性高、可靠性高、管理漏洞少、廉洁自律风险低等；且最终提交资料能较全面较可靠反映监管质量及效果。内容齐全、对项目理解透彻、思路清晰的，对项目重、难点把握到位，对策分析思路清晰的得5分；对项目的理解片面、思路不完整、清晰的，对项目重、难点把握及分析部分到位的得3分；对本项目的概况不到位，完全把握不到项目重、难点的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 1.0 | 5.0 |
| 6 | 技术 | 项目实施方案：根据投标人的实施方案（组织实施计划、工程计量方法、施工监督方案、注意事项等编排）进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 7 | 技术 | 项目管理方案：对满足项目合同管理、安全管理、信息管理、进度管理、资料整编等方面，根据提供的方案的内容完整性、针对性、合理可行性，完全符合本项目要求得5分，方案基本满足的得3分，方案合理性差的得1分，不提供不得分； | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 1.0 | 5.0 |
| 8 | 技术 | 项目验收方案：根据投标人的验收方案进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、比较全面、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、不太全面、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 1.0 | 5.0 |
| 9 | 技术 | 重点难点分析：根据投标人对本项目开展工作存在的重点难点，以及重点难点处理措施的合理性进行评分。重点、难点情况分析合理，解决办法能较好地符合项目实际情况得5分；重点、难点情况分析存在偏差的得3分；重点、难点情况分析错误，解决办法不符合项目实际情况得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 5.0 |
| 10 | 技术 | 进度计划、周期保证措施：根据投标人对本项目实施的总体安排、进度计划、周期保证措施的合理性、科学性、可行性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 1.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 安全保障措施：根据投标人对工作开展过程中的安全保障措施进行评分。安全保障措施科学、合理的得3分；安全保障措施较科学、较合理的得2分；安全保障措施不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | 售后服务和服务承诺：根据后续服务保障体系健全，应对措施科学，与采购人配合能高效落实进行评分。服务期限及后续服务承诺科学、合理的得5分；服务期限及后续服务承诺较科学、较合理的得3分；服务期限及后续服务承诺不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 13 | 技术 | 应急预案：根据投标人提供应急突发事件的响应和处理方案的合理性、科学性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 14 | 技术 | 合理化建议：根据投标人提供的合理化方案，合理化建议科学、合理的得3分；合理化建议较科学、较合理的得2分；合理化建议基本科学、合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 1.0 | 2.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 68.0 | 68.0 | 51.0 | 68.0 | 23.0 | 41.0 | 68.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（陶静）

项目名称：2024年富阳区酸化耕地治理物资和施用服务（下半年）采购项目（ZJZCFY20240822）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江中地净土科技有限公司 | 浙江丰瑜生态科技股份有限公司 | 桐乡市同奥秸秆综合利用专业合作社 | 金华万里神农业科技有限公司 | 绍兴柯恒环保有限公司 | 南京宁粮生物工程技术有限公司 | 浙江省环境科技有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|----------------|------------------|---------------|------------|----------------|-------------|
| 1 | 商务 | 企业综合实力：投标人具有有效期内的ISO9001《质量管理体系》、GB/T24001《环境管理体系》、ISO45001《职业健康安全管理体系》每个得1分，最高得3分。注：提供中国国家认证认可监督管理委员会网站查询截图证明材料或认证证书原件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 类似业绩：投标人2021年1月1日至投标截止日（以合同签订时间为准）从事过土壤酸化治理类似项目（包括耕地保护与质量提升、土壤改良等相关项目）的每个得1分，最高得3分。注：提供合同复印件或扫描件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.1 | 技术 | 拟派项目负责人具有高级职称得3分，中级职称得2分。（0-3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.2 | 技术 | 拟派本项目团队成员（除项目负责人）中具有环境资源类、农学类等高级职称证书以及相关专业博士学位的每人得2分，具有环境资源类、农学类专业本科及以上学历证书的每人得2分，单个证书每专业项得2分，最高得4分。（0-4分） | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.1 | 技术 | 供应商提供的投标产品（土壤调理剂）至投标截止日近三年内3个批次经具有CMA资质的检测机构检测并出具的产品质量检验报告或检测报告，每提供一个批次的产品检验检测报告且指标（pH、CaO、MgO和有机质）全部符合要求的得1分，本项最高3分。（注：投标文件中须提供检验检测报告复印件加盖生产厂家公章的扫描件，否则不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 0.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | CaO+MgO含量高于20%的，每增加1%加1分，最多加3分。（注：以肥料登记证上登记的数值为依据，须提供证明材料原件扫描件，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.3 | 技术 | 有机质≥15%，每增加1%加1分，最多加3分（注：以肥料登记证上登记的数值或采用企业承诺，须提供证明材料原件扫描件或承诺函，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.4 | 技术 | 投标单位承诺能同时提供粉剂和颗粒剂两种产品剂型的得2分。（注：需提供承诺函，未提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 项目现状分析与理解：根据招标人提供的采购需求，分析项目实施的重难点，阐述如何建立有效的监管体系及监管方法。能运用先进技术手段服务于项目管理的；项目监管高效、易操作、可行性高、可靠性高、管理漏洞少、廉洁自律风险低等；且最终提交资料能较全面较可靠反映监管质量及效果。内容齐全、对项目理解透彻、思路清晰的，对项目重、难点把握到位，对策分析思路清晰的得5分；对项目的理解片面、思路不完整、清晰的，对项目重、难点把握及分析部分到位的得3分；对本项目的概况不到位，完全把握不到项目重、难点的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 项目实施方案：根据投标人的实施方案（组织实施计划、工程计量方法、施工监督方案、注意事项等编排）进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 1.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 7 | 技术 | 项目管理方案：对满足项目合同管理、安全管理、信息管理、进度管理、资料整编等方面，根据提供的方案的内容完整性、针对性、合理可行性，完全符合本项目要求得5分，方案基本满足的得3分，方案合理性差的得1分，不提供不得分； | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8 | 技术 | 项目验收方案：根据投标人的验收方案进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、比较全面、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、不太全面、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9 | 技术 | 重点难点分析：根据投标人对本项目开展工作存在的重点难点，以及重点难点处理措施的合理性进行评分。重点、难点情况分析合理，解决办法能较好地符合项目实际情况得5分；重点、难点情况分析存在偏差的得3分；重点、难点情况分析错误，解决办法不符合项目实际情况得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 进度计划、周期保证措施：根据投标人对本项目实施的总体安排、进度计划、周期保证措施的合理性、科学性、可行性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 5.0 | 2.0 | 1.0 | 5.0 |
| 11 | 技术 | 安全保障措施：根据投标人对工作开展过程中的安全保障措施进行评分。安全保障措施科学、合理的得3分；安全保障措施较科学、较合理的得2分；安全保障措施不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | 售后服务和服务承诺：根据后续服务保障体系健全，应对措施科学，与采购人配合能高效落实进行评分。服务期限及后续服务承诺科学、合理的得5分；服务期限及后续服务承诺较科学、较合理的得3分；服务期限及后续服务承诺不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 应急预案：根据投标人提供应急突发事件的响应和处理方案的合理性、科学性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | 合理化建议：根据投标人提供的合理化方案，合理化建议科学、合理的得3分；合理化建议较科学、较合理的得2分；合理化建议基本科学、合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 70.0 | 68.0 | 48.0 | 67.0 | 28.0 | 45.0 | 56.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（王超）

项目名称：2024年富阳区酸化耕地治理物资和施用服务（下半年）采购项目（ZJZCFY20240822）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江中地净土科技有限公司 | 浙江丰瑜生态科技股份有限公司 | 桐乡市同奥秸秆综合利用专业合作社 | 金华万里神农农业科技有限公司 | 绍兴柯恒环保科技有限公司 | 南京宁粮生物工程技术有限公司 | 浙江省环境科技有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|----------------|------------------|----------------|--------------|----------------|-------------|
| 1 | 商务 | 企业综合实力：投标人具有有效期内的ISO9001《质量管理体系》、GB/T24001《环境管理体系》、ISO45001《职业健康安全管理体系》每个得1分，最高得3分。注：提供中国国家认证认可监督管理委员会网站查询截图证明材料或认证证书原件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 类似业绩：投标人2021年1月1日至投标截止日（以合同签订时间为准）从事过土壤酸化治理类似项目（包括耕地保护与质量提升、土壤改良等相关项目）的每个得1分，最高得3分。注：提供合同复印件或扫描件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.1 | 技术 | 拟派项目负责人具有高级职称得3分，中级职称得2分。（0-3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.2 | 技术 | 拟派本项目团队成员（除项目负责人）中具有环境资源类、农学类等高级职称证书以及相关专业的博士学位的每人得2分，具有环境资源类、农学类专业本科及以上学历证书的每人得2分，单个证书每专业项得2分，最高得4分。（0-4分） | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.1 | 技术 | 供应商提供的投标产品（土壤调理剂）至投标截止日近三年内3个批次经具有CMA资质的检测机构检测并出具的产品质量检验报告或检测报告，每提供一个批次的产品检验检测报告且指标（pH、CaO、MgO和有机质）全部符合要求的得1分，本项最高3分。（注：投标文件中须提供检验检测报告复印件加盖生产厂家公章的扫描件，否则不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 0.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | CaO+MgO含量高于20%的，每增加1%加1分，最多加3分。（注：以肥料登记证上登记的数值为依据，须提供证明材料原件扫描件，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.3 | 技术 | 有机质≥15%，每增加1%加1分，最多加3分（注：以肥料登记证上登记的数值或采用企业承诺，须提供证明材料原件扫描件或承诺函，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.4 | 技术 | 投标单位承诺能同时提供粉剂和颗粒剂两种产品剂型的得2分。（注：需提供承诺函，未提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 项目现状分析与理解：根据招标人提供的采购需求，分析项目实施的重难点，阐述如何建立有效的监管体系及监管方法。能运用先进技术手段服务于项目管理的；项目监管高效、易操作、可行性高、可靠性高、管理漏洞少、廉洁自律风险低等；且最终提交资料能较全面较可靠反映监管质量及效果。内容齐全、对项目理解透彻、思路清晰的，对项目重、难点把握到位，对策分析思路清晰的得5分；对项目的理解片面、思路不完整、清晰的，对项目重、难点把握及分析部分到位的得3分；对本项目的概况不到位，完全把握不到项目重、难点的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 5.0 |
| 6 | 技术 | 项目实施方案：根据投标人的实施方案（组织实施计划、工程计量方法、施工监督方案、注意事项等编排）进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 7 | 技术 | 项目管理方案：对满足项目合同管理、安全管理、信息管理、进度管理、资料整编等方面，根据提供的方案的内容完整性、针对性、合理可行性，完全符合本项目要求得5分，方案基本满足的得3分，方案合理性差的得1分，不提供不得分； | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 8 | 技术 | 项目验收方案：根据投标人的验收方案进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、比较全面、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、不太全面、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9 | 技术 | 重点难点分析：根据投标人对本项目开展工作存在的重点难点，以及重点难点处理措施的合理性进行评分。重点、难点情况分析合理，解决办法能较好地符合项目实际情况得5分；重点、难点情况分析存在偏差的得3分；重点、难点情况分析错误，解决办法不符合项目实际情况得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 进度计划、周期保证措施：根据投标人对本项目实施的总体安排、进度计划、周期保证措施的合理性、科学性、可行性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 1.0 | 5.0 |
| 11 | 技术 | 安全保障措施：根据投标人对工作开展过程中的安全保障措施进行评分。安全保障措施科学、合理的得3分；安全保障措施较科学、较合理的得2分；安全保障措施不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 1.0 | 2.0 |
| 12 | 技术 | 售后服务和服务承诺：根据后续服务保障体系健全，应对措施科学，与采购人配合能高效落实进行评分。服务期限及后续服务承诺科学、合理的得5分；服务期限及后续服务承诺较科学、较合理的得3分；服务期限及后续服务承诺不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 5.0 | 1.0 | 1.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 应急预案：根据投标人提供应急突发事件的响应和处理方案的合理性、科学性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 1.0 | 5.0 | 1.0 | 1.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | 合理化建议：根据投标人提供的合理化方案，合理化建议科学、合理的得3分；合理化建议较科学、较合理的得2分；合理化建议基本科学、合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 2.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 1.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 64.0 | 56.0 | 41.0 | 64.0 | 22.0 | 41.0 | 60.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（孙岩）

项目名称：2024年富阳区酸化耕地治理物资和施用服务（下半年）采购项目（ZJZCFY20240822）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 浙江中地净土科技有限公司 | 浙江丰瑜生态科技股份有限公司 | 桐乡市同奥秸秆综合利用专业合作社 | 金华万里神农农业科技有限公司 | 绍兴柯恒环保有限公司 | 南京宁粮生物工程技术有限公司 | 浙江省环境科技有限公司 |
|-----|------|--|------|--------------|----------------|------------------|----------------|------------|----------------|-------------|
| 1 | 商务 | 企业综合实力：投标人具有有效期内的ISO9001《质量管理体系》、GB/T24001《环境管理体系》、ISO45001《职业健康安全管理体系》每个得1分，最高得3分。注：提供中国国家认证认可监督管理委员会网站查询截图证明材料或认证证书原件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 类似业绩：投标人2021年1月1日至投标截止日（以合同签订时间为准）从事过土壤酸化治理类似项目（包括耕地保护与质量提升、土壤改良等相关项目）的每个得1分，最高得3分。注：提供合同复印件或扫描件，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.1 | 技术 | 拟派项目负责人具有高级职称得3分，中级职称得2分。（0-3分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 3.2 | 技术 | 拟派本项目团队成员（除项目负责人）中具有环境资源类、农学类等高级职称证书以及相关专业博士学位的每人得2分，具有环境资源类、农学类专业本科及以上学历证书的每人得2分，单个证书每专业项得2分，最高得4分。（0-4分） | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.1 | 技术 | 供应商提供的投标产品（土壤调理剂）至投标截止日近三年内3个批次经具有CMA资质的检测机构检测并出具的产品质量检验报告或检测报告，每提供一个批次的产品检验检测报告且指标（pH、CaO、MgO和有机质）全部符合要求的得1分，本项最高3分。（注：投标文件中须提供检验检测报告复印件加盖生产厂家公章的扫描件，否则不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 0.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | CaO+MgO含量高于20%的，每增加1%加1分，最多加3分。（注：以肥料登记证上登记的数值为依据，须提供证明材料原件扫描件，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.3 | 技术 | 有机质≥15%，每增加1%加1分，最多加3分（注：以肥料登记证上登记的数值或采用企业承诺，须提供证明材料原件扫描件或承诺函，未提供不得分） | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4.4 | 技术 | 投标单位承诺能同时提供粉剂和颗粒剂两种产品剂型的得2分。（注：需提供承诺函，未提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 5 | 技术 | 项目现状分析与理解：根据招标人提供的采购需求，分析项目实施的重难点，阐述如何建立有效的监管体系及监管方法。能运用先进技术手段服务于项目管理的；项目监管高效、易操作、可行性高、可靠性高、管理漏洞少、廉洁自律风险低等；且最终提交资料能较全面较可靠反映监管质量及效果。内容齐全、对项目理解透彻、思路清晰的，对项目重、难点把握到位，对策分析思路清晰的得5分；对项目的理解片面、思路不完整、清晰的，对项目重、难点把握及分析部分到位的得3分；对本项目的概况不到位，完全把握不到项目重、难点的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 |
| 6 | 技术 | 项目实施方案：根据投标人的实施方案（组织实施计划、工程计量方法、施工监督方案、注意事项等编排）进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 7 | 技术 | 项目管理方案：对满足项目合同管理、安全管理、信息管理、进度管理、资料整编等方面，根据提供的方案的内容完整性、针对性、合理可行性，完全符合本项目要求得5分，方案基本满足的得3分，方案合理性差的得1分，不提供不得分； | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 8 | 技术 | 项目验收方案：根据投标人的验收方案进行评分：方案科学合理、全面、思路清晰的得5分；方案科学比较合理、比较全面、思路比较清晰的得3分；方案科学不太合理、不太全面、思路不太清晰的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 9 | 技术 | 重点难点分析：根据投标人对本项目开展工作存在的重点难点，以及重点难点处理措施的合理性进行评分。重点、难点情况分析合理，解决办法能较好地符合项目实际情况得5分；重点、难点情况分析存在偏差的得3分；重点、难点情况分析错误，解决办法不符合项目实际情况得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 进度计划、周期保证措施：根据投标人对本项目实施的总体安排、进度计划、周期保证措施的合理性、科学性、可行性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 安全保障措施：根据投标人对工作开展过程中的安全保障措施进行评分。安全保障措施科学、合理的得3分；安全保障措施较科学、较合理的得2分；安全保障措施不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | 售后服务和服务承诺：根据后续服务保障体系健全，应对措施科学，与采购人配合能高效落实进行评分。服务期限及后续服务承诺科学、合理的得5分；服务期限及后续服务承诺较科学、较合理的得3分；服务期限及后续服务承诺不太科学、不太合理的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 | 0.0 | 1.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 应急预案：根据投标人提供应急突发事件的响应和处理方案的合理性、科学性进行评分。措施科学、合理，操作性、实施性强的得5分；措施操作性及实施性较为一般，内容不够全面的得3分；措施存在偏差，不能很好适应实际工作开展的得1分，不提供不得分。 | 0-5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | 合理化建议：根据投标人提供的合理化方案，合理化建议科学、合理的得3分；合理化建议较科学、较合理的得2分；合理化建议基本科学、合理的得1分，不提供不得分。 | 0-3 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 59.0 | 53.0 | 48.0 | 53.0 | 23.0 | 49.0 | 52.0 |

专家（签名）：