

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：桐庐县“多田套合”农用地布局优化外业基础调查项目（QZ23301222024045）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江财大空间科技有限公司	杭州华耕设计有限公司	浙江鼎理信息技术有限公司	杭州市勘测设计研究院	桐庐县建设工程技术服务公司（联合体）	浙江远望勘测规划设计有限公司	浙江勤加规划咨询有限公司	浙江泰和勘测有限公司
1	商务	综合实力： 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、职业健康与安全管理体系认证证书、环境管理体系认证证书，每个证书得1分，最高得3分。 【证明材料：需提供证书扫描件和监督管理委员会网站 https://www.cnca.gov.cn 查询结果截图并加盖投标人CA签章，不提供不得分。】	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	商务	企业业绩： 投标人自2021年1月1日以来（合同签订时间为准）承担过类似服务项目，每个项目得0.5分，本项最多得1分。 【证明材料：须提供相应业绩的合同复印件及中标通知书并加盖公章，不提供不得分。】	0-1	0.5	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
3	商务	项目负责人： 项目负责人（1人）： 具有土地规划专业或测绘专业高级及以上技术职称的得5分，没有不得分。 【证明材料：提供身份证、相应的证书扫描件及当地人社部门出具的在本单位缴纳的最近月份社保参保证明材料复印件或扫描件，否则不得分。】	0-5	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0	5.0
4	商务	项目团队： 项目组成员（除项目负责人）（≥5人）： 项目组成员具有土地类或测绘类（共二类专业）高级及以上职称的每人计1分，中级职称的每人计0.5分，最多得3分； 具有注册测绘师的，每人得2分，最高得2分。 注：项目组成员<5人的不得分；同一个人具有多个职称的按最高分计，不重复计分；土地类或测绘类二类专业必须都需要具备，否则不得分。 【证明材料：提供身份证、相应的证书扫描件及当地人社部门出具的在本单位缴纳的最近月份社保参保证明材料复印件或扫描件，否则不得分。】	0-5	3.0	5.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.5	5.0
5	商务	设备设施： 拟投入本项目的无人机设备2台、全站仪不少于5台、水准仪不少于2台、专门服务于本项目的交通车辆不少于4辆，全部满足得10分，提供不全或不提供不得分，本项最高10分。【拟投入设备应当为投标人自有或租赁，投标时需提供服务清单和相关设备发票证明，租赁的提供租赁合同。不提供或提供不全的不得分。】	0-10	0.0	10.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	10.0
6	技术	项目理解： 根据供应商对采购需求的理解及项目背景的掌握情况和认识程度进行分析及理解。 (1) 针对性非常强，分析及理解非常到位、全面的，得4分； (2) 针对性较强，分析及理解到位但一般的、较全面的，得3分； (3) 针对性弱，分析及理解不全面的，得2分； (4) 无针对性或针对性非常弱，分析及理解与本项目无关的不到位的或分析及理解非常弱、不全面的，得1分； (5) 无此内容的，得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7.1	技术	<p>供应商对本项目的编制程序与技术路线的准确、全面、详细等，要素保障的可行性、完善度等。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线精准、全面、详细，要素保障针对性强、可行性高、完善度高的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细较强，要素保障针对性较强、可行性较高、完善度较高的，得3分；</p> <p>(3) 响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细一般的，要素保障针对性一般、可行性一般的、完善度一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细较弱的，要素保障针对性较弱、可行性较弱的、完善度较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0	4.0	4.0	4.1	2.0	4.1
7.2	技术	<p>评委根据供应商对本项目的规划方案是否科学合理、全面，是否具有针对性和可操作性等在分值范围内进行打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且规划方案非常合理、非常全面，针对性和可操作性非常强的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且规划方案合理性一般、全面性一般，针对性和可操作性一般的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且规划方案合理性较弱、全面性较弱，针对性和可操作性较弱的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且规划方案合理性非常弱、全面性非常弱，针对性和可操作性非常弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	4.2	2.0	4.2	4.3	4.2	2.0	4.2
7.3	技术	<p>供应商对本项目的基础资料收集是否明确，全面，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述非常明确、非常全面的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述较明确、全面的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述明确性一般、全面性一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述不够明确、不够全面的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
7.4	技术	<p>供应商对项目的目标任务定位准确是否明确，全面，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位非常明确、非常全面的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位较明确、较全面的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位一般明确、一般全面的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位明确性较弱、全面性较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0
7.5	技术	<p>根据供应商提供针对本项目方案与需求吻合程度，是否满足招标要求，是否内容齐全、结构完整、表述准确，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度非常高，完全满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述准确的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度较高，满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述准确的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度一般，满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度较弱，不完全满足招标要求的，内容不齐全、结构不完整、表述不准确的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0
7.6	技术	<p>根据供应商提供成果方案内容是否规范、合理、全面、可操作性由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容符合规范，非常合理、非常全面，可操作性强的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容符合规范，合理、全面，可操作性较强的，得3分；</p> <p>(3) 满足采购文件要求且提供的成果方案内容基本符合规范，合理、全面，可操作性一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容不完全符合规范，合理、全面，可操作性较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0

技术商务资信评分明细表

8	技术	<p>实施计划： 根据供应商对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性等由评委在分值范围内打分。 (1) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤非常科学、非常合理、非常具有针对性和可行性非常强的，得4-5分； (2) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性较强的，得3分； (3) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性一般的，得2分； (4) 不完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性较弱的，得1分； (5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	2.0	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0
9.1	技术	<p>根据供应商提供的项目重难点分析及针对重难点的应对策略，由评委在分值范围内打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-3	1.0	2.5	1.0	2.5	2.5	2.5	1.0	2.5
9.2	技术	<p>评委根据供应商对解决重点难点问题的具体措施针对性、可行性等在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-3	1.0	2.5	1.0	2.5	2.5	2.5	1.0	2.5
10	技术	<p>质量保障方案： 评委根据供应商制定的质量保障措施的可行性、全面性在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	2.0	3.3
11	技术	<p>进度保障方案： 评委根据供应商提供的为确保服务项目正常运行的进度保证措施的可行性、全面性在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	2.0	3.5
12	技术	<p>保密措施： 供应商提供的保密措施，是否可行、全面等，由评委在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	3.2	2.0	3.2	3.2	3.2	2.0	3.2
13	技术	<p>合理化建议： 针对本项目提出切实可行的合理建议或意见。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	3.5	2.0	3.5	3.5	3.5	2.0	3.2
14	技术	<p>服务期限承诺： 根据投标人针对“多田套合”农用地布局优化项目进度的合理性和重要时间节点的把握程度进行评分：承诺按采购文件要求在合同签订后30日提交最终成果并通过县级论证的不得分，在此基础上每缩短1天加1分，最多加5分。 【证明材料：提供有效的承诺函（格式自拟）并加盖公章，不提供不得分。】</p>	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
合计			0-90	42.5	78.9	34.0	78.9	79.0	69.0	36.5	78.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：桐庐县“多田套合”农用地布局优化外业基础调查项目（QZ23301222024045）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江财大空间技术有限公司	杭州华耕设计有限公司	浙江鼎理信息技术有限公司	杭州市勘测设计研究院	桐庐县建设工程服务有限公司、艺术设计团联合体	浙江远望勘测设计有限公司	浙江勤缘规划设计有限公司	浙江泰和勘测有限公司
1	商务	综合实力： 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、职业健康与安全管理体系认证证书、环境管理体系认证证书，每个证书得1分，最高得3分。 【证明材料：需提供证书扫描件和监督管理委员会网站 https://www.cnca.gov.cn/ 查询结果截图并加盖投标人CA签章，不提供不得分。】	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	商务	企业业绩： 投标人自2021年1月1日以来（合同签订时间为准）承担过类似服务项目，每个项目得0.5分，本项最多得1分。 【证明材料：须提供相应业绩的合同复印件及中标通知书并加盖公章，不提供不得分。】	0-1	0.5	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
3	商务	项目负责人： 项目负责人（1人）： 具有土地规划专业或测绘专业高级及以上技术职称的得5分，没有不得分。 【证明材料：提供身份证、相应的证书扫描件及当地人社部门出具的在本单位缴纳的最近月份社保参保证明材料复印件或扫描件，否则不得分。】	0-5	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0	5.0
4	商务	项目团队： 项目组成员（除项目负责人）（≥5人）： 项目组成员具有土地类或测绘类（共二类专业）高级及以上职称的每人计1分，中级职称的每人计0.5分，最多得3分； 具有注册测绘师的，每人得2分，最高得2分。 注：项目组成员<5人的不得分；同一个人具有多个职称的按最高分计，不重复计分；土地类或测绘类二类专业必须都需要具备，否则不得分。 【证明材料：提供身份证、相应的证书扫描件及当地人社部门出具的在本单位缴纳的最近月份社保参保证明材料复印件或扫描件，否则不得分。】	0-5	3.0	5.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.5	5.0
5	商务	设备设施： 拟投入本项目的无人机设备2台、全站仪不少于5台、水准仪不少于2台、专门服务于本项目的交通车辆不少于4辆，全部满足得10分，提供不全或不提供不得分，本项最高10分。【拟投入设备应当为投标人自有或租赁，投标时需提供设备清单和相关设备发票证明，租赁的提供租赁合同。不提供或提供不全的不得分。】	0-10	0.0	10.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	10.0
6	技术	项目理解： 根据供应商对采购需求的理解及项目背景的掌握情况和认识程度进行分析及理解。 (1) 针对性非常强，分析及理解非常到位、全面的，得4分； (2) 针对性较强，分析及理解到位但一般的、较全面的，得3分； (3) 针对性弱，分析及理解不全面的，得2分； (4) 无针对性或针对性非常弱，分析及理解与本项目无关的不到位的或分析及理解非常弱、不全面的，得1分； (5) 无此内容的，得0分。	0-4	3.0	4.0	3.0	3.0	4.0	4.0	2.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7.1	技术	<p>供应商对本项目的编制程序与技术路线的准确、全面、详细等，要素保障的可行性、完善度等。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线精准、全面、详细，要素保障针对性强、可行性高、完善度高的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细较强，要素保障针对性较强、可行性较高、完善度较高的，得3分；</p> <p>(3) 响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细一般的，要素保障针对性一般、可行性一般的、完善度一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细较弱的，要素保障针对性较弱、可行性较弱的、完善度较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0
7.2	技术	<p>评委根据供应商对本项目的规划方案是否科学合理、全面，是否具有针对性和可操作性等在分值范围内进行打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且规划方案非常合理、非常全面，针对性和可操作性非常强的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且规划方案合理性一般、全面性一般，针对性和可操作性一般的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且规划方案合理性较弱、全面性较弱，针对性和可操作性较弱的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且规划方案合理性非常弱、全面性非常弱，针对性和可操作性非常弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0	3.0	4.0	3.0	3.0
7.3	技术	<p>供应商对本项目的基础资料收集是否明确，全面，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述非常明确、非常全面的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述较明确、全面的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述明确性一般、全面性一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述不够明确、不够全面的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.0	3.0
7.4	技术	<p>供应商对项目的目标任务定位准确是否明确，全面，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位非常明确、非常全面的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位较明确、较全面的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位一般明确、一般全面的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位明确性较弱、全面性较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0
7.5	技术	<p>根据供应商提供针对本项目方案与需求吻合程度，是否满足招标要求，是否内容齐全、结构完整、表述准确，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度非常高，完全满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述准确的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度较高，满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述准确的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度一般，满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度较弱，不完全满足招标要求的，内容不齐全、结构不完整、表述不准确的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
7.6	技术	<p>根据供应商提供成果方案内容是否规范、合理、全面、可操作性由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容符合规范，非常合理、非常全面，可操作性强的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容符合规范，合理、全面，可操作性较强的，得3分；</p> <p>(3) 满足采购文件要求且提供的成果方案内容基本符合规范，合理、全面，可操作性一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容不完全符合规范，合理、全面，可操作性较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

8	技术	<p>实施计划： 根据供应商对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性等由评委在分值范围内打分。 (1) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤非常科学、非常合理、非常具有针对性和可行性非常强的，得4-5分； (2) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性较强的，得3分； (3) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性一般的，得2分； (4) 不完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性较弱的，得1分； (5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	3.0	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0
9.1	技术	<p>根据供应商提供的项目重难点分析以及针对重难点的应对策略，由评委在分值范围内打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	2.0
9.2	技术	<p>评委根据供应商对解决重点难点问题的具体措施针对性、可行性等在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0
10	技术	<p>质量保障方案： 评委根据供应商制定的质量保障措施的可行性、全面性在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0
11	技术	<p>进度保障方案： 评委根据供应商提供的为确保服务项目正常运行的进度保证措施的可行性、全面性在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	2.0	4.0
12	技术	<p>保密措施： 供应商提供的保密措施，是否可行、全面等，由评委在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0
13	技术	<p>合理化建议： 针对本项目提出切实可行的合理建议或意见。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0
14	技术	<p>服务期限承诺： 根据投标人针对“多田套合”农用地布局优化项目进度的合理性和重要时间节点的把握程度进行评分：承诺按采购文件要求在合同签订后30日提交最终成果并通过县级论证的不得分，在此基础上每缩短1天加1分，最多加5分。 【证明材料：提供有效的承诺函（格式自拟）并加盖公章，不提供不得分。】</p>	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
合计			0-90	55.5	80.0	52.0	78.0	79.0	70.0	44.5	75.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：桐庐县“多田套合”农用地布局优化外业基础调查项目（QZ23301222024045）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江财大空间技术有限公司	杭州华耕设计有限公司	浙江鼎理信息技术有限公司	杭州市勘测设计研究院	桐庐县建设工程服务有限公司、艺术设计团联合体	浙江远望勘测设计有限公司	浙江勤缘规划设计有限公司	浙江泰和勘测有限公司
1	商务	综合实力： 投标人具有有效的质量管理体系认证证书、职业健康与安全管理体系认证证书、环境管理体系认证证书，每个证书得1分，最高得3分。 【证明材料：需提供证书扫描件和监督管理委员会网站 https://www.cnca.gov.cn/ 查询结果截图并加盖投标人CA签章，不提供不得分。】	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	商务	企业业绩： 投标人自2021年1月1日以来（合同签订时间为准）承担过类似服务项目，每个项目得0.5分，本项最多得1分。 【证明材料：须提供相应业绩的合同复印件及中标通知书并加盖公章，不提供不得分。】	0-1	0.5	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
3	商务	项目负责人： 项目负责人（1人）： 具有土地规划专业或测绘专业高级及以上技术职称的得5分，没有不得分。 【证明材料：提供身份证、相应的证书扫描件及当地人社部门出具的在本单位缴纳的最近月份社保参保证明材料复印件或扫描件，否则不得分。】	0-5	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0	5.0
4	商务	项目团队： 项目组成员（除项目负责人）（≥5人）： 项目组成员具有土地类或测绘类（共二类专业）高级及以上职称的每人计1分，中级职称的每人计0.5分，最多得3分； 具有注册测绘师的，每人得2分，最高得2分。 注：项目组成员<5人的不得分；同一个人具有多个职称的按最高分计，不重复计分；土地类或测绘类二类专业必须都需要具备，否则不得分。 【证明材料：提供身份证、相应的证书扫描件及当地人社部门出具的在本单位缴纳的最近月份社保参保证明材料复印件或扫描件，否则不得分。】	0-5	3.0	5.0	0.0	5.0	5.0	0.0	0.5	5.0
5	商务	设备设施： 拟投入本项目的无人机设备2台、全站仪不少于5台、水准仪不少于2台、专门服务于本项目的交通车辆不少于4辆，全部满足得10分，提供不全或不提供不得分，本项最高10分。【拟投入设备应当为投标人自有或租赁，投标时需提供设备清单和相关设备发票证明，租赁的提供租赁合同。不提供或提供不全的不得分。】	0-10	0.0	10.0	0.0	10.0	10.0	10.0	0.0	10.0
6	技术	项目理解： 根据供应商对采购需求的理解及项目背景的掌握情况和认识程度进行分析及理解。 (1) 针对性非常强，分析及理解非常到位、全面的，得4分； (2) 针对性较强，分析及理解到位但一般的、较全面的，得3分； (3) 针对性弱，分析及理解不全的，得2分； (4) 无针对性或针对性非常弱，分析及理解与本项目无关的不到位的或分析及理解非常弱、不全的，得1分； (5) 无此内容的，得0分。	0-4	2.0	3.0	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

7.1	技术	<p>供应商对本项目的编制程序与技术路线的准确、全面、详细等，要素保障的可行性、完善度等。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线精准、全面、详细，要素保障针对性强、可行性高、完善度高的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细较强，要素保障针对性较强、可行性较高、完善度较高的，得3分；</p> <p>(3) 响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细一般的，要素保障针对性一般、可行性一般的、完善度一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且编制程序与技术路线准确、全面、详细较弱的，要素保障针对性较弱、可行性较弱的、完善度较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	3.0	3.0	3.0	4.0	4.0	2.0	3.0
7.2	技术	<p>评委根据供应商对本项目的规划方案是否科学合理、全面，是否具有针对性和可操作性等在分值范围内进行打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且规划方案非常合理、非常全面，针对性和可操作性非常强的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且规划方案合理性一般、全面性一般，针对性和可操作性一般的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且规划方案合理性较弱、全面性较弱，针对性和可操作性较弱的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且规划方案合理性非常弱、全面性非常弱，针对性和可操作性非常弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	3.0	3.0	3.0	4.0	4.0	2.0	3.0
7.3	技术	<p>供应商对本项目的基础资料收集是否明确，全面，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述非常明确、非常全面的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述较明确、全面的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述明确性一般、全面性一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且基础资料收集阐述不够明确、不够全面的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	3.0	3.0	3.0	4.0	3.0	2.0	3.0
7.4	技术	<p>供应商对项目的目标任务定位准确是否明确，全面，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位非常明确、非常全面的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位较明确、较全面的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位一般明确、一般全面的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且对项目的目标任务定位明确性较弱、全面性较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	3.0	3.0	3.0	4.0	4.0	2.0	3.0
7.5	技术	<p>根据供应商提供针对本项目方案与需求吻合程度，是否满足招标要求，是否内容齐全、结构完整、表述准确，由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度非常高，完全满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述准确的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度较高，满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述准确的，得3分；</p> <p>(3) 完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度一般，满足招标要求的，内容齐全、结构完整、表述一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全响应采购文件要求且提供的本项目方案与需求吻合度较弱，不完全满足招标要求的，内容不齐全、结构不完整、表述不准确的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	3.0	3.0	4.0	4.0	4.0	2.0	3.0
7.6	技术	<p>根据供应商提供成果方案内容是否规范、合理、全面、可操作性由评委在分值范围内打分。</p> <p>(1) 完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容符合规范，非常合理、非常全面，可操作性强的，得4-5分；</p> <p>(2) 完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容符合规范，合理、全面，可操作性较强的，得3分；</p> <p>(3) 满足采购文件要求且提供的成果方案内容基本符合规范，合理、全面，可操作性一般的，得2分；</p> <p>(4) 不完全满足采购文件要求且提供的成果方案内容不完全符合规范，合理、全面，可操作性较弱的，得1分；</p> <p>(5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	3.0	3.0	4.0	4.0	4.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

8	技术	<p>实施计划： 根据供应商对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性等由评委在分值范围内打分。 (1) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤非常科学、非常合理、非常具有针对性和可行性非常强的，得4-5分； (2) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性较强的，得3分； (3) 完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性一般的，得2分； (4) 不完全满足采购文件要求且对项目总体思路、具体技术操作步骤科学性、合理性、针对性和可行性较弱的，得1分； (5) 无此内容的，得0分。</p>	0-5	2.0	3.0	3.0	4.0	4.0	4.0	2.0	3.0
9.1	技术	<p>根据供应商提供的项目重难点分析及针对重难点的应对策略，由评委在分值范围内打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
9.2	技术	<p>评委根据供应商对解决重点难点问题的具体措施针对性、可行性等在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-3	1.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
10	技术	<p>质量保障方案： 评委根据供应商制定的质量保障措施的可行性、全面性在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	<p>进度保障方案： 评委根据供应商提供的为确保服务项目正常运行的进度保证措施的可行性、全面性在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	2.0	2.0	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0
12	技术	<p>保密措施： 供应商提供的保密措施，是否可行、全面等，由评委在分值范围内进行打分。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
13	技术	<p>合理化建议： 针对本项目提出切实可行的合理建议或意见。 (1) 针对性强、科学合理、可行性高的得3-4分； (2) 较为科学合理、有针对性的得2分； (3) 不够科学合理或可行性针对性一般的得1分； (4) 未提供或不涉及该项内容的不得分。</p>	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0
14	技术	<p>服务期限承诺： 根据投标人针对“多田套合”农用地布局优化项目进度的合理性和重要时间节点的把握程度进行评分：承诺按采购文件要求在合同签订后30日提交最终成果并通过县级论证的不得分，在此基础上每缩短1天加1分，最多加5分。 【证明材料：提供有效的承诺函（格式自拟）并加盖公章，不提供不得分。】</p>	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
合计			0-90	43.5	65.0	43.0	68.0	75.0	60.0	36.5	62.0

专家（签名）：