

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：遂昌县机关事务保障中心2025-2026年度零星维修工程（ZJHT2025B05）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江连丰建设有限公司	浙江豪成建设有限公司	浙江天呈建设有限公司	浙江宝诚建设有限公司
1	商务	<p><b>【类似业绩】</b>                      投标人自2022年1月1日起（以合同签订时间为准）至磋商截止时间止，具有类似工程业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分。                      1、合同扫描件导入资信商务及技术文件中，否则不得分。                      2、是否属于类似业绩由评标委员会根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。                      3. 其中投标人承担过同一个项目的，该项目合同又分多个年份签订的，只能算一个业绩。</p>	0-1	1.0	0.5	0.0	1.0
2	技术	<p><b>【项目理解】</b>                      根据投标人对本项目零星维修工作的认识，包括但不限于项目实施地点、现状分析内容的认识，由评委进行综合比较打分。                      认识全面、理解到位的得3.1~5.0分；认识理解一般的得1.1~3.0分；认识理解有偏差或存在明显缺陷的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	2.5	3.5	2.5
3.1	技术	<p><b>重点、难点的分析：</b>                      根据投标人对本项重点、难点的分析是否准确、全面，进行评审。                      重难点分析明确且符合项目实际情况的得3.1~5.0分；重难点分析较明确得1.1~3.0分；重难点分析不明确得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	2.5
3.2	技术	<p><b>解决措施：</b>                      根据投标人对本项目特点、难点提出的解决措施是否切实、可行进行评审。                      解决方案合理、科学、完整且符合项目实际情况的得3.1~5.0分；解决方案基本合理、基本科学、基本完整的得1.1~3.0分；解决方案存在明显缺陷的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0
4	技术	<p><b>【服务方案】</b>                      投标人对本项目的服务方案完整性、合理性等情况，由评委进行综合比较打分。                      方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.5	3.5
5	技术	<p><b>【具体实施计划和维修方案】</b>                      根据投标人提供的具体实施计划和维修方案的详细性、合理性、可操作性进行综合评议。                      方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.5	3.0
6	技术	<p><b>【成品保护措施】</b>                      根据投标人提供项目实施过程中针对成品保护的各项措施是否合理，由评委进行综合比较打分。                      措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
7	技术	<p><b>【材料供货计划】</b>                      投标人对本项目零星维修项目材料的进货渠道、供货计划及质量保证措施，供应商的进货来源、供货计划、零星点工及其他材料费用的合理性是否能满足项目的进度要求，由评委进行综合比较打分。                      进货渠道、计划及质量保证措施合理可行的得3.1~5.0分；进货渠道、计划及质量保证措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.5	3.5
8	技术	<p><b>【质量保障措施】</b>                      根据供应商针对本项目提供的质量保证措施的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。                      措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.5	3.5

技术商务资信评分明细表

9	技术	<p><b>【安全、文明施工措施】</b> 根据投标人提供的安全、文明施工保障措施符合本项目要求、人员安全、车辆运输、工程施工过程等进行评审。 内容整体全面、有结合项目经验进行描述的并提出的解决措施及方案等，由评委进行综合比较打分。 措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.5	4.0
10	技术	<p><b>【服务响应】</b> 根据投标人在服务期间针对紧急维修、节假日维修、重大维修等情况，服务响应方案是否清晰、准确、完整，关键节点的控制措施是否合理，由评委进行综合比较打分。 服务响应及时、清晰、完整且关键节点控制合理的得3.1~5.0分；服务响应关键节点控制一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.2	3.3	3.0
11.1	技术	<p>项目负责人： 拟派项目负责人具有二级建造师及以上的得3分，其余不得分。 注：须提供人员相关资格证书及在本单位工作的社保证明材料并加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
11.2	技术	<p>拟派项目组成员（项目负责人除外）： 根据供应商针对本项目拟派项目组成员（除项目负责人外）的综合素质、实施经验、到场情况，由磋商小组成员判定评分。 拟派本项目人员配备齐全，经验丰富的得3.1~5.0分，拟派本项目人员配备较齐全、经验较丰富的得1.1~3.0分；拟派本项目人员配备不齐全，没有经验的得0~1.0分。 注：须提供人员相关材料并加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	4.0	3.5	4.0	3.8
12	技术	<p><b>【应急预案】</b> 根据投标人提供的施工突发情况的应急预案完整性、合理性、等情况，由评委进行综合比较打分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.5	3.7	3.8
13	技术	<p><b>【投入设备】</b> 根据供应商针对本项目提供的主要施工设备配置，由磋商小组成员判定评分。 设备工具完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；设备工具一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.5	2.5	3.3	4.0
14	技术	<p><b>【垃圾处置】</b> 根据供应商针对本项目提供的施工后建筑垃圾等处置方案的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.5	3.0
15	技术	<p><b>【验收方案】</b> 根据供应商针对本项目提供的验收方案的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.3	3.5	3.8
16	技术	<p><b>【工程质量保修方案】</b> 根据供应商针对本项提供的保修期、缺陷责任期服务方案进行综合评议，并作出承诺。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.3	3.5	3.0
17	技术	<p><b>【合理化建议】</b> 根据投标人对本项目提出的合理化建议和承诺对项目实施有益且可行的，每条得0.5分，最高得1分。</p>	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0
合计			0-85	69.5	53.3	59.8	57.9

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：遂昌县机关事务保障中心2025-2026年度零星维修工程（ZJHT2025B05）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江连丰建设有限公司	浙江豪成建设有限公司	浙江天呈建设有限公司	浙江宝诚建设有限公司
1	商务	<p><b>【类似业绩】</b>                      投标人自2022年1月1日起（以合同签订时间为准）至磋商截止时间止，具有类似工程业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分。                      1、合同扫描件导入资信商务及技术文件中，否则不得分。                      2、是否属于类似业绩由评标委员会根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。                      3.其中投标人承担过同一个项目的，该项目合同又分多个年份签订的，只能算一个业绩。</p>	0-1	1.0	0.5	0.0	1.0
2	技术	<p><b>【项目理解】</b>                      根据投标人对本项目零星维修工作的认识，包括但不限于项目实施地点、现状分析内容的认识，由评委进行综合比较打分。                      认识全面、理解到位的得3.1~5.0分；认识理解一般的得1.1~3.0分；认识理解有偏差或存在明显缺陷的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.5	2.5
3.1	技术	<p><b>重点、难点的分析：</b>                      根据投标人针对本项重点、难点的分析是否准确、全面，进行评审。                      重难点分析明确且符合项目实际情况的得3.1~5.0分；重难点分析较明确得1.1~3.0分；重难点分析不明确得0~1.0分。</p>	0-5	3.5	3.0	3.0	3.0
3.2	技术	<p><b>解决措施：</b>                      根据投标人针对本项目特点、难点提出的解决措施是否切实、可行进行评审。                      解决方案合理、科学、完整且符合项目实际情况的得3.1~5.0分；解决方案基本合理、基本科学、基本完整的得1.1~3.0分；解决方案存在明显缺陷的得0~1.0分。</p>	0-5	4.5	3.5	3.2	3.0
4	技术	<p><b>【服务方案】</b>                      投标人针对本项目的服务方案完整性、合理性等情况，由评委进行综合比较打分。                      方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
5	技术	<p><b>【具体实施计划和维修方案】</b>                      根据投标人提供的具体实施计划和维修方案的详细性、合理性、可操作性进行综合评议。                      方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
6	技术	<p><b>【成品保护措施】</b>                      根据投标人提供项目实施过程中针对成品保护的各项措施否合理，由评委进行综合比较打分。                      措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.5	3.0	3.0	3.5
7	技术	<p><b>【材料供货计划】</b>                      投标人针对本项目零星维修项目材料的进货渠道、供货计划及质量保证措施，供应商的进货来源、供货计划、零星点工及其他材料费用的合理性是否能满足项目的进度要求，由评委进行综合比较打分。                      进货渠道、计划及质量保证措施合理可行的得3.1~5.0分；进货渠道、计划及质量保证措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	<p><b>【质量保障措施】</b>                      根据供应商针对本项目提供的质量保证措施的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。                      措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	<p><b>【安全、文明施工措施】</b> 根据投标人提供的安全、文明施工保障措施符合本项目要求、人员安全、车辆运输、工程施工过程等进行评审。 内容整体全面、有结合项目经验进行描述的并提出的解决措施及方案等，由评委进行综合比较打分。 措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	3.5	2.8	2.9	3.1
10	技术	<p><b>【服务响应】</b> 根据投标人在服务期间针对紧急维修、节假日维修、重大维修等情况，服务响应方案是否清晰、准确、完整，关键节点的控制措施是否合理，由评委进行综合比较打分。 服务响应及时、清晰、完整且关键节点控制合理的得3.1~5.0分；服务响应关键节点控制一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.5	3.0	3.3
11.1	技术	<p>项目负责人： 拟派项目负责人具有二级建造师及以上的得3分，其余不得分。 注：须提供人员相关资格证书及在本单位工作的社保证明材料并加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
11.2	技术	<p>拟派项目组成员（项目负责人除外）： 根据供应商针对本项目拟派项目组成员（除项目负责人外）的综合素质、实施经验、到场情况，由磋商小组成员判定评分。 拟派本项目人员配备齐全，经验丰富的得3.1~5.0分，拟派本项目人员配备较齐全、经验较丰富的得1.1~3.0分；拟派本项目人员配备不齐全，没有经验的得0~1.0分。 注：须提供人员相关材料并加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
12	技术	<p><b>【应急预案】</b> 根据投标人提供的施工突发情况的应急预案完整性、合理性、等情况，由评委进行综合比较打分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	3.5	3.0	2.8	3.1
13	技术	<p><b>【投入设备】</b> 根据供应商针对本项目提供的主要施工设备配置，由磋商小组成员判定评分。 设备工具完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；设备工具一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	3.5	2.5	2.8	3.5
14	技术	<p><b>【垃圾处置】</b> 根据供应商针对本项目提供的施工后建筑垃圾等处置方案的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	2.5	2.8	3.0
15	技术	<p><b>【验收方案】</b> 根据供应商针对本项目提供的验收方案的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
16	技术	<p><b>【工程质量保修方案】</b> 根据供应商针对本项提供的保修期、缺陷责任期服务方案进行综合评议，并作出承诺。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0	2.0
17	技术	<p><b>【合理化建议】</b> 根据投标人对本项目提出的合理化建议和承诺对项目实施有益且可行的，每条得0.5分，最高得1分。</p>	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0
合计			0-85	68.0	53.3	52.0	54.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：遂昌县机关事务保障中心2025-2026年度零星维修工程（ZJHT2025B05）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江连丰建设有限公司	浙江豪成建设有限公司	浙江天呈建设有限公司	浙江宝诚建设有限公司
1	商务	<p><b>【类似业绩】</b>                      投标人自2022年1月1日起（以合同签订时间为准）至磋商截止时间止，具有类似工程业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分。                      1、合同扫描件导入资信商务及技术文件中，否则不得分。                      2、是否属于类似业绩由评标委员会根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。                      3.其中投标人承担过同一个项目的，该项目合同又分多个年份签订的，只能算一个业绩。</p>	0-1	1.0	0.5	0.0	1.0
2	技术	<p><b>【项目理解】</b>                      根据投标人对本项目零星维修工作的认识，包括但不限于项目实施地点、现状分析内容的认识，由评委进行综合比较打分。                      认识全面、理解到位的得3.1~5.0分；认识理解一般的得1.1~3.0分；认识理解有偏差或存在明显缺陷的得0~1.0分。</p>	0-5	4.8	4.6	4.5	4.7
3.1	技术	<p><b>重点、难点的分析：</b>                      根据投标人针对本项重点、难点的分析是否准确、全面，进行评审。                      重难点分析明确且符合项目实际情况的得3.1~5.0分；重难点分析较明确得1.1~3.0分；重难点分析不明确得0~1.0分。</p>	0-5	4.7	4.6	4.0	3.0
3.2	技术	<p><b>解决措施：</b>                      根据投标人针对本项目特点、难点提出的解决措施是否切实、可行进行评审。                      解决方案合理、科学、完整且符合项目实际情况的得3.1~5.0分；解决方案基本合理、基本科学、基本完整的得1.1~3.0分；解决方案存在明显缺陷的得0~1.0分。</p>	0-5	4.8	4.5	4.6	4.2
4	技术	<p><b>【服务方案】</b>                      投标人针对本项目的服务方案完整性、合理性等情况，由评委进行综合比较打分。                      方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.9	4.8	4.7	4.5
5	技术	<p><b>【具体实施计划和维修方案】</b>                      根据投标人提供的具体实施计划和维修方案的详细性、合理性、可操作性进行综合评议。                      方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.7	4.6	4.5	3.0
6	技术	<p><b>【成品保护措施】</b>                      根据投标人提供项目实施过程中针对成品保护的各项措施否合理，由评委进行综合比较打分。                      措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.8	4.7	4.6	4.2
7	技术	<p><b>【材料供货计划】</b>                      投标人针对本项目零星维修项目材料的进货渠道、供货计划及质量保证措施，供应商的进货来源、供货计划、零星点工及其他材料费用的合理性是否能满足项目的进度要求，由评委进行综合比较打分。                      进货渠道、计划及质量保证措施合理可行的得3.1~5.0分；进货渠道、计划及质量保证措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.8	4.5	4.7	4.4
8	技术	<p><b>【质量保障措施】</b>                      根据供应商针对本项目提供的质量保证措施的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。                      措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.7	4.6	4.5	4.5

技术商务资信评分明细表

9	技术	<p><b>【安全、文明施工措施】</b> 根据投标人提供的安全、文明施工保障措施符合本项目要求、人员安全、车辆运输、工程施工过程等进行评审。 内容整体全面、有结合项目经验进行描述的并提出的解决措施及方案等，由评委进行综合比较打分。 措施合理可行且针对性强的得3.1~5.0分；措施一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.6	4.0	4.7	3.0
10	技术	<p><b>【服务响应】</b> 根据投标人在服务期间针对紧急维修、节假日维修、重大维修等情况，服务响应方案是否清晰、准确、完整，关键节点的控制措施是否合理，由评委进行综合比较打分。 服务响应及时、清晰、完整且关键节点控制合理的得3.1~5.0分；服务响应关键节点控制一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.6	4.7	4.0	3.0
11.1	技术	<p>项目负责人： 拟派项目负责人具有二级建造师及以上的得3分，其余不得分。 注：须提供人员相关资格证书及在本单位工作的社保证明材料并加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0
11.2	技术	<p>拟派项目组成员（项目负责人除外）： 根据供应商针对本项目拟派项目组成员（除项目负责人外）的综合素质、实施经验、到场情况，由磋商小组成员判定评分。 拟派本项目人员配备齐全，经验丰富的得3.1~5.0分，拟派本项目人员配备较齐全、经验较丰富的得1.1~3.0分，拟派本项目人员配备不齐全，没有经验的得0~1.0分。 注：须提供人员相关材料并加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	4.6	4.7	4.5	4.0
12	技术	<p><b>【应急预案】</b> 根据投标人提供的施工突发情况的应急预案完整性、合理性、等情况，由评委进行综合比较打分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.5	4.5	4.6	4.2
13	技术	<p><b>【投入设备】</b> 根据供应商针对本项目提供的主要施工设备配置，由磋商小组成员判定评分。 设备工具完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；设备工具一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.8	4.6	4.7	4.5
14	技术	<p><b>【垃圾处置】</b> 根据供应商针对本项目提供的施工后建筑垃圾等处置方案的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.7	4.5	4.6	4.0
15	技术	<p><b>【验收方案】</b> 根据供应商针对本项目提供的验收方案的全面性、合理性，由磋商小组成员判定评分。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.8	4.7	4.6	4.2
16	技术	<p><b>【工程质量保修方案】</b> 根据供应商针对本项提供的保修期、缺陷责任期服务方案进行综合评议，并作出承诺。 方案完整全面、合理可行的得3.1~5.0分；方案基本完整、合理性一般的得1.1~3.0分；存在明显不合理且存在不足的得0~1.0分。</p>	0-5	4.7	4.6	4.2	4.5
17	技术	<p><b>【合理化建议】</b> 根据投标人对本项目提出的合理化建议和承诺对项目实施有益且可行的，每条得0.5分，最高得1分。</p>	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0
合计			0-85	80.5	77.7	75.0	68.9

专家（签名）：