

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：诸暨市浣东街道2025年度设计（市政、房建、水利）服务采购项目（浙江智拓2025-01-23）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州蓝天园林设计建设有限公司	浙江新中环建筑设计有限公司	同舟设计集团有限公司
1	技术	企业资质 供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每提供1个证书得1分，最高得3分。 (注：商务技术文件中提供有效期内证书复印件，不提供不得分。)	0-3	3.0	3.0	3.0
2	技术	供应商自2021年1月1日至今（以合同签订时间为准）承接过的类似业绩，每提供1个业绩得1分，最高得2分。 (注：类似业绩是指：单个合同中包含房屋建筑类工程设计服务内容的业绩；商务技术文件中需提供业绩的证明材料：合同复印件，不提供不得分；同一个合同不重复得分，时间认定以合同签订时间为准。)	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	项目人员配备情况 根据供应商拟派项目组人员配备情况进行打分： 1、项目负责人：具有建筑类高级专业技术职称的得4分。 2、项目组其他人员（项目负责人除外）：具有建筑类高级专业技术职称的，每提供1人得4分；具有建筑类中级专业技术职称的，每提供1人得2分。此项最高得20分（同一人按最高等级职称得分且只计一次分，不累计得分）。 (注：商务技术文件中提供人员相关证书复印件以及供应商为其缴纳的近3个月内任意一个月的社保证明（社保证明证明以社保机构出具的社保证明为准），不提供或提供不全的不得分。)	0-24	24.0	24.0	24.0
4	技术	项目的了解与分析 供应商结合项目需求，对项目实施重点、难点、关键技术问题进行分析并提出应对措施，评委根据分析和应对措施的全面性、有效性进行综合评价。分析全面合理，措施有效的得3分； 分析存在缺陷但基本全面合理，措施基本有效的得2分； 分析粗略，缺陷较多，措施有效性较弱的得1分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-3	2.0	2.0	3.0
5.1	技术	根据供应商提供针对本项目实施组织机构的设置、机构工作流程与内控体系（包括信息反馈与处理机制）的建立是否完备、合理可行，由评审专家进行综合评价。 管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得6分； 管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得4分； 管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	6.0	6.0
5.2	技术	根据供应商提供的设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 计划分布详细明确，时间节点把控合理，措施可行性强的得6分； 计划分布较详细明确，时间节点把控较合理，措施具有一定可行性的得4分； 计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
5.3	技术	根据供应商提供的设计质量保障方案（包括质量目标及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证设计质量的得6分； 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证设计质量的得4分； 方案内容较为粗略，措施可行性较弱，总体保证设计质量较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
5.4	技术	根据供应商针对本项目提供的应急预案，包括应急情况分析及时响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度进行综合评价。方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得6分； 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定可操作性的得4分； 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	根据供应商针对本项目提供的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调措施的是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	6.0	6.0
5.6	技术	根据供应商针对本项目提供的档案管理措施（包括数据整理、核查与校对、存档与提交）的全面性、合理可行性，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
5.7	技术	根据供应商针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	6.0	6.0
6	技术	服务响应 根据供应商提供的服务响应措施（包括对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划、确保技术人员到位以及提供快速本地服务响应等保障措施）是否详细明确、合理可行进行综合评价。 内容阐述详细明确、合理可行，总体能够充分保障及时有效服务响应的得6分； 内容阐述较为详细、较合理可行，总体能较好的保障及时有效服务响应的得4分； 内容阐述粗略、缺陷较多，措施合理可行性欠缺，总体服务响应保障较为一般的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
合计			0-80	63.0	69.0	78.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：诸暨市浣东街道2025年度设计（市政、房建、水利）服务采购项目（浙江智拓2025-01-23）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州蓝天园林设计建设有限公司	浙江新中环建筑设计有限公司	同舟设计集团有限公司
1	技术	企业资质 供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每提供1个证书得1分，最高得3分。 (注：商务技术文件中提供有效期内证书复印件，不提供不得分。)	0-3	3.0	3.0	3.0
2	技术	供应商自2021年1月1日至今（以合同签订时间为准）承接过的类似业绩，每提供1个业绩得1分，最高得2分。 (注：类似业绩是指：单个合同中包含房屋建筑类工程设计服务内容的业绩；商务技术文件中需提供业绩的证明材料：合同复印件，不提供不得分；同一个合同不重复得分，时间认定以合同签订时间为准。)	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	项目人员配备情况 根据供应商拟派项目组人员配备情况进行打分： 1、项目负责人：具有建筑类高级专业技术职称的得4分。 2、项目组其他人员（项目负责人除外）：具有建筑类高级专业技术职称的，每提供1人得4分；具有建筑类中级专业技术职称的，每提供1人得2分。此项最高得20分（同一人按最高等级职称得分且只计一次分，不累计得分）。 (注：商务技术文件中提供人员相关证书复印件以及供应商为其缴纳的近3个月内任意一个月的社保证明（社保证明证明以社保机构出具的社保证明为准），不提供或提供不全的不得分。)	0-24	24.0	24.0	24.0
4	技术	项目的了解与分析 供应商结合项目需求，对项目实施重点、难点、关键技术问题进行分析并提出应对措施，评委根据分析和应对措施的全面性、有效性进行综合评价。分析全面合理，措施有效的得3分； 分析存在缺陷但基本全面合理，措施基本有效的得2分； 分析粗略，缺陷较多，措施有效性较弱的得1分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-3	2.0	3.0	3.0
5.1	技术	根据供应商提供针对本项目实施组织机构的设置、机构工作流程与内控体系（包括信息反馈与处理机制）的建立是否完备、合理可行，由评审专家进行综合评价。 管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得6分； 管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得4分； 管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
5.2	技术	根据供应商提供的设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 计划分布详细明确，时间节点把控合理，措施可行性强的得6分； 计划分布较详细明确，时间节点把控较合理，措施具有一定可行性的得4分； 计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
5.3	技术	根据供应商提供的设计质量保障方案（包括质量目标及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证设计质量的得6分； 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证设计质量的得4分； 方案内容较为粗略，措施可行性较弱，总体保证设计质量较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	6.0	6.0
5.4	技术	根据供应商针对本项目提供的应急预案，包括应急情况分析及响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度进行综合评价。方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得6分； 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定操作性的得4分； 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	根据供应商针对本项目提供的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调措施的是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
5.6	技术	根据供应商针对本项目提供的档案管理措施（包括数据整理、核查与校对、存档与提交）的全面性、合理可行性，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	6.0	6.0
5.7	技术	根据供应商针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
6	技术	服务响应 根据供应商提供的服务响应措施（包括对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划、确保技术人员到位以及提供快速本地服务响应等保障措施）是否详细明确、合理可行进行综合评价。 内容阐述详细明确、合理可行，总体能够充分保障及时有效服务响应的得6分； 内容阐述较为详细、较合理可行，总体能较好的保障及时有效服务响应的得4分； 内容阐述粗略、缺陷较多，措施合理可行性欠缺，总体服务响应保障较为一般的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
合计			0-80	63.0	68.0	72.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：诸暨市浣东街道2025年度设计（市政、房建、水利）服务采购项目（浙江智拓2025-01-23）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州蓝天园林设计建设有限公司	浙江新中环建筑设计有限公司	同舟设计集团有限公司
1	技术	企业资质 供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每提供1个证书得1分，最高得3分。 (注：商务技术文件中提供有效期内证书复印件，不提供不得分。)	0-3	3.0	3.0	3.0
2	技术	供应商自2021年1月1日至今（以合同签订时间为准）承接过的类似业绩，每提供1个业绩得1分，最高得2分。 (注：类似业绩是指：单个合同中包含房屋建筑类工程设计服务内容的业绩；商务技术文件中需提供业绩的证明材料：合同复印件，不提供不得分；同一个合同不重复得分，时间认定以合同签订时间为准。)	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	项目人员配备情况 根据供应商拟派项目组人员配备情况进行打分： 1、项目负责人：具有建筑类高级专业技术职称的得4分。 2、项目组其他人员（项目负责人除外）：具有建筑类高级专业技术职称的，每提供1人得4分；具有建筑类中级专业技术职称的，每提供1人得2分。此项最高得20分（同一人按最高等级职称得分且只计一次分，不累计得分）。 (注：商务技术文件中提供人员相关证书复印件以及供应商为其缴纳的近3个月内任意一个月的社保证明（社保证明以社保机构出具的社保证明为准），不提供或提供不全的不得分。)	0-24	24.0	24.0	24.0
4	技术	项目的了解与分析 供应商结合项目需求，对项目实施重点、难点、关键技术问题进行分析并提出应对措施，评委根据分析和应对措施的全面性、有效性进行综合评价。分析全面合理，措施有效的得3分； 分析存在缺陷但基本全面合理，措施基本有效的得2分； 分析粗略，缺陷较多，措施有效性较弱的得1分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-3	1.0	2.0	3.0
5.1	技术	根据供应商提供针对本项目实施组织机构的设置、机构工作流程与内控体系（包括信息反馈与处理机制）的建立是否完备、合理可行，由评审专家进行综合评价。 管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得6分； 管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得4分； 管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	4.0	6.0
5.2	技术	根据供应商提供的设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 计划分布详细明确，时间节点把控合理，措施可行性强的得6分； 计划分布较详细明确，时间节点把控较合理，措施具有一定可行性的得4分； 计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
5.3	技术	根据供应商提供的设计质量保障方案（包括质量目标及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证设计质量的得6分； 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证设计质量的得4分； 方案内容较为粗略，措施可行性较弱，总体保证设计质量较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
5.4	技术	根据供应商针对本项目提供的应急预案，包括应急情况分析及响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度进行综合评价。方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得6分； 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定操作性的得4分； 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.0	4.0

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	根据供应商针对本项目提供的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调措施的是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
5.6	技术	根据供应商针对本项目提供的档案管理措施（包括数据整理、核查与校对、存档与提交）的全面性、合理可行性，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
5.7	技术	根据供应商针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	4.0	6.0
6	技术	服务响应 根据供应商提供的服务响应措施（包括对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划、确保技术人员到位以及提供快速本地服务响应等保障措施）是否详细明确、合理可行进行综合评价。 内容阐述详细明确、合理可行，总体能够充分保障及时有效服务响应的得6分； 内容阐述较为详细、较合理可行，总体能较好的保障及时有效服务响应的得4分； 内容阐述粗略、缺陷较多，措施合理可行性欠缺，总体服务响应保障较为一般的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
合计			0-80	58.0	61.0	74.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家4）

项目名称：诸暨市浣东街道2025年度设计（市政、房建、水利）服务采购项目（浙江智拓2025-01-23）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州蓝天园林设计建设有限公司	浙江新中环建筑设计有限公司	同舟设计集团有限公司
1	技术	企业资质 供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每提供1个证书得1分，最高得3分。 (注：商务技术文件中提供有效期内证书复印件，不提供不得分。)	0-3	3.0	3.0	3.0
2	技术	供应商自2021年1月1日至今（以合同签订时间为准）承接过的类似业绩，每提供1个业绩得1分，最高得2分。 (注：类似业绩是指：单个合同中包含房屋建筑类工程设计服务内容的业绩；商务技术文件中需提供业绩的证明材料：合同复印件，不提供不得分；同一个合同不重复得分，时间认定以合同签订时间为准。)	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	项目人员配备情况 根据供应商拟派项目组人员配备情况进行打分： 1、项目负责人：具有建筑类高级专业技术职称的得4分。 2、项目组其他人员（项目负责人除外）：具有建筑类高级专业技术职称的，每提供1人得4分；具有建筑类中级专业技术职称的，每提供1人得2分。此项最高得20分（同一人按最高等级职称得分且只计一次分，不累计得分）。 (注：商务技术文件中提供人员相关证书复印件以及供应商为其缴纳的近3个月内任意一个月的社保证明（社保证明以社保机构出具的社保证明为准），不提供或提供不全的不得分。)	0-24	24.0	24.0	24.0
4	技术	项目的了解与分析 供应商结合项目需求，对项目实施重点、难点、关键技术问题进行分析并提出应对措施，评委根据分析和应对措施的全面性、有效性进行综合评价。分析全面合理，措施有效的得3分； 分析存在缺陷但基本全面合理，措施基本有效的得2分； 分析粗略，缺陷较多，措施有效性较弱的得1分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
5.1	技术	根据供应商提供针对本项目实施组织机构的设置、机构工作流程与内控体系（包括信息反馈与处理机制）的建立是否完备、合理可行，由评审专家进行综合评价。 管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得6分； 管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得4分； 管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
5.2	技术	根据供应商提供的设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 计划分布详细明确，时间节点把控合理，措施可行性强的得6分； 计划分布较详细明确，时间节点把控较合理，措施具有一定可行性的得4分； 计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
5.3	技术	根据供应商提供的设计质量保障方案（包括质量目标及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证设计质量的得6分； 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证设计质量的得4分； 方案内容较为粗略，措施可行性较弱，总体保证设计质量较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.0	6.0
5.4	技术	根据供应商针对本项目提供的应急预案，包括应急情况分析及响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度进行综合评价。方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得6分； 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定操作性的得4分； 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	2.0	4.0

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	根据供应商针对本项目提供的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调措施的是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
5.6	技术	根据供应商针对本项目提供的档案管理措施（包括数据整理、核查与校对、存档与提交）的全面性、合理可行性，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
5.7	技术	根据供应商针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	4.0	4.0
6	技术	服务响应 根据供应商提供的服务响应措施（包括对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划、确保技术人员到位以及提供快速本地服务响应等保障措施）是否详细明确、合理可行进行综合评价。 内容阐述详细明确、合理可行，总体能够充分保障及时有效服务响应的得6分； 内容阐述较为详细、较合理可行，总体能较好的保障及时有效服务响应的得4分； 内容阐述粗略、缺陷较多，措施合理可行性欠缺，总体服务响应保障较为一般的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
合计			0-80	59.0	61.0	69.0

专家（签名）：



## 技术商务评分明细（专家5）

项目名称：诸暨市浣东街道2025年度设计（市政、房建、水利）服务采购项目（浙江智拓2025-01-23）-标项2

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州蓝天园林设计建设有限公司	浙江新中环建筑设计有限公司	同舟设计集团有限公司
1	技术	企业资质 供应商具有有效的质量管理体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书的，每提供1个证书得1分，最高得3分。 (注：商务技术文件中提供有效期内证书复印件，不提供不得分。)	0-3	3.0	3.0	3.0
2	技术	供应商自2021年1月1日至今（以合同签订时间为准）承接过的类似业绩，每提供1个业绩得1分，最高得2分。 (注：类似业绩是指：单个合同中包含房屋建筑类工程设计服务内容的业绩；商务技术文件中需提供业绩的证明材料：合同复印件，不提供不得分；同一个合同不重复得分，时间认定以合同签订时间为准。)	0-2	2.0	2.0	2.0
3	技术	项目人员配备情况 根据供应商拟派项目组人员配备情况进行打分： 1、项目负责人：具有建筑类高级专业技术职称的得4分。 2、项目组其他人员（项目负责人除外）：具有建筑类高级专业技术职称的，每提供1人得4分；具有建筑类中级专业技术职称的，每提供1人得2分。此项最高得20分（同一人按最高等级职称得分且只计一次分，不累计得分）。 (注：商务技术文件中提供人员相关证书复印件以及供应商为其缴纳的近3个月内任意一个月的社保证明（社保证明以社保机构出具的社保证明为准），不提供或提供不全的不得分。)	0-24	24.0	24.0	24.0
4	技术	项目的了解与分析 供应商结合项目需求，对项目实施重点、难点、关键技术问题进行分析并提出应对措施，评委根据分析和应对措施的全面性、有效性进行综合评价。分析全面合理，措施有效的得3分； 分析存在缺陷但基本全面合理，措施基本有效的得2分； 分析粗略，缺陷较多，措施有效性较弱的得1分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-3	1.0	2.0	3.0
5.1	技术	根据供应商提供针对本项目实施组织机构的设置、机构工作流程与内控体系（包括信息反馈与处理机制）的建立是否完备、合理可行，由评审专家进行综合评价。 管理组织设立完善，运作机制明确，合理可行的得6分； 管理组织设立或运作机制有欠缺，但基本合理可行的得4分； 管理组织设立或运作机制粗略、不够明确，欠缺合理性、可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	2.0	6.0
5.2	技术	根据供应商提供的设计进度方案（包括设计进度计划及相应的进度控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 计划分布详细明确，时间节点把控合理，措施可行性强的得6分； 计划分布较详细明确，时间节点把控较合理，措施具有一定可行性的得4分； 计划分布、时间节点把控存在缺陷、不够合理明确，措施可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	4.0	6.0
5.3	技术	根据供应商提供的设计质量保障方案（包括质量目标及相应的质量控制措施）是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 方案内容详细明确，措施合理可行，总体能够充分保证设计质量的得6分； 方案内容较为详细明确，措施较为合理可行，总体较能够保证设计质量的得4分； 方案内容较为粗略，措施可行性较弱，总体保证设计质量较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
5.4	技术	根据供应商针对本项目提供的应急预案，包括应急情况分析及响应时间、人员应急安排等应急保障措施情况的合理程度及完备程度进行综合评价。方案周密详细，措施合理明确，可操作性强的得6分； 方案较为详细，措施较为合理、明确，具有一定操作性的得4分； 方案内容较粗略，措施不够明确、欠缺合理性，可操作性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.0	6.0

技术商务资信评分明细表

5.5	技术	根据供应商针对本项目提供的前期对接、设计过程及项目实施中与各方沟通协调措施的是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
5.6	技术	根据供应商针对本项目提供的档案管理措施（包括数据整理、核查与校对、存档与提交）的全面性、合理可行性，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理明确，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	6.0	2.0
5.7	技术	根据供应商针对本项目从业人员廉洁服务控制措施是否详细明确、合理可行，由评审专家进行综合评价。 内容阐述详细，措施合理明确，可行性强的得6分； 内容阐述较为详细，措施较为合理，具有一定可行性的得4分； 内容阐述较为粗略，措施欠缺合理性，可行性较弱的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	6.0	2.0	4.0
6	技术	服务响应 根据供应商提供的服务响应措施（包括对拟投入的技术人员制定具体本地服务工作计划、确保技术人员到位以及提供快速本地服务响应等保障措施）是否详细明确、合理可行进行综合评价。 内容阐述详细明确、合理可行，总体能够充分保障及时有效服务响应的得6分； 内容阐述较为详细、较合理可行，总体能较好的保障及时有效服务响应的得4分； 内容阐述粗略、缺陷较多，措施合理可行性欠缺，总体服务响应保障较为一般的得2分； 未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	4.0	6.0
合计			0-80	56.0	57.0	70.0

专家（签名）：