

技术商务评分明细（胡悦琴）

项目名称：杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目（QTCG-CS-2023-093）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（上海）律师事务所（联合体）	浙江君安世纪律师事务所	浙江金道（钱塘区）律师事务所	浙江律匠律师事务所	浙江润杭律师事务所	北京中伦文德（杭州）律师事务所
1	商务	供应商2021年1月1日以来承担过各级党委、或政府机关、或事业单位、或各级复议机关的年度法律顾问项目的，每具有一个合同得0.25分，最高得1分。 说明：提供合同复印件或扫描件，以合同签署时间为准；同一个甲方单位不重复计分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
2.1	技术	人员管理（考核制度）情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.2	技术	分配机制和财务制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.3	技术	案件讨论制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
2.4	技术	服务质量和风险防控制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	1.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
2.5	技术	律师分派制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	1.0

2.6	技术	律所利益冲突排除制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.7	技术	律所决策和文书审批制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配，或未规定正式材料由供应商主任或副主任签字审核的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
2.8	技术	档案管理制度情况，有相关制度得1分，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2.9	技术	投诉处理机制情况，有相关制度得1分，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
3.1	技术	对参与标项服务内容、服务对象性质、涉及法律问题的分析及应对措施，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得3分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得2分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得1分；有较大欠缺得0.5分；其余不得分	0-3	2.0	3.0	2.0	2.0	1.0	2.0
3.2.1	技术	（1）供应商对区政府作为复议机关的行政复议案件提供专业法律意见并出具相关文书，或应区政府（管委会）要求，对相关工作进行法律论证的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	3.0	4.0	4.0	3.0	1.0	3.0
3.2.2	技术	（2）供应商受区司法局或区政府（管委会）委托代理区政府（管委会）作为复议被申请人的行政复议案件或尚未形成复议的行政争议，提供专业法律意见并出具相关文书的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	4.0	2.0	1.0	3.0
3.2.3	技术	（3）供应商受区司法局或区政府（管委会）委托代理区政府（管委会）作为行政诉讼被告的行政诉讼案件或尚未形成诉讼的行政争议，提供专业法律意见及其他相关材料的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	3.0	4.0	4.0	2.0	1.0	2.0
3.2.4	技术	（4）供应商协助区政府（管委会）和区司法局处理突发公共事件，协助区政府（管委会）和区司法局处理重大信访事项的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	3.0	4.0	4.0	3.0	2.0	2.0

3.2.5	技术	(5) 供应商协助区政府（管委会）和区司法局进行法治宣传培训，向区政府（管委会）和区司法局提供有关法律信息和法律咨询，对区政府（管委会）和区司法局行政管理中的法律问题提出意见和建议的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	3.0	3.0	4.0	3.0	2.0	3.0
3.2.6	技术	(6) 承诺办理区政府（管委会）和区司法局委托的其他法律事务。提供承诺得2分，其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	0.0
3.3.1	技术	(1) 供应商为采购人及服务对象复议应诉实务难点、执法规范、舆情应对等方面法律知识和业务培训，每年不少于一次的相关服务方案，根据周密性，针对性、项目匹配性进行评价。方案周密性，针对性、项目匹配性好得5分；方案周密性，针对性、项目匹配性较好得4分；方案周密性，针对性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	3.0	4.0	4.0	3.0	0.0	3.0
3.3.2	技术	(2) 供应商协助采购人对法律工作人员进行业务指导和技巧培训，无特殊情况每周须固定坐班一天的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	0.0	3.0
4.1	技术	项目负责人自 2021年1月1日起，具有各级党委、或政府机关、或事业单位，或各级复议机关的年度法律顾问服务经验或类似实务经验，一个单位得1分，最高得5分。 说明：响应文件中提供相关合同证明（合同无法证明项目负责人工作经历的，经补充有委托方或业主单位盖章的说明或证明材料；同一个甲方单位不重复计分。）投入本项目人员须提供社保机构出具供应商为其缴纳的至投标截止时间3个月任意时间的社保证明，否则人员不予认可（下同）	0-5	5.0	5.0	5.0	1.0	1.0	3.0
4.2	技术	除项目负责人外，拟投入本项目人员不少于4人，律师执业年限不低于3年（含），每1人得 1.5分，本项最高得 6分。 说明：响应文件中提供以上人员有效执业资格证书、社保缴纳证明的复印件，磋商小组根据证明材料复印件进行评分	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
4.3	技术	专业覆盖范围，根据律师事务所及团队人员情况、参与项目情况（合同，或者甲方第三方证明等作为证明材料），根据尽可能覆盖各法律服务范围进行评价。具备复议机关法律顾问方面内容的得2分，具备被行政复议以及行政应诉法律顾问方面内容的得2分，具备国家赔偿方面内容的得1分，具备违章建筑拆除方面内容的得1分、具备拆迁安置方面内容的得1分，具备政府信息公开方面内容的得1分，具备工程建设方面内容的得1分。（证明材料中具备相应内容的即可得分）	0-9	9.0	9.0	9.0	9.0	4.0	7.0
5.1	技术	办公场地及场所布置满足采购要求的得1分，其余不得分（提供产权证明或租房合同，现场照片）	0-1	0.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
5.2	技术	办公设施设备齐全满足采购要求的得1分，其余不得分（提供设施设备清单，现场照片）	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
6	技术	满足采购文件中有关保密措施相关要求的得2分，其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0

7	技术	针对采购方的各类咨询以及A、B、C三大部分（详见第四部分采购需求、“四、商务要求”“（一）报价要求”中的表述）各类案件的处理流程、审批方案、完成时限等的具体措施合理性、可行性进行评分。合理性、可行性好得5分；合理性、可行性较好得3分；合理性、可行性一般得1分；其余不得分	0-5	3.0	5.0	3.0	3.0	1.0	3.0
8	技术	接服务单位通知，可及时响应，2个小时到达现场；对相关法律咨询，24小时（紧急事务应在3小时内）作出回复。满足采购需求得2分，不满足不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0
9	技术	对采购需求“商务要求”响应情况。全部满足得2分，有负偏离不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	73.0	81.0	79.0	64.0	33.0	58.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（胡悦琴）

项目名称：杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目（QTCG-CS-2023-093）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江法君律师事务所	浙江泽大律师事务所	北京通商（杭州）律师事务所	浙江百元律师事务所	上海邦信阳（杭州）律师事务所
1	商务	供应商 2021年1月1日 以来承担过各级党委、或政府机关、或事业单位、或各级复议机关的年度法律顾问项目的，每具有一个合同得 0.25分 ，最高得 1分 。 说明：提供合同复印件或扫描件，以合同签署时间为准；同一个甲方单位不重复计分	0-1	1.0	0.75	1.0	0.5	1.0
2.1	技术	人员管理（考核制度）情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	1.0	2.0	1.0	1.0	1.0
2.2	技术	分配机制和财务制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2.3	技术	案件讨论制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.4	技术	服务质量和风险防控制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	1.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.5	技术	律师分派制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	1.0	2.0	1.0	1.0	1.0
2.6	技术	律所利益冲突排除制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
2.7	技术	律所决策和文书审批制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配，或未按规定正式材料由供应商主任或副主任签字审核的不得分	0-2	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0
2.8	技术	档案管理制度情况，有相关制度得 1分 ，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2.9	技术	投诉处理机制情况，有相关制度得 1分 ，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对参与标项服务内容、服务对象性质、涉及法律问题的分析及应对措施，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得 3分 ；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得 2分 ；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得 1分 ；有较大欠缺得 0.5分 ；其余不得分	0-3	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0

3.2.1	技术	(1) 供应商对区政府作为复议机关的行政复议案件提供专业法律意见并出具相关文书, 或应区政府(管委会)要求, 对相关工作进行法律论证的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0	2.0
3.2.2	技术	(2) 供应商受区司法局或区政府(管委会)委托代理区政府(管委会)作为复议被申请人的行政复议案件或尚未形成复议的行政争议, 提供专业法律意见并出具相关文书的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0
3.2.3	技术	(3) 供应商受受区司法局或区政府(管委会)委托代理区政府(管委会)作为行政诉讼被告的行政诉讼案件或尚未形成诉讼的行政争议, 提供专业法律意见及其他相关材料的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	2.0
3.2.4	技术	(4) 供应商协助区政府(管委会)和区司法局处理突发公共事件, 协助区政府(管委会)和区司法局处理重大信访事项的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	3.0	4.0	3.0	2.0	3.0
3.2.5	技术	(5) 供应商协助区政府(管委会)和区司法局进行法治宣传培训, 向区政府(管委会)和区司法局提供有关法律信息和法律咨询, 对区政府(管委会)和区司法局行政管理中的法律问题提出意见和建议的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	3.0	2.0	3.0	3.0
3.2.6	技术	(6) 承诺办理区政府(管委会)和区司法局委托的其他法律事务。提供承诺得2分, 其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
3.3.1	技术	(1) 供应商为采购人及服务对象复议应诉实务难点、执法规范、舆情应对等方面法律知识和业务培训, 每年不少于一次的相关服务方案, 根据周密性, 针对性、项目匹配性进行评价。方案周密性, 针对性、项目匹配性好得5分; 方案周密性, 针对性、项目匹配性较好得4分; 方案周密性, 针对性、项目匹配性好一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0	2.0
3.3.2	技术	(2) 供应商协助采购人对法律工作人员进行业务指导和技巧培训, 无特殊情况每周须固定坐班一天的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0	3.0

4.1	技术	项目负责人自 2021年1月1日起,具有各级党委、或政府机关、或事业单位,或各级复议机关的年度法律咨询服务经验或类似实务经验,一个单位得1分,最高得5分。 说明:响应文件中提供相关合同证明(合同无法证明项目负责人工作经历的,经补充有委托方或业主单位盖章的说明或证明材料;同一个甲方单位不重复计分。)投入本项目人员须提供社保机构出具供应商为其缴纳的至投标截止时间3个月任意时间的社保证明,否则人员不予认可(下同)	0-5	0.0	4.0	3.0	3.0	4.0
4.2	技术	除项目负责人外,拟投入本项目人员不少于4人,律师执业年限不低于3年(含),每1人得1.5分,本项最高得6分。 说明:响应文件中提供以上人员有效执业资格证书、社保缴纳证明的复印件,磋商小组根据证明材料复印件进行评分	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	4.5
4.3	技术	专业覆盖范围,根据律师事务所及团队人员情况、参与项目情况(合同,或者甲方第三方证明等作为证明材料),根据尽可能覆盖各法律服务范围进行评价。具备复议机关法律顾问方面内容的得2分,具备被行政复议以及行政应诉法律顾问方面内容的得2分,具备国家赔偿方面内容的得1分,具备违章建筑拆除方面内容的得1分、具备拆迁安置方面内容的得1分,具备政府信息公开方面内容的得1分,具备工程建设方面内容的得1分。(证明材料中具备相应内容的即可得分)	0-9	9.0	5.0	5.0	3.0	4.0
5.1	技术	办公场地及场所布置满足采购要求的得1分,其余不得分(提供产权证明或租房合同,现场照片)	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
5.2	技术	办公设施设备齐全满足采购要求的得1分,其余不得分(提供设施设备清单,现场照片)	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
6	技术	满足采购文件中有关保密措施相关要求的得2分,其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
7	技术	针对采购方的各类咨询以及A、B、C三大部分(详见第四部分采购需求、“四、商务要求”“(一)报价要求”中的表述)各类案件的处理流程、审批方案、完成时限等的具体措施合理性、可行性进行评分。合理性、可行性好得5分;合理性、可行性较好得3分;合理性、可行性一般得1分;其余不得分	0-5	3.0	3.0	3.0	1.0	1.0
8	技术	接服务单位通知,可及时响应,2个小时到达现场;对相关法律咨询,24小时(紧急事务应在3小时)内作出回复。满足采购需求得2分,不满足不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
9	技术	对采购需求“商务要求”响应情况。全部满足得2分,有负偏离不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	68.0	68.75	58.0	51.5	52.5

专家(签名):

技术商务评分明细（常佳）

项目名称：杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目（QTCG-CS-2023-093）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（上海）律师事务所（联合体）	浙江君安世纪律师事务所	浙江金道（钱塘区）律师事务所	浙江律匠律师事务所	浙江润杭律师事务所	北京中伦文德（杭州）律师事务所
1	商务	供应商2021年1月1日以来承担过各级党委、或政府机关、或事业单位、或各级复议机关的年度法律顾问项目的，每具有一个合同得0.25分，最高得1分。 说明：提供合同复印件或扫描件，以合同签署时间为准；同一个甲方单位不重复计分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
2.1	技术	人员管理（考核制度）情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2.2	技术	分配机制和财务制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2.3	技术	案件讨论制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
2.4	技术	服务质量和风险防控制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2.5	技术	律师分派制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0	1.0

2.6	技术	律所利益冲突排除制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2.7	技术	律所决策和文书审批制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配，或未规定正式材料由供应商主任或副主任签字审核的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.8	技术	档案管理制度情况，有相关制度得1分，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2.9	技术	投诉处理机制情况，有相关制度得1分，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
3.1	技术	对参与标项服务内容、服务对象性质、涉及法律问题的分析及应对措施，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得3分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得2分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得1分；有较大欠缺得0.5分；其余不得分	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	0.0	2.0
3.2.1	技术	（1）供应商对区政府作为复议机关的行政复议案件提供专业法律意见并出具相关文书，或应区政府（管委会）要求，对相关工作进行法律论证的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	4.0	5.0	0.0	2.0
3.2.2	技术	（2）供应商受区司法局或区政府（管委会）委托代理区政府（管委会）作为复议被申请人的行政复议案件或尚未形成复议的行政争议，提供专业法律意见并出具相关文书的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	5.0	3.0	0.0	2.0
3.2.3	技术	（3）供应商受区司法局或区政府（管委会）委托代理区政府（管委会）作为行政诉讼被告的行政诉讼案件或尚未形成诉讼的行政争议，提供专业法律意见及其他相关材料的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	5.0	4.0	0.0	2.0
3.2.4	技术	（4）供应商协助区政府（管委会）和区司法局处理突发公共事件，协助区政府（管委会）和区司法局处理重大信访事项的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	5.0	4.0	0.0	2.0

3.2.5	技术	(5) 供应商协助区政府（管委会）和区司法局进行法治宣传培训，向区政府（管委会）和区司法局提供有关法律信息和法律咨询，对区政府（管委会）和区司法局行政管理中的法律问题提出意见和建议的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	5.0	4.0	5.0	3.0	0.0	2.0
3.2.6	技术	(6) 承诺办理区政府（管委会）和区司法局委托的其他法律事务。提供承诺得2分，其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	0.0
3.3.1	技术	(1) 供应商为采购人及服务对象复议应诉实务难点、执法规范、舆情应对等方面法律知识和业务培训，每年不少于一次的相关服务方案，根据周密性，针对性、项目匹配性进行评价。方案周密性，针对性、项目匹配性好得5分；方案周密性，针对性、项目匹配性较好得4分；方案周密性，针对性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	5.0	5.0	5.0	3.0	0.0	2.0
3.3.2	技术	(2) 供应商协助采购人对法律工作人员进行业务指导和技巧培训，无特殊情况每周须固定坐班一天的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	0.0	2.0
4.1	技术	项目负责人自 2021年1月1日起，具有各级党委、或政府机关、或事业单位，或各级复议机关的年度法律顾问服务经验或类似实务经验，一个单位得1分，最高得5分。 说明：响应文件中提供相关合同证明（合同无法证明项目负责人工作经历的，经补充有委托方或业主单位盖章的说明或证明材料；同一个甲方单位不重复计分。）投入本项目人员须提供社保机构出具供应商为其缴纳的至投标截止时间3个月任意时间的社保证明，否则人员不予认可（下同）	0-5	5.0	5.0	5.0	1.0	1.0	3.0
4.2	技术	除项目负责人外，拟投入本项目人员不少于4人，律师执业年限不低于3年（含），每1人得 1.5分，本项最高得 6分。 说明：响应文件中提供以上人员有效执业资格证书、社保缴纳证明的复印件，磋商小组根据证明材料复印件进行评分	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
4.3	技术	专业覆盖范围，根据律师事务所及团队人员情况、参与项目情况（合同，或者甲方第三方证明等作为证明材料），根据尽可能覆盖各法律服务范围进行评价。具备复议机关法律顾问方面内容的得2分，具备被行政复议以及行政应诉法律顾问方面内容的得2分，具备国家赔偿方面内容的得1分，具备违章建筑拆除方面内容的得1分、具备拆迁安置方面内容的得1分，具备政府信息公开方面内容的得1分，具备工程建设方面内容的得1分。（证明材料中具备相应内容的即可得分）	0-9	9.0	9.0	9.0	9.0	4.0	7.0
5.1	技术	办公场地及场所布置满足采购要求的得1分，其余不得分（提供产权证明或租房合同，现场照片）	0-1	0.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
5.2	技术	办公设施设备齐全满足采购要求的得1分，其余不得分（提供设施设备清单，现场照片）	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
6	技术	满足采购文件中有关保密措施相关要求的得2分，其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0

7	技术	针对采购方的各类咨询以及A、B、C三大部分（详见第四部分采购需求、“四、商务要求”“（一）报价要求”中的表述）各类案件的处理流程、审批方案、完成时限等的具体措施合理性、可行性进行评分。合理性、可行性好得5分；合理性、可行性较好得3分；合理性、可行性一般得1分；其余不得分	0-5	5.0	5.0	5.0	3.0	0.0	3.0
8	技术	接服务单位通知，可及时响应，2个小时到达现场；对相关法律咨询，24小时（紧急事务应在3小时内）作出回复。满足采购需求得2分，不满足不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0
9	技术	对采购需求“商务要求”响应情况。全部满足得2分，有负偏离不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	84.0	84.0	87.0	74.0	31.0	57.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（常佳）

项目名称：杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目（QTCG-CS-2023-093）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江法君律师事务所	浙江泽大律师事务所	北京通商（杭州）律师事务所	浙江百元律师事务所	上海邦信阳（杭州）律师事务所
1	商务	供应商 2021年1月1日 以来承担过各级党委、或政府机关、或事业单位、或各级复议机关的年度法律顾问项目的，每具有一个合同得 0.25分 ，最高得 1分 。 说明：提供合同复印件或扫描件，以合同签署时间为准；同一个甲方单位不重复计分	0-1	1.0	0.75	1.0	0.5	1.0
2.1	技术	人员管理（考核制度）情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2.2	技术	分配机制和财务制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0
2.3	技术	案件讨论制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2.4	技术	服务质量和风险防控制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0
2.5	技术	律师分派制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2.6	技术	律所利益冲突排除制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
2.7	技术	律所决策和文书审批制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配，或未按规定正式材料由供应商主任或副主任签字审核的不得分	0-2	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0
2.8	技术	档案管理制度情况，有相关制度得 1分 ，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2.9	技术	投诉处理机制情况，有相关制度得 1分 ，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对参与标项服务内容、服务对象性质、涉及法律问题的分析及应对措施，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得 3分 ；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得 2分 ；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得 1分 ；有较大欠缺得 0.5分 ；其余不得分	0-3	3.0	3.0	2.0	2.0	2.0

3.2.1	技术	(1) 供应商对区政府作为复议机关的行政复议案件提供专业法律意见并出具相关文书, 或应区政府(管委会)要求, 对相关工作进行法律论证的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	3.0	2.0	3.0	3.0
3.2.2	技术	(2) 供应商受区司法局或区政府(管委会)委托代理区政府(管委会)作为复议被申请人的行政复议案件或尚未形成复议的行政争议, 提供专业法律意见并出具相关文书的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	3.0	2.0	3.0	3.0
3.2.3	技术	(3) 供应商受受区司法局或区政府(管委会)委托代理区政府(管委会)作为行政诉讼被告的行政诉讼案件或尚未形成诉讼的行政争议, 提供专业法律意见及其他相关材料的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	3.0	2.0	3.0	3.0
3.2.4	技术	(4) 供应商协助区政府(管委会)和区司法局处理突发公共事件, 协助区政府(管委会)和区司法局处理重大信访事项的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	3.0	2.0	3.0	3.0
3.2.5	技术	(5) 供应商协助区政府(管委会)和区司法局进行法治宣传培训, 向区政府(管委会)和区司法局提供有关法律信息和法律咨询, 对区政府(管委会)和区司法局行政管理中的法律问题提出意见和建议的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	3.0	2.0	3.0	3.0
3.2.6	技术	(6) 承诺办理区政府(管委会)和区司法局委托的其他法律事务。提供承诺得2分, 其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
3.3.1	技术	(1) 供应商为采购人及服务对象复议应诉实务难点、执法规范、舆情应对等方面法律知识和业务培训, 每年不少于一次的相关服务方案, 根据周密性, 针对性、项目匹配性进行评价。方案周密性, 针对性、项目匹配性好得5分; 方案周密性, 针对性、项目匹配性较好得4分; 方案周密性, 针对性、项目匹配性好一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	4.0	2.0	3.0	3.0
3.3.2	技术	(2) 供应商协助采购人对法律工作人员进行业务指导和技巧培训, 无特殊情况每周须固定坐班一天的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	3.0	2.0	3.0	3.0

4.1	技术	项目负责人自 2021年1月1日起,具有各级党委、或政府机关、或事业单位,或各级复议机关的年度法律咨询服务经验或类似实务经验,一个单位得1分,最高得5分。 说明:响应文件中提供相关合同证明(合同无法证明项目负责人工作经历的,经补充有委托方或业主单位盖章的说明或证明材料;同一个甲方单位不重复计分。)投入本项目人员须提供社保机构出具供应商为其缴纳的至投标截止时间3个月任意时间的社保证明,否则人员不予认可(下同)	0-5	0.0	4.0	3.0	3.0	4.0
4.2	技术	除项目负责人外,拟投入本项目人员不少于4人,律师执业年限不低于3年(含),每1人得1.5分,本项最高得6分。 说明:响应文件中提供以上人员有效执业资格证书、社保缴纳证明的复印件,磋商小组根据证明材料复印件进行评分	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	4.5
4.3	技术	专业覆盖范围,根据律师事务所及团队人员情况、参与项目情况(合同,或者甲方第三方证明等作为证明材料),根据尽可能覆盖各法律服务范围进行评价。具备复议机关法律顾问方面内容的得2分,具备被行政复议以及行政应诉法律顾问方面内容的得2分,具备国家赔偿方面内容的得1分,具备违章建筑拆除方面内容的得1分、具备拆迁安置方面内容的得1分,具备政府信息公开方面内容的得1分,具备工程建设方面内容的得1分。(证明材料中具备相应内容的即可得分)	0-9	9.0	5.0	5.0	3.0	4.0
5.1	技术	办公场地及场所布置满足采购要求的得1分,其余不得分(提供产权证明或租房合同,现场照片)	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
5.2	技术	办公设施设备齐全满足采购要求的得1分,其余不得分(提供设施设备清单,现场照片)	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
6	技术	满足采购文件中有关保密措施相关要求的得2分,其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
7	技术	针对采购方的各类咨询以及A、B、C三大部分(详见第四部分采购需求、“四、商务要求”“(一)报价要求”中的表述)各类案件的处理流程、审批方案、完成时限等的具体措施合理性、可行性进行评分。合理性、可行性好得5分;合理性、可行性较好得3分;合理性、可行性一般得1分;其余不得分	0-5	5.0	5.0	1.0	5.0	3.0
8	技术	接服务单位通知,可及时响应,2个小时到达现场;对相关法律咨询,24小时(紧急事务应在3小时)内作出回复。满足采购需求得2分,不满足不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
9	技术	对采购需求“商务要求”响应情况。全部满足得2分,有负偏离不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	81.0	71.75	54.0	66.5	65.5

专家(签名):

技术商务评分明细（姚晓龙）

项目名称：杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目（QTCG-CS-2023-093）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（杭州）律师事务所、北京天达共和（上海）律师事务所（联合体）	浙江君安世纪律师事务所	浙江金道（钱塘区）律师事务所	浙江律匠律师事务所	浙江润杭律师事务所	北京中伦文德（杭州）律师事务所
1	商务	供应商2021年1月1日以来承担过各级党委、或政府机关、或事业单位、或各级复议机关的年度法律顾问项目的，每具有一个合同得0.25分，最高得1分。 说明：提供合同复印件或扫描件，以合同签署时间为准；同一个甲方单位不重复计分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
2.1	技术	人员管理（考核制度）情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	2.0
2.2	技术	分配机制和财务制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
2.3	技术	案件讨论制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.4	技术	服务质量和风险防控制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0	2.0
2.5	技术	律师分派制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	1.0	2.0	1.0	1.0	1.0

2.6	技术	律所利益冲突排除制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
2.7	技术	律所决策和文书审批制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得2分；制度落实性一般，项目匹配度一般的得1分；制度难以落实、与项目不匹配，或未规定正式材料由供应商主任或副主任签字审核的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.8	技术	档案管理制度情况，有相关制度得1分，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2.9	技术	投诉处理机制情况，有相关制度得1分，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
3.1	技术	对参与标项服务内容、服务对象性质、涉及法律问题的分析及应对措施，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得3分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得2分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得1分；有较大欠缺得0.5分；其余不得分	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0	1.0	2.0
3.2.1	技术	（1）供应商对区政府作为复议机关的行政复议案件提供专业法律意见并出具相关文书，或应区政府（管委会）要求，对相关工作进行法律论证的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	4.0	5.0	0.0	3.0
3.2.2	技术	（2）供应商受区司法局或区政府（管委会）委托代理区政府（管委会）作为复议被申请人的行政复议案件或尚未形成复议的行政争议，提供专业法律意见并出具相关文书的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	5.0	4.0	0.0	2.0
3.2.3	技术	（3）供应商受区司法局或区政府（管委会）委托代理区政府（管委会）作为行政诉讼被告的行政诉讼案件或尚未形成诉讼的行政争议，提供专业法律意见及其他相关材料的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	5.0	5.0	0.0	2.0
3.2.4	技术	（4）供应商协助区政府（管委会）和区司法局处理突发公共事件，协助区政府（管委会）和区司法局处理重大信访事项的相关服务方案，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	3.0	3.0	4.0	4.0	0.0	2.0

3.2.5	技术	(5) 供应商协助区政府（管委会）和区司法局进行法治宣传培训，向区政府（管委会）和区司法局提供有关法律信息和法律咨询，对区政府（管委会）和区司法局行政管理中的法律问题提出意见和建议的相关服务方案，根据针对性、可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	5.0	4.0	0.0	2.0
3.2.6	技术	(6) 承诺办理区政府（管委会）和区司法局委托的其他法律事务。提供承诺得2分，其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	0.0	0.0
3.3.1	技术	(1) 供应商为采购人及服务对象复议应诉实务难点、执法规范、舆情应对等方面法律知识和业务培训，每年不少于一次的相关服务方案，根据周密性、针对性、项目匹配性进行评价。方案周密性，针对性、项目匹配性好得5分；方案周密性，针对性、项目匹配性较好得4分；方案周密性，针对性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	0.0	3.0
3.3.2	技术	(2) 供应商协助采购人对法律工作人员进行业务指导和技巧培训，无特殊情况每周须固定坐班一天的相关服务方案，根据针对性、可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得5分；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得4分；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得3分；存在不足得2分；有较大欠缺得1分；其余不得分	0-5	3.0	3.0	4.0	3.0	0.0	2.0
4.1	技术	项目负责人自 2021年1月1日起，具有各级党委、或政府机关、或事业单位，或各级复议机关的年度法律顾问服务经验或类似实务经验，一个单位得1分，最高得5分。 说明：响应文件中提供相关合同证明（合同无法证明项目负责人工作经历的，经补充有委托方或业主单位盖章的说明或证明材料；同一个甲方单位不重复计分。）投入本项目人员须提供社保机构出具供应商为其缴纳的至投标截止时间3个月任意时间的社保证明，否则人员不予认可（下同）	0-5	5.0	5.0	5.0	1.0	1.0	3.0
4.2	技术	除项目负责人外，拟投入本项目人员不少于4人，律师执业年限不低于3年（含），每1人得 1.5分，本项最高得 6分。 说明：响应文件中提供以上人员有效执业资格证书、社保缴纳证明的复印件，磋商小组根据证明材料复印件进行评分	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
4.3	技术	专业覆盖范围，根据律师事务所及团队人员情况、参与项目情况（合同，或者甲方第三方证明等作为证明材料），根据尽可能覆盖各法律服务范围进行评价。具备复议机关法律顾问方面内容的得2分，具备被行政复议以及行政应诉法律顾问方面内容的得2分，具备国家赔偿方面内容的得1分，具备违章建筑拆除方面内容的得1分、具备拆迁安置方面内容的得1分，具备政府信息公开方面内容的得1分，具备工程建设方面内容的得1分。（证明材料中具备相应内容的即可得分）	0-9	9.0	9.0	9.0	9.0	4.0	7.0
5.1	技术	办公场地及场所布置满足采购要求的得1分，其余不得分（提供产权证明或租房合同，现场照片）	0-1	0.0	1.0	1.0	1.0	0.0	1.0
5.2	技术	办公设施设备齐全满足采购要求的得1分，其余不得分（提供设施设备清单，现场照片）	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
6	技术	满足采购文件中有关保密措施相关要求的得2分，其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0

7	技术	针对采购方的各类咨询以及A、B、C三大部分（详见第四部分采购需求、“四、商务要求”“（一）报价要求”中的表述）各类案件的处理流程、审批方案、完成时限等的具体措施合理性、可行性进行评分。合理性、可行性好得5分；合理性、可行性较好得3分；合理性、可行性一般得1分；其余不得分	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0	0.0	1.0
8	技术	接服务单位通知，可及时响应，2个小时到达现场；对相关法律咨询，24小时（紧急事务应在3小时内）作出回复。满足采购需求得2分，不满足不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0
9	技术	对采购需求“商务要求”响应情况。全部满足得2分，有负偏离不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	76.0	76.0	86.0	75.0	29.0	55.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（姚晓龙）

项目名称：杭州市钱塘区人民政府复议应诉法律服务项目（QTCG-CS-2023-093）-标项1

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江法君律师事务所	浙江泽大律师事务所	北京通商（杭州）律师事务所	浙江百元律师事务所	上海邦信阳（杭州）律师事务所
1	商务	供应商 2021年1月1日 以来承担过各级党委、或政府机关、或事业单位、或各级复议机关的年度法律顾问项目的，每具有一个合同得 0.25分 ，最高得 1分 。 说明：提供合同复印件或扫描件，以合同签署时间为准；同一个甲方单位不重复计分	0-1	1.0	0.75	1.0	0.5	1.0
2.1	技术	人员管理（考核制度）情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2.2	技术	分配机制和财务制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	1.0	2.0	2.0	1.0	2.0
2.3	技术	案件讨论制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	1.0
2.4	技术	服务质量和风险防控制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
2.5	技术	律师分派制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	1.0	2.0	2.0	2.0
2.6	技术	律所利益冲突排除制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配的不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	2.0
2.7	技术	律所决策和文书审批制度情况，根据制度的可落实性、与项目的匹配性进行评分。制度落实性好，项目匹配度好的得 2分 ；制度落实性一般，项目匹配度一般的得 1分 ；制度难以落实、与项目不匹配，或未按规定正式材料由供应商主任或副主任签字审核的不得分	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
2.8	技术	档案管理制度情况，有相关制度得 1分 ，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
2.9	技术	投诉处理机制情况，有相关制度得 1分 ，不满足不得分	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
3.1	技术	对参与标项服务内容、服务对象性质、涉及法律问题的分析及应对措施，根据针对性，可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性，可行性、项目匹配性好得 3分 ；方案针对性，可行性、项目匹配性较好得 2分 ；方案针对性，可行性、项目匹配性一般得 1分 ；有较大欠缺得 0.5分 ；其余不得分	0-3	3.0	2.0	2.0	1.0	2.0

3.2.1	技术	(1) 供应商对区政府作为复议机关的行政复议案件提供专业法律意见并出具相关文书, 或应区政府(管委会)要求, 对相关工作进行法律论证的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	4.0	0.0	3.0	4.0
3.2.2	技术	(2) 供应商受区司法局或区政府(管委会)委托代理区政府(管委会)作为复议被申请人的行政复议案件或尚未形成复议的行政争议, 提供专业法律意见并出具相关文书的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	4.0	3.0	3.0	3.0
3.2.3	技术	(3) 供应商受受区司法局或区政府(管委会)委托代理区政府(管委会)作为行政诉讼被告的行政诉讼案件或尚未形成诉讼的行政争议, 提供专业法律意见及其他相关材料的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	4.0	3.0	0.0	3.0	3.0
3.2.4	技术	(4) 供应商协助区政府(管委会)和区司法局处理突发公共事件, 协助区政府(管委会)和区司法局处理重大信访事项的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	4.0	1.0	4.0	4.0
3.2.5	技术	(5) 供应商协助区政府(管委会)和区司法局进行法治宣传培训, 向区政府(管委会)和区司法局提供有关法律信息和法律咨询, 对区政府(管委会)和区司法局行政管理中的法律问题提出意见和建议的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	4.0	0.0	4.0	4.0
3.2.6	技术	(6) 承诺办理区政府(管委会)和区司法局委托的其他法律事务。提供承诺得2分, 其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
3.3.1	技术	(1) 供应商为采购人及服务对象复议应诉实务难点、执法规范、舆情应对等方面法律知识和业务培训, 每年不少于一次的相关服务方案, 根据周密性, 针对性、项目匹配性进行评价。方案周密性, 针对性、项目匹配性好得5分; 方案周密性, 针对性、项目匹配性较好得4分; 方案周密性, 针对性、项目匹配性好一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	4.0	0.0	3.0	2.0
3.3.2	技术	(2) 供应商协助采购人对法律工作人员进行业务指导和技巧培训, 无特殊情况每周须固定坐班一天的相关服务方案, 根据针对性, 可行性、项目匹配性进行评价。方案针对性, 可行性、项目匹配性好得5分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性较好得4分; 方案针对性, 可行性、项目匹配性一般得3分; 存在不足得2分; 有较大欠缺得1分; 其余不得分	0-5	5.0	3.0	0.0	3.0	2.0

4.1	技术	项目负责人自 2021年1月1日起,具有各级党委、或政府机关、或事业单位,或各级复议机关的年度法律咨询服务经验或类似实务经验,一个单位得1分,最高得5分。 说明:响应文件中提供相关合同证明(合同无法证明项目负责人工作经历的,经补充有委托方或业主单位盖章的说明或证明材料;同一个甲方单位不重复计分。)投入本项目人员须提供社保机构出具供应商为其缴纳的至投标截止时间3个月任意时间的社保证明,否则人员不予认可(下同)	0-5	0.0	4.0	3.0	3.0	4.0
4.2	技术	除项目负责人外,拟投入本项目人员不少于4人,律师执业年限不低于3年(含),每1人得1.5分,本项最高得6分。 说明:响应文件中提供以上人员有效执业资格证书、社保缴纳证明的复印件,磋商小组根据证明材料复印件进行评分	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0	4.5
4.3	技术	专业覆盖范围,根据律师事务所及团队人员情况、参与项目情况(合同,或者甲方第三方证明等作为证明材料),根据尽可能覆盖各法律服务范围进行评价。具备复议机关法律顾问方面内容的得2分,具备被行政复议以及行政应诉法律顾问方面内容的得2分,具备国家赔偿方面内容的得1分,具备违章建筑拆除方面内容的得1分、具备拆迁安置方面内容的得1分,具备政府信息公开方面内容的得1分,具备工程建设方面内容的得1分。(证明材料中具备相应内容的即可得分)	0-9	9.0	5.0	5.0	3.0	4.0
5.1	技术	办公场地及场所布置满足采购要求的得1分,其余不得分(提供产权证明或租房合同,现场照片)	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
5.2	技术	办公设施设备齐全满足采购要求的得1分,其余不得分(提供设施设备清单,现场照片)	0-1	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0
6	技术	满足采购文件中有关保密措施相关要求的得2分,其余不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
7	技术	针对采购方的各类咨询以及A、B、C三大部分(详见第四部分采购需求、“四、商务要求”“(一)报价要求”中的表述)各类案件的处理流程、审批方案、完成时限等的具体措施合理性、可行性进行评分。合理性、可行性好得5分;合理性、可行性较好得3分;合理性、可行性一般得1分;其余不得分	0-5	5.0	3.0	0.0	3.0	3.0
8	技术	接服务单位通知,可及时响应,2个小时到达现场;对相关法律咨询,24小时(紧急事务应在3小时)内作出回复。满足采购需求得2分,不满足不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
9	技术	对采购需求“商务要求”响应情况。全部满足得2分,有负偏离不得分	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	82.0	69.75	45.0	61.5	62.5

专家(签名):

