

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：临海市2025年度省级健康土壤培育项目技术服务（TZMC-202508）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省地矿勘察院有限公司	台州中道天成生物科技有限责任公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	杭州钟澜数农生态科技有限公司	杭州均莹科技有限公司	浙江省浙中地质工程勘察院有限公司	浙江钱塘地质科技有限公司
1	商务	根据投标单位的科研条件、科研力量、企业信誉等综合评分。0-3分（根据投标人相关证明材料综合打分）	0-3	2.0	2.5	2.5	2.5	1.5	2.5	2.5
2	商务	业绩 投标人自2022年以来承担过土壤治理和利用等相关研究的项目，每个项目得1分，最高得2分。（注：商务技术文件中需提供相关资质证书复印件并加盖投标人公章，不提供不得分。）	0-2	0.0	1.0	2.0	0.0	0.0	0.0	1.0
3.1	商务	项目负责人具有土壤学、地质学、植物生产类、环境科学类、生物科学类等相关专业，具有副高级及以上职称的得4分，中级职称的得2分，其他不得分。（注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。）	0-4	0.0	4.0	4.0	2.0	0.0	4.0	4.0
3.2	商务	根据项目配备人员（项目负责人除外）的专业技术能力、专业分布等情况打分。 (1) 人员配备合理，技术能力及专业分布符合项目需求的得4-6分。 (2) 人员配备基本合理，技术能力及专业分布基本符合项目需求的得2-3.9分 (3) 人员配备欠缺，技术能力及专业分布难以满足项目需求的得0-1.9分 (注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。)	0-6	2.0	4.0	4.5	0.0	0.0	3.0	2.0
4.1	商务	根据投标人承诺的服务质量保障措施进行综合打分： (1) 服务质量保障措施具体、合理、可行性强得4-5分； (2) 服务质量保障措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； (3) 服务质量保障措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	1.0	4.0	4.5	2.0	1.0	3.0	2.5
4.2	商务	投标人针对本项目的技术成果维护及技术支持承诺情况，提交技术成果的真实性承诺情况，服务成果的提交时限等情况，由评委对比后综合打分。 (1) 技术成果维护及技术支持措施具体、合理、可行性强得4-5分； (2) 技术成果维护及技术支持措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； (3) 技术成果维护及技术支持措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	1.0	4.0	4.5	1.0	1.0	2.0	2.0
5	技术	针对本项目的项目工作实施方案：包括方案完整性、合理性、省级资金使用规范、组织保证等工作方案情况进行综合打分。 (1) 实施方案描述全面，规范合理，可行性强的得4-5分； (2) 实施方案描述比较全面，规范合理，可行性较强的得2-3.9分； (3) 实施方案描述不够全面，合理性较差，可行性较差的得0-1.9分。	0-6	2.0	4.0	4.5	1.0	1.0	4.0	3.5
6.1	技术	根据投标人对临海市主要农产品主产区土壤状况和土壤类型等认识情况进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	2.0	4.0	5.0	3.0	2.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	提供针对项目要求区域的技术方案：包括方案完整性，技术路线的科学性、合理性等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.0	4.0	5.0	2.0	2.0	3.0	3.0
6.3	技术	提供针对本项目的田间试验安排：包括田间试验完成时间、数量，工作安排有无落实专人等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.0	4.0	5.0	4.0	3.0	3.0	3.5
6.4	技术	针对本项目所设计的田间试验，涉及物资符合方案试验和项目需求情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.0	4.0	5.0	4.0	3.0	3.0	4.0
6.5	技术	投标人对本项目的认识和理解情况，包括对工作目的、工作内容、工作任务等方面的理解和认识进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	2.0	4.0	5.0	3.5	3.0	3.0	4.0
6.6	技术	分析本项目特点及难点，并提出切实可行的解决措施；根据解决方案合理性、切实可行性进行综合打分。 (1) 提出的重点难点问题属实，且分析透彻的得4-6分； (2) 提出的重点难点问题属实，但分析不够透彻的得2-3.9分； (3) 提出的重点难点问题与事实不符的得0-1.9分。	0-6	1.0	4.0	5.0	3.5	3.0	3.0	3.0
7	技术	根据采购需求投标人提供针对本项目详细的宣传培训方案。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	1.0	4.0	5.0	4.0	3.0	1.0	3.0
8.1	商务	据投标人承诺提供的售后服务方案（服务能力、服务措施、服务承诺等方面）情况，包括服务承诺的可行性、完整性以及后续的技术实施保障措施等进行综合打分（1）售后服务方案详实且符合项目特点，提供的方案内容便捷性好、响应速度快、应急处置措施合理，得4-5分； (2) 售后服务方案较详实且较符合项目特点，提供的方案内容便捷性较好、响应速度较快、应急处置措施较合理，得2-3.9分。 (3) 售后服务方案不详实，提供的方案内容便捷性、响应速度、应急处置措施均一般，得0-1.9分。	0-5	1.0	4.0	4.5	3.5	2.0	3.0	3.0
8.2	商务	服务响应情况：承诺拟派服务人员在接到采购人通知后2小时内能赶到服务现场的得3分，3小时内能赶到现场的得2分，4小时内能赶到现场的得1分，超过4小时（含）赶到现场的不得分。（提供承诺、相应措施说明及证明材料）	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	21.0	57.5	68.0	38.0	27.5	42.5	47.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：临海市2025年度省级健康土壤培育项目技术服务（TZMC-202508）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省地矿勘察院有限公司	台州中道天成生物科技有限责任公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	杭州钟澜数农生态科技有限公司	杭州均莹科技有限公司	浙江省浙中地质工程勘察院有限公司	浙江钱塘地质科技有限公司
1	商务	根据投标单位的科研条件、科研力量、企业信誉等综合评分。0-3分（根据投标人相关证明材料综合打分）	0-3	1.7	1.5	2.5	1.8	1.2	2.1	2.2
2	商务	业绩 投标人自2022年以来承担过土壤治理和利用等相关研究的项目，每个项目得1分，最高得2分。（注：商务技术文件中需提供相关资质证书复印件并加盖投标人公章，不提供不得分。）	0-2	0.0	1.0	2.0	0.0	0.0	0.0	1.0
3.1	商务	项目负责人具有土壤学、地质学、植物生产类、环境科学类、生物科学类等相关专业，具有副高级及以上职称的得4分，中级职称的得2分，其他不得分。（注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。）	0-4	0.0	4.0	4.0	2.0	0.0	4.0	4.0
3.2	商务	根据项目配备人员（项目负责人除外）的专业技术能力、专业分布等情况打分。 (1) 人员配备合理，技术能力及专业分布符合项目需求的得4-6分。 (2) 人员配备基本合理，技术能力及专业分布基本符合项目需求的得2-3.9分 (3) 人员配备欠缺，技术能力及专业分布难以满足项目需求的得0-1.9分 (注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。)	0-6	4.2	4.5	5.0	1.5	1.5	3.5	4.8
4.1	商务	根据投标人承诺的服务质量保障措施进行综合打分： (1) 服务质量保障措施具体、合理、可行性强得4-5分； (2) 服务质量保障措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； (3) 服务质量保障措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	1.5	3.0	4.2	3.0	1.5	3.8	4.3
4.2	商务	投标人针对本项目的技术成果维护及技术支持承诺情况，提交技术成果的真实性承诺情况，服务成果的提交时限等情况，由评委对比后综合打分。 (1) 技术成果维护及技术支持措施具体、合理、可行性强得4-5分； (2) 技术成果维护及技术支持措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； (3) 技术成果维护及技术支持措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	1.5	3.0	4.2	3.0	1.5	3.8	4.2
5	技术	针对本项目的项目工作实施方案：包括方案完整性、合理性、省级资金使用规范、组织保证等工作方案情况进行综合打分。 (1) 实施方案描述全面，规范合理，可行性强的得4-5分； (2) 实施方案描述比较全面，规范合理，可行性较强的得2-3.9分； (3) 实施方案描述不够全面，合理性较差，可行性较差的得0-1.9分。	0-6	1.8	4.1	4.3	2.5	2.2	4.2	4.5
6.1	技术	根据投标人对临海市主要农产品主产区土壤状况和土壤类型等认识情况进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	3.0	4.5	5.1	3.5	2.5	4.5	5.2

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	提供针对项目要求区域的技术方案：包括方案完整性，技术路线的科学性、合理性等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	1.5	4.5	5.2	3.5	2.5	4.5	5.2
6.3	技术	提供针对本项目的田间试验安排：包括田间试验完成时间、数量，工作安排有无落实专人等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	1.5	4.2	5.3	3.5	3.5	4.2	5.2
6.4	技术	针对本项目所设计的田间试验，涉及物资符合方案试验和项目需求情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	1.5	4.2	5.2	4.8	3.5	4.1	5.2
6.5	技术	投标人对本项目的认识和理解情况，包括对工作目的、工作内容、工作任务等方面的理解和认识进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	5.0	4.2	5.5	4.8	4.2	3.0	5.2
6.6	技术	分析本项目特点及难点，并提出切实可行的解决措施；根据解决方案合理性、切实可行性进行综合打分。 (1) 提出的重点难点问题属实，且分析透彻的得4-6分； (2) 提出的重点难点问题属实，但分析不够透彻的得2-3.9分； (3) 提出的重点难点问题与事实不符的得0-1.9分；	0-6	1.5	4.2	5.2	4.2	4.2	3.3	5.5
7	技术	根据采购需求投标人提供针对本项目详细的宣传培训方案。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	1.5	4.2	5.1	3.3	3.2	3.0	5.5
8.1	商务	据投标人承诺提供的售后服务方案（服务能力、服务措施、服务承诺等方面）情况，包括服务承诺的可行性、完整性以及后续的技术实施保障措施等进行综合打分（1）售后服务方案详实且符合项目特点，提供的方案内容便捷性好、响应速度快、应急处置措施合理，得4-5分； (2) 售后服务方案较详实且较符合项目特点，提供的方案内容便捷性较好、响应速度较快、应急处置措施较合理，得2-3.9分。 (3) 售后服务方案不详实，提供的方案内容便捷性、响应速度、应急处置措施均一般，得0-1.9分。	0-5	1.5	2.5	4.5	2.5	3.5	3.3	4.2
8.2	商务	服务响应情况：承诺拟派服务人员在接到采购人通知后2小时内能赶到服务现场的得3分，3小时内能赶到现场的得2分，4小时内能赶到现场的得1分，超过4小时（含）赶到现场的不得分。（提供承诺、相应措施说明及证明材料）	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	27.7	55.6	69.3	45.9	37.0	53.3	68.2

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：临海市2025年度省级健康土壤培育项目技术服务（TZMC-202508）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省地矿勘察院有限公司	台州中道天成生物科技有限责任公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	杭州钟澜数农生态科技有限公司	杭州均莹科技有限公司	浙江省浙中地质工程勘察院有限公司	浙江钱塘地质科技有限公司
1	商务	根据投标单位的科研条件、科研力量、企业信誉等综合评分。0-3分（根据投标人相关证明材料综合打分）	0-3	1.5	2.0	2.8	1.5	1.5	1.5	2.7
2	商务	业绩 投标人自2022年以来承担过土壤治理和利用等相关研究的项目，每个项目得1分，最高得2分。（注：商务技术文件中需提供相关资质证书复印件并加盖投标人公章，不提供不得分。）	0-2	0.0	1.0	2.0	0.0	0.0	0.0	1.0
3.1	商务	项目负责人具有土壤学、地质学、植物生产类、环境科学类、生物科学类等相关专业，具有副高级及以上职称的得4分，中级职称的得2分，其他不得分。（注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。）	0-4	0.0	4.0	4.0	2.0	0.0	4.0	4.0
3.2	商务	根据项目配备人员（项目负责人除外）的专业技术能力、专业分布等情况打分。 (1) 人员配备合理，技术能力及专业分布符合项目需求的得4-6分。 (2) 人员配备基本合理，技术能力及专业分布基本符合项目需求的得2-3.9分 (3) 人员配备欠缺，技术能力及专业分布难以满足项目需求的得0-1.9分 (注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。)	0-6	3.9	3.9	5.0	2.5	2.4	3.0	4.5
4.1	商务	根据投标人承诺的服务质量保障措施进行综合打分： (1) 服务质量保障措施具体、合理、可行性强得4-5分； (2) 服务质量保障措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； (3) 服务质量保障措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	2.0	4.0	4.8	2.2	2.0	2.0	4.5
4.2	商务	投标人针对本项目的技术成果维护及技术支持承诺情况，提交技术成果的真实性承诺情况，服务成果的提交时限等情况，由评委对比后综合打分。 (1) 技术成果维护及技术支持措施具体、合理、可行性强得4-5分； (2) 技术成果维护及技术支持措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； (3) 技术成果维护及技术支持措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	2.0	4.1	4.5	2.3	2.5	2.1	4.2
5	技术	针对本项目的项目工作实施方案：包括方案完整性、合理性、省级资金使用规范、组织保证等工作方案情况进行综合打分。 (1) 实施方案描述全面，规范合理，可行性强的得4-5分； (2) 实施方案描述比较全面，规范合理，可行性较强的得2-3.9分； (3) 实施方案描述不够全面，合理性较差，可行性较差的得0-1.9分。	0-6	2.2	3.5	4.3	3.0	3.1	2.5	4.0
6.1	技术	根据投标人对临海市主要农产品主产区土壤状况和土壤类型等认识情况进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	2.0	3.9	4.8	2.1	2.2	2.1	4.0

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	提供针对项目要求区域的技术方案：包括方案完整性，技术路线的科学性、合理性等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.0	3.5	4.5	2.1	2.3	2.0	4.6
6.3	技术	提供针对本项目的田间试验安排：包括田间试验完成时间、数量，工作安排有无落实专人等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.5	4.0	5.0	3.2	3.5	3.0	4.8
6.4	技术	针对本项目所设计的田间试验，涉及物资符合方案试验和项目需求情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.5	5.0	5.5	3.5	3.2	3.1	5.5
6.5	技术	投标人对本项目的认识和理解情况，包括对工作目的、工作内容、工作任务等方面的理解和认识进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	2.5	4.5	5.5	3.0	3.3	3.0	5.0
6.6	技术	分析本项目特点及难点，并提出切实可行的解决措施；根据解决方案合理性、切实可行性进行综合打分。 (1) 提出的重点难点问题属实，且分析透彻的得4-6分； (2) 提出的重点难点问题属实，但分析不够透彻的得2-3.9分； (3) 提出的重点难点问题与事实不符的得0-1.9分；	0-6	2.8	4.0	5.0	3.5	3.3	3.6	4.5
7	技术	根据采购需求投标人提供针对本项目详细的宣传培训方案。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	3.0	3.5	5.0	3.0	3.0	4.0	4.0
8.1	商务	据投标人承诺提供的售后服务方案（服务能力、服务措施、服务承诺等方面）情况，包括服务承诺的可行性、完整性以及后续的技术实施保障措施等进行综合打分（1）售后服务方案详实且符合项目特点，提供的方案内容便捷性好、响应速度快、应急处置措施合理，得4-5分； (2) 售后服务方案较详实且较符合项目特点，提供的方案内容便捷性较好、响应速度较快、应急处置措施较合理，得2-3.9分。 (3) 售后服务方案不详实，提供的方案内容便捷性、响应速度、应急处置措施均一般，得0-1.9分。	0-5	1.9	4.0	4.5	3.2	3.5	3.8	4.5
8.2	商务	服务响应情况：承诺拟派服务人员在接到采购人通知后2小时内能赶到服务现场的得3分，3小时内能赶到现场的得2分，4小时内能赶到现场的得1分，超过4小时（含）赶到现场的不得分。（提供承诺、相应措施说明及证明材料）	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	30.8	56.9	69.2	39.1	37.8	41.7	63.8

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：临海市2025年度省级健康土壤培育项目技术服务（TZMC-202508）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省地矿勘察院有限公司	台州中道天成生物科技有限责任公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	杭州钟澜数农生态科技有限公司	杭州均莹科技有限公司	浙江省浙中地质工程勘察院有限公司	浙江钱塘地质科技有限公司
1	商务	根据投标单位的科研条件、科研力量、企业信誉等综合评分。0-3分（根据投标人相关证明材料综合打分）	0-3	2.0	2.5	2.8	1.5	1.3	2.0	2.2
2	商务	业绩 投标人自2022年以来承担过土壤治理和利用等相关研究的项目，每个项目得1分，最高得2分。（注：商务技术文件中需提供相关资质证书复印件并加盖投标人公章，不提供不得分。）	0-2	0.0	1.0	2.0	0.0	0.0	0.0	1.0
3.1	商务	项目负责人具有土壤学、地质学、植物生产类、环境科学类、生物科学类等相关专业，具有副高级及以上职称的得4分，中级职称的得2分，其他不得分。（注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。）	0-4	0.0	4.0	4.0	2.0	0.0	4.0	4.0
3.2	商务	根据项目配备人员（项目负责人除外）的专业技术能力、专业分布等情况打分。 （1）人员配备合理，技术能力及专业分布符合项目需求的得4-6分。 （2）人员配备基本合理，技术能力及专业分布基本符合项目需求的得2-3.9分 （3）人员配备欠缺，技术能力及专业分布难以满足项目需求的得0-1.9分 （注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。）	0-6	1.9	3.6	5.2	1.6	1.8	3.5	4.0
4.1	商务	根据投标人承诺的服务质量保障措施进行综合打分： （1）服务质量保障措施具体、合理、可行性强得4-5分； （2）服务质量保障措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； （3）服务质量保障措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	1.9	3.3	4.2	2.2	1.7	2.8	3.0
4.2	商务	投标人针对本项目的技术成果维护及技术支持承诺情况，提交技术成果的真实性承诺情况，服务成果的提交时限等情况，由评委对比后综合打分。 （1）技术成果维护及技术支持措施具体、合理、可行性强得4-5分； （2）技术成果维护及技术支持措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； （3）技术成果维护及技术支持措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	2.0	3.4	4.1	2.2	2.0	2.5	3.1
5	技术	针对本项目的项目工作实施方案：包括方案完整性、合理性、省级资金使用规范、组织保证等工作方案情况进行综合打分。 （1）实施方案描述全面，规范合理，可行性强的得4-5分； （2）实施方案描述比较全面，规范合理，可行性较强的得2-3.9分； （3）实施方案描述不够全面，合理性较差，可行性较差的得0-1.9分。	0-6	2.3	4.0	4.9	1.8	2.5	3.8	4.0
6.1	技术	根据投标人对临海市主要农产品主产区土壤状况和土壤类型等认识情况进行综合打分。 （1）理解透彻符合实际情况的得4-6分； （2）描述基本符合实际情况的得2-3.9分； （3）描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	3.9	4.3	5.3	2.5	3.0	4.0	4.2

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	提供针对项目要求区域的技术方案：包括方案完整性，技术路线的科学性、合理性等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	1.9	4.4	5.1	2.2	3.0	3.5	3.9
6.3	技术	提供针对本项目的田间试验安排：包括田间试验完成时间、数量，工作安排有无落实专人等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.1	4.2	5.2	3.2	3.6	3.9	4.0
6.4	技术	针对本项目所设计的田间试验，涉及物资符合方案试验和项目需求情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	4.0	4.1	5.0	4.2	3.5	4.0	4.2
6.5	技术	投标人对本项目的认识和理解情况，包括对工作目的、工作内容、工作任务等方面的理解和认识进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	1.9	4.2	5.2	3.5	3.7	3.7	3.8
6.6	技术	分析本项目特点及难点，并提出切实可行的解决措施；根据解决方案合理性、切实可行性进行综合打分。 (1) 提出的重点难点问题属实，且分析透彻的得4-6分； (2) 提出的重点难点问题属实，但分析不够透彻的得2-3.9分； (3) 提出的重点难点问题与事实不符的得0-1.9分；	0-6	2.3	3.8	5.2	3.3	3.0	4.0	4.2
7	技术	根据采购需求投标人提供针对本项目详细的宣传培训方案。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	4.0	4.4	5.3	2.5	2.7	3.9	4.3
8.1	商务	据投标人承诺提供的售后服务方案（服务能力、服务措施、服务承诺等方面）情况，包括服务承诺的可行性、完整性以及后续的技术实施保障措施等进行综合打分（1）售后服务方案详实且符合项目特点，提供的方案内容便捷性好、响应速度快、应急处置措施合理，得4-5分； (2) 售后服务方案较详实且较符合项目特点，提供的方案内容便捷性较好、响应速度较快、应急处置措施较合理，得2-3.9分。 (3) 售后服务方案不详实，提供的方案内容便捷性、响应速度、应急处置措施均一般，得0-1.9分。	0-5	3.0	3.8	4.3	2.3	3.0	3.1	3.5
8.2	商务	服务响应情况：承诺拟派服务人员在接到采购人通知后2小时内能赶到服务现场的得3分，3小时内能赶到现场的得2分，4小时内能赶到现场的得1分，超过4小时（含）赶到现场的不得分。（提供承诺、相应措施说明及证明材料）	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	33.2	57.0	69.8	37.0	36.8	50.7	55.4

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：临海市2025年度省级健康土壤培育项目技术服务（TZMC-202508）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省地矿勘察院有限公司	台州中道天成生物科技有限责任公司	浙江农林大学园林设计院有限公司	杭州钟澜数农生态科技有限公司	杭州均莹科技有限公司	浙江省浙中地质工程勘察院有限公司	浙江钱塘地质科技有限公司
1	商务	根据投标单位的科研条件、科研力量、企业信誉等综合评分。0-3分（根据投标人相关证明材料综合打分）	0-3	1.8	1.8	2.5	1.8	1.8	2.1	1.9
2	商务	业绩 投标人自2022年以来承担过土壤治理和利用等相关研究的项目，每个项目得1分，最高得2分。（注：商务技术文件中需提供相关资质证书复印件并加盖投标人公章，不提供不得分。）	0-2	0.0	1.0	2.0	0.0	0.0	0.0	1.0
3.1	商务	项目负责人具有土壤学、地质学、植物生产类、环境科学类、生物科学类等相关专业，具有副高级及以上职称的得4分，中级职称的得2分，其他不得分。（注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。）	0-4	0.0	4.0	4.0	2.0	0.0	4.0	4.0
3.2	商务	根据项目配备人员（项目负责人除外）的专业技术能力、专业分布等情况打分。 (1) 人员配备合理，技术能力及专业分布符合项目需求的得4-6分。 (2) 人员配备基本合理，技术能力及专业分布基本符合项目需求的得2-3.9分 (3) 人员配备欠缺，技术能力及专业分布难以满足项目需求的得0-1.9分 (注：投标文件中提供相关证书等证明材料复印件。)	0-6	2.2	4.5	5.0	1.9	1.9	3.5	3.9
4.1	商务	根据投标人承诺的服务质量保障措施进行综合打分： (1) 服务质量保障措施具体、合理、可行性强得4-5分； (2) 服务质量保障措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； (3) 服务质量保障措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	2.2	3.4	4.0	2.2	2.5	2.2	4.0
4.2	商务	投标人针对本项目的技术成果维护及技术支持承诺情况，提交技术成果的真实性承诺情况，服务成果的提交时限等情况，由评委对比后综合打分。 (1) 技术成果维护及技术支持措施具体、合理、可行性强得4-5分； (2) 技术成果维护及技术支持措施基本合理、可行性较强得2-3.9分； (3) 技术成果维护及技术支持措施欠缺，可行性差的得0-1.9分；	0-5	2.0	4.1	4.5	2.0	2.0	2.6	2.5
5	技术	针对本项目的项目工作实施方案：包括方案完整性、合理性、省级资金使用规范、组织保证等工作方案情况进行综合打分。 (1) 实施方案描述全面，规范合理，可行性强的得4-5分； (2) 实施方案描述比较全面，规范合理，可行性较强的得2-3.9分； (3) 实施方案描述不够全面，合理性较差，可行性较差的得0-1.9分。	0-6	2.2	3.6	4.5	2.2	2.2	3.0	3.0
6.1	技术	根据投标人对临海市主要农产品主产区土壤状况和土壤类型等认识情况进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	2.8	4.2	5.0	3.0	2.8	3.0	3.5

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	提供针对项目要求区域的技术方案：包括方案完整性，技术路线的科学性、合理性等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.5	4.5	5.5	3.2	3.2	3.2	3.5
6.3	技术	提供针对本项目的田间试验安排：包括田间试验完成时间、数量，工作安排有无落实专人等情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.5	4.5	5.5	3.2	3.2	3.2	3.5
6.4	技术	针对本项目所设计的田间试验，涉及物资符合方案试验和项目需求情况进行综合打分。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.5	4.5	5.4	3.2	3.2	3.2	3.5
6.5	技术	投标人对本项目的认识和理解情况，包括对工作目的、工作内容、工作任务等方面的理解和认识进行综合打分。 (1) 理解透彻符合实际情况的得4-6分； (2) 描述基本符合实际情况的得2-3.9分； (3) 描述不明确或与实际情况存在较大偏差的得0-1.9分。	0-6	3.0	4.5	5.5	3.2	3.2	3.2	3.5
6.6	技术	分析本项目特点及难点，并提出切实可行的解决措施；根据解决方案合理性、切实可行性进行综合打分。 (1) 提出的重点难点问题属实，且分析透彻的得4-6分； (2) 提出的重点难点问题属实，但分析不够透彻的得2-3.9分； (3) 提出的重点难点问题与事实不符的得0-1.9分。	0-6	3.0	4.5	5.4	3.2	3.2	3.2	3.5
7	技术	根据采购需求投标人提供针对本项目详细的宣传培训方案。 (1) 方案描述清晰，针对性强，内容详细，且确实可行的得4-6分； (2) 方案描述基本清晰，内容比较齐全，但过于空泛，可行性不强的得2-3.9分； (3) 方案有缺失，内容简单，思路不清晰的得0-1.9分。	0-6	2.6	4.5	5.4	3.0	3.0	3.0	3.5
8.1	商务	据投标人承诺提供的售后服务方案（服务能力、服务措施、服务承诺等方面）情况，包括服务承诺的可行性、完整性以及后续的技术实施保障措施等进行综合打分（1）售后服务方案详实且符合项目特点，提供的方案内容便捷性好、响应速度快、应急处置措施合理，得4-5分； (2) 售后服务方案较详实且较符合项目特点，提供的方案内容便捷性较好、响应速度较快、应急处置措施较合理，得2-3.9分。 (3) 售后服务方案不详实，提供的方案内容便捷性、响应速度、应急处置措施均一般，得0-1.9分。	0-5	2.6	4.0	4.5	3.0	3.0	3.0	3.3
8.2	商务	服务响应情况：承诺拟派服务人员在接到采购人通知后2小时内能赶到服务现场的得3分，3小时内能赶到现场的得2分，4小时内能赶到现场的得1分，超过4小时（含）赶到现场的不得分。（提供承诺、相应措施说明及证明材料）	0-2	0.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	31.9	59.6	70.7	39.1	37.2	44.4	50.1

专家（签名）：