

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：永康五金技师学院工学一体化品牌专业建设项目（[2024]1248号-CJCG24031）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	京师励耘教育科技（杭州）有限公司	杭州智焦文化传播有限公司	杭州众策教育科技有限公司
1	商务	类似业绩 根据投标人提供2021年01月至今的同类类似项目业绩的，每个得1分，满分2分。（提供中标通知书及合同复印件）。（对省及省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起三年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分值为满分）	0-2	0.0	2.0	1.0
2	商务	项目负责人、项目组人员配备和技术力量 1. 项目负责人从事具有品牌专业建设、课程资源开发、职业教育咨询、典型成果培育、媒体宣传推广工作5年及以上得3分；（提供佐证材料） 2. 项目负责人及项目组人员具有同类项目技术支持与咨询服务经验的，每提供一份得1分，最多得3分。（提供佐证材料） 3. 本项目拟投入团队人数5人及以上得4分，其余不得分；（提供佐证材料） 注：以上人员须提供近3个月社保材料。	0-10	0.0	10.0	3.0
3	商务	专家组人员 1. 本项目拟投入专家人数3人及以上得3分，其余不得分； 2. 拟派本项目专家组人员具有高级及以上技术职称的每人得1分，本项最高得2分； 3. 本项目拟投入专家组人员具有技工院校工作经验5年以上每人得1分，本项最高得2分； 注：上述人员需提供专家简介、专家职称证书复印件并加盖公章。	0-7	0.0	7.0	2.0
4	技术	项目认知 根据供应商对本项目背景认知的准确性及目标把握情况的程度进行评价打分。 (1) 对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分； (2) 对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分； (3) 对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分； (4) 对内容进行了阐述但不太合理的，得1-2分； (5) 对内容未进行阐述的，得0分；	0-5	3.0	4.5	2.0
5	技术	响应情况 完全响应招标文件要求的得基本分10分；每一项负偏离的扣2分，扣完为止。	0-10	10.0	10.0	10.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	<p>实施方案</p> <p>1. 根据供应商实施方案是否反映学校工学一体化品牌专业建设现状，是否能针对学校发展面临的重点、难点问题进行深入的分析，方案内容的完整性及对招标需求的响应情况进行评价打分。（0-4分）</p> <p>2. 项目实施方案是否满足学校工学一体化品牌专业建设需求和未来发展趋势，总体思路清晰、贴合项目实际且具有前瞻性、可操作性。（0-4分）</p> <p>3. 项目实施方案是否覆盖学校工学一体化品牌专业建设重点领域，考虑周全，建设方案的技术路线清晰、科学、合理。（0-4分）</p> <p>4. 项目组织架构与分工说明全面详尽、科学、合理且具有针对性。（0-4分）</p> <p>5. 根据供应商制定工作计划安排的合理性及工作进度保障措施的科学性及完善性进行评价打分。（0-4分）</p> <p>（1）对每项内容进行了阐述且实施性强的，得3-4分；</p> <p>（2）对每项内容进行了阐述且实施性较好的，得2-3分；</p> <p>（3）对每项内容进行了阐述且实施性一般的，得1-2分；</p> <p>（4）对每项内容进行了阐述且实施性较差的，得0-1分；</p> <p>（5）对每项内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-20	15.0	17.5	12.0
7	技术	<p>项目提交成果架构 对拟提交成果架构合理、要素齐全、内容丰富、针对性强等进行评价打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.0	4.5	4.0
8	技术	<p>管理制度 根据投标人是否具有明确的组织、机制、管理措施，包括人员、安全、保密等方面的管理进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述且较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.5	4.0	3.0
9	技术	<p>质量保证 根据供应商的服务质量保证措施是否完善可行；是否能预见后期关联服务内容，并做出后续服务相关承诺进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.5	4.5	2.5
10	技术	<p>重难点分析及解决 项目重难点分析、解决对策的针对性、合理性，从响应文件提供的内容由评委进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得5-6分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-6	3.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

11	技 术	合理化建议 根据投标人对本项目的合理化建议专家打分。 (1) 对内容进行了阐述且优秀的, 得4-5分; (2) 对内容进行了阐述且良好的, 得3-4分; (3) 对内容进行了阐述且一般的, 得2-3分; (4) 对内容进行了阐述且较差的, 得1-2分; (5) 对内容未进行阐述的, 得0分;	0-5	3.0	4.0	3.0
合计			0-80	44.0	73.0	45.5

专家 ( 签名 ) :

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：永康五金技师学院工学一体化品牌专业建设项目（[2024]1248号-CJCG24031）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	京师励耘教育科技有限公司	杭州智焦文化传播有限公司	杭州众策教育科技有限公司
1	商务	类似业绩 根据投标人提供2021年01月至今的同类类似项目业绩的，每个得1分，满分2分。（提供中标通知书及合同复印件）。（对省及省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起三年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分值为满分）	0-2	0.0	2.0	1.0
2	商务	项目负责人、项目组人员配备和技术力量 1. 项目负责人从事具有品牌专业建设、课程资源开发、职业教育咨询、典型成果培育、媒体宣传推广工作5年及以上得3分；（提供佐证材料） 2. 项目负责人及项目组人员具有同类项目技术支持与咨询服务经验的，每提供一份得1分，最多得3分。（提供佐证材料） 3. 本项目拟投入团队人数5人及以上得4分，其余不得分；（提供佐证材料） 注：以上人员须提供近3个月社保材料。	0-10	0.0	10.0	3.0
3	商务	专家组人员 1. 本项目拟投入专家人数3人及以上得3分，其余不得分； 2. 拟派本项目专家组人员具有高级及以上技术职称的每人得1分，本项最高得2分； 3. 本项目拟投入专家组人员具有技工院校工作经验5年以上每人得1分，本项最高得2分； 注：上述人员需提供专家简介、专家职称证书复印件并加盖公章。	0-7	0.0	7.0	2.0
4	技术	项目认知 根据供应商对本项目背景认知的准确性及目标把握情况的程度进行评价打分。 （1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分； （2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分； （3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分； （4）对内容进行了阐述但不太合理的，得1-2分； （5）对内容未进行阐述的，得0分；	0-5	3.0	5.0	2.0
5	技术	响应情况 完全响应招标文件要求的得基本分10分；每一项负偏离的扣2分，扣完为止。	0-10	10.0	10.0	10.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	<p>实施方案</p> <p>1. 根据供应商实施方案是否反映学校工学一体化品牌专业建设现状，是否能针对学校发展面临的重点、难点问题进行深入的分析，方案内容的完整性及对招标需求的响应情况进行评价打分。（0-4分）</p> <p>2. 项目实施方案是否满足学校工学一体化品牌专业建设需求和未来发展趋势，总体思路清晰、贴合项目实际且具有前瞻性、可操作性。（0-4分）</p> <p>3. 项目实施方案是否覆盖学校工学一体化品牌专业建设重点领域，考虑周全，建设方案的技术路线清晰、科学、合理。（0-4分）</p> <p>4. 项目组织架构与分工说明全面详尽、科学、合理且具有针对性。（0-4分）</p> <p>5. 根据供应商制定工作计划安排的合理性及工作进度保障措施的科学性及完善性进行评价打分。（0-4分）</p> <p>（1）对每项内容进行了阐述且实施性强的，得3-4分；</p> <p>（2）对每项内容进行了阐述且实施性较好的，得2-3分；</p> <p>（3）对每项内容进行了阐述且实施性一般的，得1-2分；</p> <p>（4）对每项内容进行了阐述且实施性较差的，得0-1分；</p> <p>（5）对每项内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-20	10.0	20.0	15.0
7	技术	<p>项目提交成果架构 对拟提交成果架构合理、要素齐全、内容丰富、针对性强等进行评价打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.0	5.0	3.0
8	技术	<p>管理制度 根据投标人是否具有明确的组织、机制、管理措施，包括人员、安全、保密等方面的管理进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述且较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.0	5.0	5.0
9	技术	<p>质量保证 根据供应商的服务质量保证措施是否完善可行；是否能预见后期关联服务内容，并做出后续服务相关承诺进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.0	5.0	4.0
10	技术	<p>重难点分析及解决 项目重难点分析、解决对策的针对性、合理性，从响应文件提供的内容由评委进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得5-6分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-6	4.0	6.0	5.0

技术商务资信评分明细表

11	技 术	合理化建议 根据投标人对本项目的合理化建议专家打分。 (1) 对内容进行了阐述且优秀的, 得4-5分; (2) 对内容进行了阐述且良好的, 得3-4分; (3) 对内容进行了阐述且一般的, 得2-3分; (4) 对内容进行了阐述且较差的, 得1-2分; (5) 对内容未进行阐述的, 得0分;	0-5	4.0	5.0	4.0
合计			0-80	40.0	80.0	54.0

专家 ( 签名 ) :

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：永康五金技师学院工学一体化品牌专业建设项目（[2024]1248号-CJCG24031）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	京师励耘教育科技有限公司	杭州智焦文化传播有限公司	杭州众策教育科技有限公司
1	商务	类似业绩 根据投标人提供2021年01月至今的同类类似项目业绩的，每个得1分，满分2分。（提供中标通知书及合同复印件）。（对省及省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起三年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分值为满分）	0-2	0.0	2.0	1.0
2	商务	项目负责人、项目组人员配备和技术力量 1. 项目负责人从事具有品牌专业建设、课程资源开发、职业教育咨询、典型成果培育、媒体宣传推广工作5年及以上得3分；（提供佐证材料） 2. 项目负责人及项目组人员具有同类项目技术支持与咨询服务经验的，每提供一份得1分，最多得3分。（提供佐证材料） 3. 本项目拟投入团队人数5人及以上得4分，其余不得分；（提供佐证材料） 注：以上人员须提供近3个月社保材料。	0-10	0.0	10.0	3.0
3	商务	专家组人员 1. 本项目拟投入专家人数3人及以上得3分，其余不得分； 2. 拟派本项目专家组人员具有高级及以上技术职称的每人得1分，本项最高得2分； 3. 本项目拟投入专家组人员具有技工院校工作经验5年以上每人得1分，本项最高得2分； 注：上述人员需提供专家简介、专家职称证书复印件并加盖公章。	0-7	0.0	7.0	2.0
4	技术	项目认知 根据供应商对本项目背景认知的准确性及目标把握情况的程度进行评价打分。 （1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分； （2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分； （3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分； （4）对内容进行了阐述但不太合理的，得1-2分； （5）对内容未进行阐述的，得0分；	0-5	3.0	4.0	2.0
5	技术	响应情况 完全响应招标文件要求的得基本分10分；每一项负偏离的扣2分，扣完为止。	0-10	10.0	10.0	10.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	<p>实施方案</p> <p>1. 根据供应商实施方案是否反映学校工学一体化品牌专业建设现状，是否能针对学校发展面临的重点、难点问题进行深入的分析，方案内容的完整性及对招标需求的响应情况进行评价打分。（0-4分）</p> <p>2. 项目实施方案是否满足学校工学一体化品牌专业建设需求和未来发展趋势，总体思路清晰、贴合项目实际且具有前瞻性、可操作性。（0-4分）</p> <p>3. 项目实施方案是否覆盖学校工学一体化品牌专业建设重点领域，考虑周全，建设方案的技术路线清晰、科学、合理。（0-4分）</p> <p>4. 项目组织架构与分工说明全面详尽、科学、合理且具有针对性。（0-4分）</p> <p>5. 根据供应商制定工作计划安排的合理性及工作进度保障措施的科学性及完善性进行评价打分。（0-4分）</p> <p>（1）对每项内容进行了阐述且实施性强的，得3-4分；</p> <p>（2）对每项内容进行了阐述且实施性较好的，得2-3分；</p> <p>（3）对每项内容进行了阐述且实施性一般的，得1-2分；</p> <p>（4）对每项内容进行了阐述且实施性较差的，得0-1分；</p> <p>（5）对每项内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-20	10.0	15.0	12.0
7	技术	<p>项目提交成果架构 对拟提交成果架构合理、要素齐全、内容丰富、针对性强等进行评价打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
8	技术	<p>管理制度 根据投标人是否具有明确的组织、机制、管理措施，包括人员、安全、保密等方面的管理进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述且较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
9	技术	<p>质量保证 根据供应商的服务质量保证措施是否完善可行；是否能预见后期关联服务内容，并做出后续服务相关承诺进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	2.0	4.0	1.0
10	技术	<p>重难点分析及解决 项目重难点分析、解决对策的针对性、合理性，从响应文件提供的内容由评委进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得5-6分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-6	3.0	5.0	3.0



技术商务资信评分明细表

11	技 术	合理化建议 根据投标人对本项目的合理化建议专家打分。 (1) 对内容进行了阐述且优秀的, 得4-5分; (2) 对内容进行了阐述且良好的, 得3-4分; (3) 对内容进行了阐述且一般的, 得2-3分; (4) 对内容进行了阐述且较差的, 得1-2分; (5) 对内容未进行阐述的, 得0分;	0-5	2.0	4.0	3.0
合计			0-80	34.0	69.0	43.0

专家 ( 签名 ) :

## 技术商务评分明细（专家4）

项目名称：永康五金技师学院工学一体化品牌专业建设项目（[2024]1248号-CJCG24031）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	京师励耘教育科技有限公司	杭州智焦文化传播有限公司	杭州众策教育科技有限公司
1	商务	类似业绩 根据投标人提供2021年01月至今的同类类似项目业绩的，每个得1分，满分2分。（提供中标通知书及合同复印件）。（对省及省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起三年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分值为满分）	0-2	0.0	2.0	1.0
2	商务	项目负责人、项目组人员配备和技术力量 1. 项目负责人从事具有品牌专业建设、课程资源开发、职业教育咨询、典型成果培育、媒体宣传推广工作5年及以上得3分；（提供佐证材料） 2. 项目负责人及项目组人员具有同类项目技术支持与咨询服务经验的，每提供一份得1分，最多得3分。（提供佐证材料） 3. 本项目拟投入团队人数5人及以上得4分，其余不得分；（提供佐证材料） 注：以上人员须提供近3个月社保材料。	0-10	0.0	10.0	3.0
3	商务	专家组人员 1. 本项目拟投入专家人数3人及以上得3分，其余不得分； 2. 拟派本项目专家组人员具有高级及以上技术职称的每人得1分，本项最高得2分； 3. 本项目拟投入专家组人员具有技工院校工作经验5年以上每人得1分，本项最高得2分； 注：上述人员需提供专家简介、专家职称证书复印件并加盖公章。	0-7	0.0	7.0	2.0
4	技术	项目认知 根据供应商对本项目背景认知的准确性及目标把握情况的程度进行评价打分。 （1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分； （2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分； （3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分； （4）对内容进行了阐述但不太合理的，得1-2分； （5）对内容未进行阐述的，得0分；	0-5	2.0	5.0	3.0
5	技术	响应情况 完全响应招标文件要求的得基本分10分；每一项负偏离的扣2分，扣完为止。	0-10	10.0	10.0	10.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	<p>实施方案</p> <p>1. 根据供应商实施方案是否反映学校工学一体化品牌专业建设现状，是否能针对学校发展面临的重点、难点问题进行深入的分析，方案内容的完整性及对招标需求的响应情况进行评价打分。（0-4分）</p> <p>2. 项目实施方案是否满足学校工学一体化品牌专业建设需求和未来发展趋势，总体思路清晰、贴合项目实际且具有前瞻性、可操作性。（0-4分）</p> <p>3. 项目实施方案是否覆盖学校工学一体化品牌专业建设重点领域，考虑周全，建设方案的技术路线清晰、科学、合理。（0-4分）</p> <p>4. 项目组织架构与分工说明全面详尽、科学、合理且具有针对性。（0-4分）</p> <p>5. 根据供应商制定工作计划安排的合理性及工作进度保障措施的科学性及完善性进行评价打分。（0-4分）</p> <p>（1）对每项内容进行了阐述且实施性强的，得3-4分；</p> <p>（2）对每项内容进行了阐述且实施性较好的，得2-3分；</p> <p>（3）对每项内容进行了阐述且实施性一般的，得1-2分；</p> <p>（4）对每项内容进行了阐述且实施性较差的，得0-1分；</p> <p>（5）对每项内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-20	7.0	15.0	10.0
7	技术	<p>项目提交成果架构 对拟提交成果架构合理、要素齐全、内容丰富、针对性强等进行评价打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.0	5.0	4.0
8	技术	<p>管理制度 根据投标人是否具有明确的组织、机制、管理措施，包括人员、安全、保密等方面的管理进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述且较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.0	5.0	4.0
9	技术	<p>质量保证 根据供应商的服务质量保证措施是否完善可行；是否能预见后期关联服务内容，并做出后续服务相关承诺进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	2.0	5.0	4.0
10	技术	<p>重难点分析及解决 项目重难点分析、解决对策的针对性、合理性，从响应文件提供的内容由评委进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得5-6分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-6	2.0	6.0	4.0

技术商务资信评分明细表

11	技 术	合理化建议 根据投标人对本项目的合理化建议专家打分。 (1) 对内容进行了阐述且优秀的, 得4-5分; (2) 对内容进行了阐述且良好的, 得3-4分; (3) 对内容进行了阐述且一般的, 得2-3分; (4) 对内容进行了阐述且较差的, 得1-2分; (5) 对内容未进行阐述的, 得0分;	0-5	2.0	5.0	4.0
合计			0-80	31.0	75.0	49.0

专家 ( 签名 ) :

## 技术商务评分明细（专家5）

项目名称：永康五金技师学院工学一体化品牌专业建设项目（[2024]1248号-CJCG24031）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	京师励耘教育科技有限公司	杭州智焦文化传播有限公司	杭州众策教育科技有限公司
1	商务	类似业绩 根据投标人提供2021年01月至今的同类类似项目业绩的，每个得1分，满分2分。（提供中标通知书及合同复印件）。（对省及省级以上主管部门认定的首台套产品，自纳入《省推广应用指导目录》起三年内参加政府采购活动，视同已具备相应销售业绩，业绩分值为满分）	0-2	0.0	2.0	1.0
2	商务	项目负责人、项目组人员配备和技术力量 1. 项目负责人从事具有品牌专业建设、课程资源开发、职业教育咨询、典型成果培育、媒体宣传推广工作5年及以上得3分；（提供佐证材料） 2. 项目负责人及项目组人员具有同类项目技术支持与咨询服务经验的，每提供一份得1分，最多得3分。（提供佐证材料） 3. 本项目拟投入团队人数5人及以上得4分，其余不得分；（提供佐证材料） 注：以上人员须提供近3个月社保材料。	0-10	0.0	10.0	3.0
3	商务	专家组人员 1. 本项目拟投入专家人数3人及以上得3分，其余不得分； 2. 拟派本项目专家组人员具有高级及以上技术职称的每人得1分，本项最高得2分； 3. 本项目拟投入专家组人员具有技工院校工作经验5年以上每人得1分，本项最高得2分； 注：上述人员需提供专家简介、专家职称证书复印件并加盖公章。	0-7	0.0	7.0	2.0
4	技术	项目认知 根据供应商对本项目背景认知的准确性及目标把握情况的程度进行评价打分。 （1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分； （2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分； （3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分； （4）对内容进行了阐述但不太合理的，得1-2分； （5）对内容未进行阐述的，得0分；	0-5	3.0	4.0	3.0
5	技术	响应情况 完全响应招标文件要求的得基本分10分；每一项负偏离的扣2分，扣完为止。	0-10	10.0	10.0	10.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	<p>实施方案</p> <p>1. 根据供应商实施方案是否反映学校工学一体化品牌专业建设现状，是否能针对学校发展面临的重点、难点问题进行深入的分析，方案内容的完整性及对招标需求的响应情况进行评价打分。（0-4分）</p> <p>2. 项目实施方案是否满足学校工学一体化品牌专业建设需求和未来发展趋势，总体思路清晰、贴合项目实际且具有前瞻性、可操作性。（0-4分）</p> <p>3. 项目实施方案是否覆盖学校工学一体化品牌专业建设重点领域，考虑周全，建设方案的技术路线清晰、科学、合理。（0-4分）</p> <p>4. 项目组织架构与分工说明全面详尽、科学、合理且具有针对性。（0-4分）</p> <p>5. 根据供应商制定工作计划安排的合理性及工作进度保障措施的科学性及完善性进行评价打分。（0-4分）</p> <p>（1）对每项内容进行了阐述且实施性强的，得3-4分；</p> <p>（2）对每项内容进行了阐述且实施性较好的，得2-3分；</p> <p>（3）对每项内容进行了阐述且实施性一般的，得1-2分；</p> <p>（4）对每项内容进行了阐述且实施性较差的，得0-1分；</p> <p>（5）对每项内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-20	12.0	17.0	11.0
7	技术	<p>项目提交成果架构 对拟提交成果架构合理、要素齐全、内容丰富、针对性强等进行评价打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	2.0	4.0	3.0
8	技术	<p>管理制度 根据投标人是否具有明确的组织、机制、管理措施，包括人员、安全、保密等方面的管理进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述且较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述且一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
9	技术	<p>质量保证 根据供应商的服务质量保证措施是否完善可行；是否能预见后期关联服务内容，并做出后续服务相关承诺进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得4-5分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-5	3.0	4.0	3.0
10	技术	<p>重难点分析及解决 项目重难点分析、解决对策的针对性、合理性，从响应文件提供的内容由评委进行打分。</p> <p>（1）对内容进行了阐述且合理适用的，得5-6分；</p> <p>（2）对内容进行了阐述较合理适用的，得3-4分；</p> <p>（3）对内容进行了阐述但一般合理的，得2-3分；</p> <p>（4）对内容进行了阐述且较差的，得1-2分；</p> <p>（5）对内容未进行阐述的，得0分；</p>	0-6	3.0	5.0	3.0

技术商务资信评分明细表

11	技 术	合理化建议 根据投标人对本项目的合理化建议专家打分。 (1) 对内容进行了阐述且优秀的, 得4-5分; (2) 对内容进行了阐述且良好的, 得3-4分; (3) 对内容进行了阐述且一般的, 得2-3分; (4) 对内容进行了阐述且较差的, 得1-2分; (5) 对内容未进行阐述的, 得0分;	0-5	3.0	4.0	3.0
合计			0-80	39.0	71.0	45.0

专家 ( 签名 ) :