

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：2025年瑞安市公路养护项目监理（ZJJS-20250003）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	北京市新天得力国际工程监理有限公司	黑龙江省正旭公路工程监理单位	北京港通路桥工程有限责任公司
1	技术	磋商供应商自2022年1月1日以来承担过类似公路项目监理业绩的，一个得1分，本项最高得2分。 注： 1. 业绩证明材料：①监理合同或者中标（成交）通知书；②交（竣）工验收备案表或交（竣）工验收会议纪要或建设行政主管部门出具的竣工验收证明或质量监督部门出具的交（竣）工验收证明；①、②证明材料缺一不可，业绩认定时间以证明材料②为准。如以上材料无法明确体现项目特征的，则须提供相关证明（行业主管部门或业主单位出具的有关证明），否则业绩证明无效。 2. 提供的证明材料扫描件加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
2	技术	磋商供应商针对本项目拟派人员的培训方案。 1. 内容完善、合理的，得6分； 2. 内容较完善、较合理的，得4分； 3. 内容欠缺、一般合理的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
3	技术	磋商供应商针对本项目的总体监理方案情况。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	6.0	9.0	6.0
4.1	技术	4.1磋商供应商针对本项目的难点、要点和关键部分的阐明。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 4. 未提供的不得分。	0-9	6.0	9.0	9.0
4.2	技术	4.2磋商供应商针对本项目的难点、要点和关键部分的监理措施及解决方案。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	9.0	9.0	9.0
5	技术	磋商供应商本项目监理内容包含多个施工项目，各项目配合协调管理的监理措施。 1. 措施可行且操作性强的，得9分； 2. 措施基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 措施不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	6.0	9.0	6.0
6	技术	磋商供应商针对本项目的质量目标控制及措施方案。 1. 方案可行且操作性强的，得6分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得4分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	4.0	6.0	6.0
7	技术	磋商供应商针对本项目的投资目标控制及措施方案。 1. 方案可行且操作性强的，得6分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得4分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0

技术商务资信评分明细表

8	技术	磋商供应商针对本项目的安全管理、文明施工管理措施。 1.措施可行且操作性强的,得6分; 2.措施基本可行且操作性较强的,得4分; 3.措施不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
9.1	技术	9.1磋商供应商针对本项目的合同管理方案(包括承包商违约的处理及日常合同的管理,配合业主办申报手续和专项验收手续措施)。 1.方案可行且操作性强的,得6分; 2.方案基本可行且操作性较强的,得4分; 3.方案不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
9.2	技术	9.2磋商供应商针对本项目的应急方案。 1.方案可行且操作性强的,得6分; 2.方案基本可行且操作性较强的,得4分; 3.方案不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
10	技术	磋商供应商针对本项目的服务质量保证措施及承诺。 1.措施可行且操作性强的,得6分; 2.措施基本可行且操作性较强的,得4分; 3.措施不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
合计			0-80	59.0	70.0	74.0

专家(签名):

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：2025年瑞安市公路养护项目监理（ZJJS-20250003）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	北京市新天得 力国际工程监 理有限公司	黑龙江省正旭 公路工程监理 有限公司	北京港通路桥 工程监理有限 责任公司
1	技术	磋商供应商自2022年1月1日以来承担过类似公路项目监理业绩的，一个得1分，本项最高得2分。 注： 1. 业绩证明材料：① 监理合同或者中标（成交）通知书；② 交（竣）工验收备案表或交（竣）工验收会议纪要或建设行政主管部门出具的竣工验收证明或质量监督部门出具的交（竣）工验收证明；①、②证明材料缺一不可，业绩认定时间以证明材料②为准。如以上材料无法明确体现项目特征的，则须提供相关证明（行业主管部门或业主单位出具的有关证明），否则业绩证明无效。 2. 提供的证明材料扫描件加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
2	技术	磋商供应商针对本项目拟派人员的培训方案。 1. 内容完善、合理的，得6分； 2. 内容较完善、较合理的，得4分； 3. 内容欠缺、一般合理的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	6.0	4.0	4.0
3	技术	磋商供应商针对本项目的总体监理方案情况。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	6.0	9.0	9.0
4.1	技术	4.1磋商供应商针对本项目的难点、要点和关键部分的阐明。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 4. 未提供的不得分。	0-9	3.0	9.0	6.0
4.2	技术	4.2磋商供应商针对本项目的难点、要点和关键部分的监理措施及解决方案。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	3.0	9.0	6.0
5	技术	磋商供应商本项目监理内容包含多个施工项目，各项目配合协调管理的监理措施。 1. 措施可行且操作性强的，得9分； 2. 措施基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 措施不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	6.0	9.0	6.0
6	技术	磋商供应商针对本项目的质量目标控制及措施方案。 1. 方案可行且操作性强的，得6分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得4分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
7	技术	磋商供应商针对本项目的投资目标控制及措施方案。 1. 方案可行且操作性强的，得6分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得4分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0

技术商务资信评分明细表

8	技术	磋商供应商针对本项目的安全管理、文明施工管理措施。 1.措施可行且操作性强的,得6分; 2.措施基本可行且操作性较强的,得4分; 3.措施不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
9.1	技术	9.1磋商供应商针对本项目的合同管理方案(包括承包商违约的处理及日常合同的管理,配合业主办申报手续和专项验收手续措施)。 1.方案可行且操作性强的,得6分; 2.方案基本可行且操作性较强的,得4分; 3.方案不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	2.0	4.0	6.0
9.2	技术	9.2磋商供应商针对本项目的应急方案。 1.方案可行且操作性强的,得6分; 2.方案基本可行且操作性较强的,得4分; 3.方案不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
10	技术	磋商供应商针对本项目的服务质量保证措施及承诺。 1.措施可行且操作性强的,得6分; 2.措施基本可行且操作性较强的,得4分; 3.措施不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
合计			0-80	50.0	70.0	61.0

专家(签名):

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：2025年瑞安市公路养护项目监理（ZJJS-20250003）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	北京市新天得 力国际工程监 理有限公司	黑龙江省正旭 公路工程监理 有限公司	北京港通路桥 工程监理有限 责任公司
1	技术	磋商供应商自2022年1月1日以来承担过类似公路项目监理业绩的，一个得1分，本项最高得2分。 注： 1. 业绩证明材料：① 监理合同或者中标（成交）通知书；② 交（竣）工验收备案表或交（竣）工验收会议纪要或建设行政主管部门出具的竣工验收证明或质量监督部门出具的交（竣）工验收证明；①、②证明材料缺一不可，业绩认定时间以证明材料②为准。如以上材料无法明确体现项目特征的，则须提供相关证明（行业主管部门或业主单位出具的有关证明），否则业绩证明无效。 2. 提供的证明材料扫描件加盖公章。	0-2	2.0	2.0	2.0
2	技术	磋商供应商针对本项目拟派人员的培训方案。 1. 内容完善、合理的，得6分； 2. 内容较完善、较合理的，得4分； 3. 内容欠缺、一般合理的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	6.0
3	技术	磋商供应商针对本项目的总体监理方案情况。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	6.0	6.0	9.0
4.1	技术	4.1磋商供应商针对本项目的难点、要点和关键部分的阐明。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 4. 未提供的不得分。	0-9	6.0	6.0	6.0
4.2	技术	4.2磋商供应商针对本项目的难点、要点和关键部分的监理措施及解决方案。 1. 方案可行且操作性强的，得9分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	9.0	9.0	6.0
5	技术	磋商供应商本项目监理内容包含多个施工项目，各项目配合协调管理的监理措施。 1. 措施可行且操作性强的，得9分； 2. 措施基本可行且操作性较强的，得6分； 3. 措施不可行且操作性弱的，得3分； 未提供的不得分。	0-9	9.0	6.0	9.0
6	技术	磋商供应商针对本项目的质量目标控制及措施方案。 1. 方案可行且操作性强的，得6分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得4分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	6.0	4.0	6.0
7	技术	磋商供应商针对本项目的投资目标控制及措施方案。 1. 方案可行且操作性强的，得6分； 2. 方案基本可行且操作性较强的，得4分； 3. 方案不可行且操作性弱的，得2分； 未提供的不得分。	0-6	4.0	6.0	6.0

技术商务资信评分明细表

8	技术	磋商供应商针对本项目的安全管理、文明施工管理措施。 1.措施可行且操作性强的,得6分; 2.措施基本可行且操作性较强的,得4分; 3.措施不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0
9.1	技术	9.1磋商供应商针对本项目的合同管理方案(包括承包商违约的处理及日常合同的管理,配合业主办申报手续和专项验收手续措施)。 1.方案可行且操作性强的,得6分; 2.方案基本可行且操作性较强的,得4分; 3.方案不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	6.0	4.0	6.0
9.2	技术	9.2磋商供应商针对本项目的应急方案。 1.方案可行且操作性强的,得6分; 2.方案基本可行且操作性较强的,得4分; 3.方案不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	6.0	4.0
10	技术	磋商供应商针对本项目的服务质量保证措施及承诺。 1.措施可行且操作性强的,得6分; 2.措施基本可行且操作性较强的,得4分; 3.措施不可行且操作性弱的,得2分; 未提供的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
合计			0-80	66.0	63.0	70.0

专家(签名):