

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：松阳县农村公路网布局规划编制项目（HLSYZC-2024-005）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江数智交院科技股份有限公司	金华市交通规划设计院有限公司	浙江公路水运工程咨询集团有限公司
1	商务	类似项目业绩：供应商自2019年1月1日起（以合同签订时间为准）至今负责过类似公路规划编制或农村公路规划编制经验的，每个得0.5分，最高得1分。（需提供合同扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	（1）项目负责人具有规划类高级工程师职称的得1分，规划类正高级工程师职称的得2分； （2）项目负责人具有注册咨询工程师执业资格的得1分；具有城乡规划师证书的得1分。 （需提供证书和近3个月中任意1月的社保证明扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-4	4.0	0.0	2.0
3	技术	（1）团队成员（除项目负责人外）具有交通类或规划类工程师及以上技术职称的，每提供一人得0.25分；具有交通类或规划类高级工程师及以上技术职称，每提供一人得0.5分，最高得3分； （2）团队成员（除项目负责人外）具有注册咨询工程师执业资格或城乡规划师证书，每提供一人得0.5分，最高得2分。 （需提供相关证书和近3个月中任意1月的社保证明扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-5	5.0	4.5	3.25
4	技术	根据供应商提供的对本项目研究背景与意义的解读是否详细、全面、具有针对性及合理性综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
5	技术	根据供应商提供的对本项目主要研究内容及重难点的理解情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
6	技术	根据供应商提供的松阳县自然地理区位、经济社会发展现状分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0
7	技术	根据供应商提供的松阳县综合交通发展现状分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
8	技术	根据供应商提供的分析松阳县农村公路网发展现状方案，并诊断存在的问题，综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
9	技术	根据供应商提供的关于松阳农村公路网发展形势需求分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	根据供应商提供的松阳农村公路网发展的指导思想、基本原则、技术路线等规划思路内容综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
11	技术	根据供应商提供的对松阳农村公路网发展总体目标的理解，具体指标设置情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
12	技术	根据供应商提供的县道、乡道、村道等农村公路调整标准合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	2.0
13	技术	根据供应商提供的县道、乡道、村道的具体布局方案，是否正确、透彻、全面且具有针对性及合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	2.0
14	技术	考虑资金供给能力，建设强度与难度以及规划近远期全县公路网的完整性和连续性等因素，根据供应商提供的实施方案综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	2.0
15	技术	根据供应商提供的项目质量保证措施的科学性和合理性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	2.0
16	技术	根据供应商提供的项目进度控制、关键时间节点的科学性和合理性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	2.0
17	技术	根据供应商提供的应急服务响应计划方案合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	2.0
18	技术	根据供应商提供的售后服务方案的合理性、科学性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	2.0
19	技术	标书制作质量：制作条目清晰，明朗，具有针对性由评审专家酌情打分。	0-2	1.5	1.0	1.0
合计			0-80	64.5	49.5	44.25

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：松阳县农村公路网布局规划编制项目（HLSYZC-2024-005）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江数智交院科技股份有限公司	金华市交通规划设计院有限公司	浙江公路水运工程咨询集团有限公司
1	商务	类似项目业绩：供应商自2019年1月1日起（以合同签订时间为准）至今负责过类似公路规划编制或农村公路规划编制经验的，每个得0.5分，最高得1分。（需提供合同扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	（1）项目负责人具有规划类高级工程师职称的得1分，规划类正高级工程师职称的得2分； （2）项目负责人具有注册咨询工程师执业资格的得1分；具有城乡规划师证书的得1分。 （需提供证书和近3个月中任意1月的社保证明扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-4	4.0	0.0	2.0
3	技术	（1）团队成员（除项目负责人外）具有交通类或规划类工程师及以上技术职称的，每提供一人得0.25分；具有交通类或规划类高级工程师及以上技术职称，每提供一人得0.5分，最高得3分； （2）团队成员（除项目负责人外）具有注册咨询工程师执业资格或城乡规划师证书，每提供一人得0.5分，最高得2分。 （需提供相关证书和近3个月中任意1月的社保证明扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-5	5.0	4.5	3.25
4	技术	根据供应商提供的对本项目研究背景与意义的解读是否详细、全面、具有针对性及合理性综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	3.5	3.0	3.0
5	技术	根据供应商提供的对本项目主要研究内容及重难点的理解情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
6	技术	根据供应商提供的松阳县自然地理区位、经济社会发展现状分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	3.5	3.0	3.0
7	技术	根据供应商提供的松阳县综合交通发展现状分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.5	2.0
8	技术	根据供应商提供的分析松阳县农村公路网发展现状方案，并诊断存在的问题，综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.5	4.0	3.0
9	技术	根据供应商提供的关于松阳农村公路网发展形势需求分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.5	3.5

技术商务资信评分明细表

10	技术	根据供应商提供的松阳农村公路网发展的指导思想、基本原则、技术路线等规划思路内容综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	3.5
11	技术	根据供应商提供的对松阳农村公路网发展总体目标的理解，具体指标设置情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.5	4.0	3.5
12	技术	根据供应商提供的县道、乡道、村道等农村公路调整标准合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.5	3.5	3.0
13	技术	根据供应商提供的县道、乡道、村道的具体布局方案，是否正确、透彻、全面且具有针对性及合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	4.0	2.5	4.0
14	技术	考虑资金供给能力，建设强度与难度以及规划近远期全县公路网的完整性和连续性等因素，根据供应商提供的实施方案综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	4.0	3.5	2.5
15	技术	根据供应商提供的项目质量保证措施的科学性和合理性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	4.0	3.5	2.0
16	技术	根据供应商提供的项目进度控制、关键时间节点的科学性和合理性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.5	2.0	2.5
17	技术	根据供应商提供的应急服务响应计划方案合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	2.0
18	技术	根据供应商提供的售后服务方案的合理性、科学性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	2.5	2.0
19	技术	标书制作质量：制作条目清晰，明朗，具有针对性由评审专家酌情打分。	0-2	1.5	1.0	1.0
合计			0-80	68.5	55.0	49.75

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：松阳县农村公路网布局规划编制项目（HLSYZC-2024-005）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江数智交院科技股份有限公司	金华市交通规划设计院有限公司	浙江公路水运工程咨询集团有限公司
1	商务	类似项目业绩：供应商自2019年1月1日起（以合同签订时间为准）至今负责过类似公路规划编制或农村公路规划编制经验的，每个得0.5分，最高得1分。（需提供合同扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	（1）项目负责人具有规划类高级工程师职称的得1分，规划类正高级工程师职称的得2分； （2）项目负责人具有注册咨询工程师执业资格的得1分；具有城乡规划师证书的得1分。 （需提供证书和近3个月中任意1月的社保证明扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-4	4.0	0.0	2.0
3	技术	（1）团队成员（除项目负责人外）具有交通类或规划类工程师及以上技术职称的，每提供一人得0.25分；具有交通类或规划类高级工程师及以上技术职称，每提供一人得0.5分，最高得3分； （2）团队成员（除项目负责人外）具有注册咨询工程师执业资格或城乡规划师证书，每提供一人得0.5分，最高得2分。 （需提供相关证书和近3个月中任意1月的社保证明扫描件，扫描件进入磋商响应文件，否则不得分）。	0-5	5.0	4.5	3.25
4	技术	根据供应商提供的对本项目研究背景与意义的解读是否详细、全面、具有针对性及合理性综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0
5	技术	根据供应商提供的对本项目主要研究内容及重难点的理解情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
6	技术	根据供应商提供的松阳县自然地理区位、经济社会发展现状分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0
7	技术	根据供应商提供的松阳县综合交通发展现状分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
8	技术	根据供应商提供的分析松阳县农村公路网发展现状方案，并诊断存在的问题，综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
9	技术	根据供应商提供的关于松阳农村公路网发展形势需求分析情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	根据供应商提供的松阳农村公路网发展的指导思想、基本原则、技术路线等规划思路内容综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
11	技术	根据供应商提供的对松阳农村公路网发展总体目标的理解，具体指标设置情况综合打分，最高得5分，全面合理的得4-5分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-5	3.0	2.0	2.0
12	技术	根据供应商提供的县道、乡道、村道等农村公路调整标准合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
13	技术	根据供应商提供的县道、乡道、村道的具体布局方案，是否正确、透彻、全面且具有针对性及合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	2.0
14	技术	考虑资金供给能力，建设强度与难度以及规划近远期全县公路网的完整性和连续性等因素，根据供应商提供的实施方案综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
15	技术	根据供应商提供的项目质量保证措施的科学性和合理性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0
16	技术	根据供应商提供的项目进度控制、关键时间节点的科学性和合理性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0
17	技术	根据供应商提供的应急服务响应计划方案合理性综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0
18	技术	根据供应商提供的售后服务方案的合理性、科学性情况综合打分，最高得4分，全面合理的得3-4分；较全面较合理的得2-3分；不全面不合理的得0-1分。未提供的不得分。	0-4	3.0	2.0	2.0
19	技术	标书制作质量：制作条目清晰，明朗，具有针对性由评审专家酌情打分。	0-2	2.0	1.0	1.0
合计			0-80	61.0	48.5	47.25

专家（签名）：