技术商务评分明细（专家1）

项目名称：衢江区廿里镇省级中心镇“一镇一策”实施方案编制服务采购（WZWY-QZZG2025014）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省发展规划研究院	浙江经略规划咨询集团有限公司	嘉兴市高质量发展规划研究有限公司
1	商务	根据各投标人提供的自2020年1月1日（以合同签订日期为准）至本次投标截止日期，投标人参与类似研究项目服务的，每个得0.5分，本项最高1分。未提供的不得分。 注：（须提供合同复印件原件扫描件，不提供不得分）	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	供应商通过质量管理体系认证的得2.0分。 说明：认证证书的有效性认定：须提供以上证书扫描件加盖单位公章，并以开标当天在全国认证认可信息公共服务平台（ http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList ）查询到相关证书信息，否则不得分。如因系统故障无法查询，则以供应商提供的证明材料为准。	0-2	2.0	2.0	0.0
3	技术	项目负责人具有产业类、经济类、规划类等相关专业副高级职称的得6分，具有产业类、工程类、规划类等相关专业中级职称的得3分，本项最高得6分。	0-6	6.0	6.0	0.0
4	技术	项目负责人具有咨询工程师（投资）或注册城乡规划师得2分，否则不得分，本项最高得2分。 说明：须提供相关证书或证明材料及响应供应商为其缴纳的2025年3、4、5月份的社保缴纳证明（响应供应商注册时间未满三个月的，提供2025年5月份的社保缴纳证明；响应供应商注册时间未满一个月的，提供社会保险参保证明）扫描件并加盖公章。	0-2	2.0	0.0	0.0
5	技术	项目组成员 1. 拟派人员中具有中级职称的，每人得1分；具有副高级职称的，每人得2分。本项总计最高得5分。 2. 根据磋商供应商拟派的本项目团队成员专业匹配度：团队成员学位专业为与本项目服务相关的经济学、管理学、社会学、统计学、城乡规划等相关专业，每人得1分，最高得5分。（同一专业有多人，可累计计分） 说明：提供相关证书或证明材料及响应供应商为其缴纳的2025年3、4、5月份的社保缴纳证明（响应供应商注册时间未满三个月的，提供2025年5月份的社保缴纳证明；响应供应商注册时间未满一个月的，提供社会保险参保证明）扫描件并加盖公章。评分项1、2，如为同一人员，可同时累计计分。	0-10	10.0	0.0	7.0
6	技术	针对项目背景、发展趋势、现状的理解把握透彻程度、分析是否到位情况，投标人理解深入透彻、分析完全到位的得3分；投标人理解分析透彻较好的得2分；投标人理解分析不透彻的得1分；未提供不得分；	0-3	3.0	2.0	2.0
7	技术	对本项目的目标定位准确、任务罗列清晰把握到位情况，投标人目标目标定位准确、任务罗列清晰的得3分；投入目标定位准确、任务未罗列清晰的得2分；投标人目标定位不准确、任务罗列也不清晰的得1分；未提供不得分；	0-3	3.0	2.0	2.0
8	技术	根据投标人提供的项目研究基础，省级中心镇建设主要成绩，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得3分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
9	技术	根据投标人提供的项目研究基础，省级中心镇建设存在的问题，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得3分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-3	3.0	2.0	2.0
10	技术	针对省级中心镇建设发展优势分析方面，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得5分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分；内容及措施不够全面或合理可行性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
11	技术	针对省级中心镇建设发展短板问题，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得4分；内容及措施不够全面或合理可行性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-6	5.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

12	技术	针对省级中心镇建设总体思路部分，包括指导思想和特色定位，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得4分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分	0-6	5.0	4.0	4.0
13	技术	针对省级中心镇建设主要目标方面，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得5分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
14	技术	聚焦省级中心镇建设关键性任务举措，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得10分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得5分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得3分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-10	8.0	7.0	7.0
15	技术	投标人提供的研究方法的科学性、创新性，工作思路、技术路线是否科学可行，是否符合本项目研究目的和任务理解情况进行综合打分。投标人研究方法科学性强，具有创新性，工作思路清晰、技术路线科学可行，十分符合研究目的得5分；研究方法科学性强，工作思路、技术路线比较科学可行，符合本项目研究目的得3分；研究方法科学性一般，无创新，但符合本项目研究目的得1分，未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
16	技术	根据投标人针对本项目研究的重点和难点分析到位、切合背景和目的情况，是否有可操作性、实用性和创造性的合理对策建议进行评分。投标人能提出重点和难点并有完整、经济、安全、切实可行的解决方案的得5分；投标人能提出大部分重点难点并有措施有力的解决方案的得3分；投标人能提出小部分重点难点并有解决方案的得1分；未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
17	技术	根据投标人提出方案措施，能否满足项目需求的项目周期安排，详细缜密的实施计划及节点控制措施进行综合评分：计划进度安排具体、合理、缜密可行，节点控制到位的得5分；计划进度安排较为具体、合理、可行得3分；计划进度安排粗略、可行性存疑、较难满足项目需求得2分；计划进度安排粗糙、可行性未说明、项目需求满足存疑得1分，未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
18	技术	根据磋商供应商提供的质量保障方案，包括是否提供切实可行的质量保障措施，是否具备科学性、合理性、可操作性，是否确保项目有质量完成等情况进行评审： 保证措施方案全面完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际的得5分；保证措施方案比较全面完整，措施相对有效合同，针对性比较强得3分；措施方案内容基本全面，基本符合采购人实际，针对性相对弱的，得2分；保证措施有较多不足的，得1分；未提供的，不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
19	技术	根据磋商供应商提供的后续服务保障方案进行评审，包括但不限于日常咨询服务、规划宣讲服务、协助项目落地等：方案全面、合理，完全满足采购人需求，针对性强的，得5分；方案较为全面、合理，相对能满足采购人需求，针对性相对强的，得4分；方案基本全面、合理，基本能满足采购人需求，有一定针对性的，得3.0分；方案较为简单的，有部分偏差，针对性较弱的得2.0分；方案存在缺漏有较多不足的，得1.0分；未提供的，不得分。	0-5	4.0	2.0	3.0
合计			0-90	78.0	52.0	52.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：衢江区廿里镇省级中心镇“一镇一策”实施方案编制服务采购（WZWY-QZZG2025014）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省发展规划研究院	浙江经略规划咨询集团有限公司	嘉兴市高质量发展规划研究院有限公司
1	商务	根据各投标人提供的自2020年1月1日（以合同签订日期为准）至本次投标截止日期，投标人参与类似研究项目服务的，每个得0.5分，本项最高1分。未提供的不得分。 注：（须提供合同复印件原件扫描件，不提供不得分）	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	供应商通过质量管理体系认证的得2.0分。 说明：认证证书的有效性认定：须提供以上证书扫描件加盖单位公章，并以开标当天在全国认证认可信息公共服务平台（ http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList ）查询到相关证书信息，否则不得分。如因系统故障无法查询，则以供应商提供的证明材料为准。	0-2	2.0	2.0	0.0
3	技术	项目负责人具有产业类、经济类、规划类等相关专业副高级职称的得6分，具有产业类、工程类、规划类等相关专业中级职称的得3分，本项最高得6分。	0-6	6.0	6.0	0.0
4	技术	项目负责人具有咨询工程师（投资）或注册城乡规划师得2分，否则不得分，本项最高得2分。 说明：须提供相关证书或证明材料及响应供应商为其缴纳的2025年3、4、5月份的社保缴纳证明（响应供应商注册时间未满足三个月的，提供2025年5月份的社保缴纳证明；响应供应商注册时间未满足一个月的，提供社会保险参保证明）扫描件并加盖公章。	0-2	2.0	0.0	0.0
5	技术	项目组成员 1.拟派人员中具有中级职称的，每人得1分；具有副高级职称的，每人得2分。本项总计最高得5分。 2.根据磋商供应商拟派的本项目团队成员专业匹配度：团队成员学位专业为与本项目服务相关的经济学、管理学、社会学、统计学、城乡规划等相关专业，每人得1分，最高得5分。（同一专业有多人，可累计计分） 说明：提供相关证书或证明材料及响应供应商为其缴纳的2025年3、4、5月份的社保缴纳证明（响应供应商注册时间未满足三个月的，提供2025年5月份的社保缴纳证明；响应供应商注册时间未满足一个月的，提供社会保险参保证明）扫描件并加盖公章。评分项1、2，如为同一人员，可同时累计计分。	0-10	10.0	0.0	7.0
6	技术	针对项目背景、发展趋势、现状的理解把握透彻程度、分析是否到位情况，投标人理解深入透彻、分析完全到位的得3分；投标人理解分析透彻较好的得2分；投标人理解分析不透彻的得1分；未提供不得分；	0-3	2.0	1.0	1.0
7	技术	对本项目的目标定位准确、任务罗列清晰把握到位情况，投标人目标定位准确、任务罗列清晰的得3分；投标人目标定位准确、任务未罗列清晰的得2分；投标人目标定位不准确、任务罗列也不清晰的得1分；未提供不得分；	0-3	2.0	1.0	1.0
8	技术	根据投标人提供的项目研究基础，省级中心镇建设主要成绩，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得3分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-3	3.0	1.0	2.0
9	技术	根据投标人提供的项目研究基础，省级中心镇建设存在的问题，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得3分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-3	3.0	2.0	2.0
10	技术	针对省级中心镇建设发展优势分析方面，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得5分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分；内容及措施不够全面或合理可行性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-5	3.0	2.0	2.0
11	技术	针对省级中心镇建设发展短板问题，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得4分；内容及措施不够全面或合理可行性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

12	技术	针对省级中心镇建设总体思路部分，包括指导思想和特色定位，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得4分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分	0-6	4.0	2.0	2.0
13	技术	针对省级中心镇建设主要目标方面，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得5分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-5	3.0	2.0	2.0
14	技术	聚焦省级中心镇建设关键性任务举措，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得10分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得5分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得3分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-10	5.0	3.0	3.0
15	技术	投标人提供的研究方法的科学性、创新性，工作思路、技术路线是否科学可行，是否符合本项目研究目的和任务理解情况进行综合打分。投标人研究方法科学性强，具有创新性，工作思路清晰、技术路线科学可行，十分符合研究目的得5分；研究方法科学性强，工作思路、技术路线比较科学可行，符合本项目研究目的得3分；研究方法科学性一般，无创新，但符合本项目研究目的得1分，未提供不得分。	0-5	3.0	1.0	1.0
16	技术	根据投标人针对本项目研究的重点和难点分析到位、切合背景和目的情况，是否有可操作性、实用性和创造性的合理对策建议进行评分。投标人能提出重点和难点并有完整、经济、安全、切实可行的解决方案的得5分；投标人能提出大部分重点难点并有措施有力的解决方案的得3分；投标人能提出小部分重点难点并有解决方案的得1分；未提供不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0
17	技术	根据投标人提出方案措施，能否满足项目需求的项目周期安排，详细缜密的实施计划及节点控制措施进行综合评分：计划进度安排具体、合理、缜密可行，节点控制到位的得5分；计划进度安排较为具体、合理、可行得3分；计划进度安排粗略、可行性存疑、较难满足项目需求得2分；计划进度安排粗糙、可行性未说明、项目需求满足存疑得1分，未提供不得分。	0-5	3.0	2.0	2.0
18	技术	根据磋商供应商提供的质量保障方案，包括是否提供切实可行的质量保障措施，是否具备科学性、合理性、可操作性，是否确保项目有质量完成等情况进行评审： 保证措施方案全面完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际的得5分；保证措施方案比较全面完整，措施相对有效合同，针对性比较强得3分；措施方案内容基本全面，基本符合采购人实际，针对性相对弱的，得2分；保证措施有较多不足的，得1分；未提供的，不得分。	0-5	3.0	2.0	2.0
19	技术	根据磋商供应商提供的后续服务保障方案进行评审，包括但不限于日常咨询服务、规划宣讲服务、协助项目落地等：方案全面、合理，完全满足采购人需求，针对性强的，得5分；方案较为全面、合理，相对能满足采购人需求，针对性相对强的，得4分；方案基本全面、合理，基本能满足采购人需求，有一定针对性的，得3.0分；方案较为简单的，有部分偏差，针对性较弱的得2.0分；方案存在缺漏有较多不足的，得1.0分；未提供的，不得分。	0-5	4.0	2.0	3.0
合计			0-90	68.0	35.0	36.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：衢江区廿里镇省级中心镇“一镇一策”实施方案编制服务采购（WZWY-QZZG2025014）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省发展规划研究院	浙江经略规划咨询集团有限公司	嘉兴市高质量发展规划研究院有限公司
1	商务	根据各投标人提供的自2020年1月1日（以合同签订日期为准）至本次投标截止日期，投标人参与类似研究项目服务的，每个得0.5分，本项最高1分。未提供的不得分。 注：（须提供合同复印件原件扫描件，不提供不得分）	0-1	1.0	1.0	1.0
2	技术	供应商通过质量管理体系认证的得2.0分。 说明：认证证书的有效性认定：须提供以上证书扫描件加盖单位公章，并以开标当天在全国认证认可信息公共服务平台（ http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList ）查询到相关证书信息，否则不得分。如因系统故障无法查询，则以供应商提供的证明材料为准。	0-2	2.0	2.0	0.0
3	技术	项目负责人具有产业类、经济类、规划类等相关专业副高级职称的得6分，具有产业类、工程类、规划类等相关专业中级职称的得3分，本项最高得6分。	0-6	6.0	6.0	0.0
4	技术	项目负责人具有咨询工程师（投资）或注册城乡规划师得2分，否则不得分，本项最高得2分。 说明：须提供相关证书或证明材料及响应供应商为其缴纳的2025年3、4、5月份的社保缴纳证明（响应供应商注册时间未满足三个月的，提供2025年5月份的社保缴纳证明；响应供应商注册时间未满足一个月的，提供社会保险参保证明）扫描件并加盖公章。	0-2	2.0	0.0	0.0
5	技术	项目组成员 1.拟派人员中具有中级职称的，每人得1分；具有副高级职称的，每人得2分。本项总计最高得5分。 2.根据磋商供应商拟派的本项目团队成员专业匹配度：团队成员学位专业为与本项目服务相关的经济学、管理学、社会学、统计学、城乡规划等相关专业，每人得1分，最高得5分。（同一专业有多人，可累计计分） 说明：提供相关证书或证明材料及响应供应商为其缴纳的2025年3、4、5月份的社保缴纳证明（响应供应商注册时间未满足三个月的，提供2025年5月份的社保缴纳证明；响应供应商注册时间未满足一个月的，提供社会保险参保证明）扫描件并加盖公章。评分项1、2，如为同一人员，可同时累计计分。	0-10	10.0	0.0	7.0
6	技术	针对项目背景、发展趋势、现状的理解把握透彻程度、分析是否到位情况，投标人理解深入透彻、分析完全到位的得3分；投标人理解分析透彻较好的得2分；投标人理解分析不透彻的得1分；未提供不得分；	0-3	2.0	1.0	1.0
7	技术	对本项目的目标定位准确、任务罗列清晰把握到位情况，投标人目标定位准确、任务罗列清晰的得3分；投标人目标定位准确、任务未罗列清晰的得2分；投标人目标定位不准确、任务罗列也不清晰的得1分；未提供不得分；	0-3	2.0	1.0	1.0
8	技术	根据投标人提供的项目研究基础，省级中心镇建设主要成绩，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得3分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-3	2.0	1.0	1.0
9	技术	根据投标人提供的项目研究基础，省级中心镇建设存在的问题，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得3分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-3	2.0	1.0	1.0
10	技术	针对省级中心镇建设发展优势分析方面，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得5分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分；内容及措施不够全面或合理可行性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-5	3.0	2.0	1.0
11	技术	针对省级中心镇建设发展短板问题，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得4分；内容及措施不够全面或合理可行性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理可行性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

12	技术	针对省级中心镇建设总体思路部分，包括指导思想和特色定位，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得6分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得4分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分	0-6	4.0	2.0	2.0
13	技术	针对省级中心镇建设主要目标方面，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得5分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得3分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得2分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
14	技术	聚焦省级中心镇建设关键性任务举措，内容完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际、完全满足且合理可行的，得10分；内容及措施有欠缺但基本合理可行的，得5分；内容及措施不够全面或合理性有所欠缺的，得3分；内容及措施不全面或合理性欠缺的，得1分；每项不满足或未提供的，不得分。	0-10	10.0	5.0	5.0
15	技术	投标人提供的研究方法的科学性、创新性，工作思路、技术路线是否科学可行，是否符合本项目研究目的和任务理解情况进行综合打分。投标人研究方法科学性强，具有创新性，工作思路清晰、技术路线科学可行，十分符合研究目的得5分；研究方法科学性强，工作思路、技术路线比较科学可行，符合本项目研究目的得3分；研究方法科学性一般，无创新，但符合本项目研究目的得1分，未提供不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0
16	技术	根据投标人针对本项目研究的重点和难点分析到位、切合背景和目的情况，是否有可操作性、实用性和创造性的合理对策建议进行评分。投标人能提出重点和难点并有完整、经济、安全、切实可行的解决方案的得5分；投标人能提出大部分重点难点并有措施有力的解决方案的得3分；投标人能提出小部分重点难点并有解决方案的得1分；未提供不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0
17	技术	根据投标人提出方案措施，能否满足项目需求的项目周期安排，详细缜密的实施计划及节点控制措施进行综合评分：计划进度安排具体、合理、缜密可行，节点控制到位的得5分；计划进度安排较为具体、合理、可行得3分；计划进度安排粗略、可行性存疑、较难满足项目需求得2分；计划进度安排粗糙、可行性未说明、项目需求满足存疑得1分，未提供不得分。	0-5	3.0	2.0	2.0
18	技术	根据磋商供应商提供的质量保障方案，包括是否提供切实可行的质量保障措施，是否具备科学性、合理性、可操作性，是否确保项目有质量完成等情况进行评审： 保证措施方案全面完整、措施有效且合理可行、符合采购人实际的得5分；保证措施方案比较全面完整，措施相对有效合同，针对性比较强得3分；措施方案内容基本全面，基本符合采购人实际，针对性相对弱的，得2分；保证措施有较多不足的，得1分；未提供的，不得分。	0-5	3.0	2.0	2.0
19	技术	根据磋商供应商提供的后续服务保障方案进行评审，包括但不限于日常咨询服务、规划宣讲服务、协助项目落地等：方案全面、合理，完全满足采购人需求，针对性强的，得5分；方案较为全面、合理，相对能满足采购人需求，针对性相对强的，得4分；方案基本全面、合理，基本能满足采购人需求，有一定针对性的，得3.0分；方案较为简单的，有部分偏差，针对性较弱的得2.0分；方案存在缺漏有较多不足的，得1.0分；未提供的，不得分。	0-5	3.0	2.0	2.0
合计			0-90	72.0	39.0	37.0

专家（签名）：