

技术商务评分明细（姚丽霞）

项目名称：余杭区政府大院食堂外包服务采购项目（ZJZDCGYH-2025-026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州辰远物业管理有限公司	浙江灵峰餐饮集团有限公司	上海浦江物业有限公司	杭州汇同物业服务有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得0.5分，最高得1分。【证明材料：业绩证明须提供加盖投标人公章的合同否则不得分。】	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	投标人具有： 1)质量管理体系认证证书（1分） 2)环境管理体系认证证书（1分） 3)职业健康安全管理体系认证证书（1分） 4)食品安全管理体系认证证书（1分） 5)供应链安全管理体系认证证书（1分） 6)浙江省A级及以上“守合同重信用”公示企业（1分） 【证明材料：须提供有效期内的证书复印件或扫描件并加盖单位公章，不提供不得分。】	0-6	3.0	5.0	4.0	6.0
3	技术	投标人根据采购需求描述，结合自身经验，对本项目的需求、实施重点和难点进行阐述和说明。评委根据投标人的阐述说明，对其阐述的完整性、全面性、合理性进行评价打分。阐述详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；阐述部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；阐述不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	根据投标人针对本项目采购需求提供的日常服务方案的科学性、周全性、可行性、针对性进行综合评分，日常服务方案科学合理、周全详实细致，各项工作安排得当衔接有序的得5分；日常管理服务方案较科学合理、较周全详实细致，各项工作安排得当衔接较合理的得3分；日常服务方案简单粗略，各项工作安排能完成工作任务的得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
5	技术	投标文件中提供的菜品应具有多样性、营养搭配合理性，且需根据季节不同提供适时菜品，定期推出特色菜或新菜（每周），根据投标文件中提供的详细菜品方案进行评分：菜品新颖具有特色，营养搭配合理，符合季节性要求的得5分；菜品普通，营养搭配较合理，符合季节性要求的得3分；菜品没特色，营养搭配缺乏，符合季节性要求存在部分偏差的得1分，完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0	5.0
6	技术	根据投标人针对本项目提供的特色服务品种的多样性，是否具备一定的各个地方特色性，搭配的合理性及营养性等方面进行综合打分，品种多样，具有明显的地方特色性，搭配合理营养，考虑到适合各种人群的得5分；品种较多，具有一定的地方特色性，搭配较合理营养，基本考虑到适合各种人群的得3分；品种偏少，具有个别的地方特色性，搭配合理营养，考虑人群较少的得1分；未提供或不涉及该内容不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
7	技术	企业内部管理制度健全程度、操作规程细则程度、台账管理明确程度、岗位责任落实程度，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	卫生管理具体措施明确程度等，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
9	技术	针对本项目的食品安全、生产安全承诺、风险分析及可行控制方案。投标人应提供相应承诺及方案，包括对食堂风险的分析，对食品安全的保障措施及应急预案，方案应具有科学性，能体现投标人在安全方案的内控机制健全性及处置能力等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	节能管理具体措施明确程度等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0
11	技术	针对本项目需求的筹备计划及后续的可行性工作计划。评委根据投标人提供的方案的相关内容，重点考察投标人对筹备工作的认识程度，对筹备过程中承诺的支持力度，以及按时开张的可行性，对现有食堂人员的分流安排，投标人在后续过程中的工作计划等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
12	技术	质量保证措施是否明确、可行、针对性强，措施详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
13	商务	拟派食堂经理专业能力： (1)具有本科及以上学历的得1分。 (2)具有高级餐饮职业经理人证的得3分；高级以下餐饮职业经理人证（不含），初级以上餐饮职业经理人证的得1分； 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-4	1.0	4.0	0.0	4.0
14	商务	拟派厨师团队专业能力： (1)拟派“厨师长”：具有中式烹调师一级或高级技师证的得2分，最高得2分。 (2)拟派人员中（厨师长除外）具有中式烹调师三级及以上证书的，每提供1本得2分，最高得6分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	2.0	8.0	0.0	8.0
15	商务	拟派服务团队人员专业能力： (1)拟派服务团队人员中具有中式面点师三级及以上证书的每提供1本得2分，最多得4分。不提供不得分。 (2)拟派服务团队人员中具有食品安全管理员证书的得2分，不提供不得分。 (3)拟派服务团队人员中具有高级营养师职业资格证书的得2分，不提供不得分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	6.0	8.0	0.0	8.0
16	技术	投标人应对项目组人员进行后续培训，投标文件中提供详细人员培训计划及思路，培训计划应具有科学性。根据投标人提供的详细培训方案进行评分：方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；方案较详尽、准确、针对性较强且较合理可行的，得2分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
17	技术	投标人对聘用人员的薪资标准及方案制定应与聘用人员水平、本项目服务质量相适应，有利于服务人员队伍的稳定。根据投标人提供的人员酬薪方案进行评分： (1)各岗位薪酬明细完整、明确，整体薪酬合理、符合市场行情，能够有效保障服务质量的得4分； (2)部分有欠缺，但基本合理，能够基本保障服务质量的得2分； (3)岗位薪酬不明确或不合理，不符合市场行情，无法充分保障服务质量的得1分； (4)未提供实质性方案的得0分。	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0
18	商务	投标人针对本项目提供的其他增值服务内容，有效性、可操作性强且具有一定实际意义的每项得1分，有效性、可操作性实际意义一般的每项得0.5分，最高得4分。	0-4	2.0	2.0	2.0	3.0
合计			0-85	51.0	70.0	43.0	78.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（鲁敏）

项目名称：余杭区政府大院食堂外包服务采购项目（ZJZDCGYH-2025-026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州辰远物业管理有限公司	浙江灵峰餐饮集团有限公司	上海浦江物业有限公司	杭州汇同物业服务有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得0.5分，最高得1分。【证明材料：业绩证明须提供加盖投标人公章的合同否则不得分。】	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	投标人具有： 1) 质量管理体系认证证书（1分） 2) 环境管理体系认证证书（1分） 3) 职业健康安全管理体系认证证书（1分） 4) 食品安全管理体系认证证书（1分） 5) 供应链安全管理体系认证证书（1分） 6) 浙江省A级及以上“守合同重信用”公示企业（1分） 【证明材料：须提供有效期内的证书复印件或扫描件并加盖单位公章，不提供不得分。】	0-6	3.0	5.0	4.0	6.0
3	技术	投标人根据采购需求描述，结合自身经验，对本项目的需求、实施重点和难点进行阐述和说明。评委根据投标人的阐述说明，对其阐述的完整性、全面性、合理性进行评价打分。阐述详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；阐述部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；阐述不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	根据投标人针对本项目采购需求提供的日常服务方案的科学性、周全性、可行性、针对性进行综合评分，日常服务方案科学合理、周全详实细致，各项工作安排得当衔接有序的得5分；日常管理服务方案较科学合理、较周全详实细致，各项工作安排得当衔接较合理的得3分；日常服务方案简单粗略，各项工作安排能完成工作任务的得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
5	技术	投标文件中提供的菜品应具有多样性、营养搭配合理性，且需根据季节不同提供适时菜品，定期推出特色菜或新菜（每周），根据投标文件中提供的详细菜品方案进行评分：菜品新颖具有特色，营养搭配合理，符合季节性要求的得5分；菜品普通，营养搭配较合理，符合季节性要求的得3分；菜品没特色，营养搭配缺乏，符合季节性要求存在部分偏差的得1分，完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
6	技术	根据投标人针对本项目提供的特色服务品种的多样性，是否具备一定的各个地方特色性，搭配的合理性及营养性等方面进行综合打分，品种多样，具有明显的地方特色性，搭配合理营养，考虑到适合各种人群的得5分；品种较多，具有一定的地方特色性，搭配较合理营养，基本考虑到适合各种人群的得3分；品种偏少，具有个别的地方特色性，搭配合理营养，考虑人群较少的得1分；未提供或不涉及该内容不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
7	技术	企业内部管理制度健全程度、操作规程细则程度、台账管理明确程度、岗位责任落实程度，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
8	技术	卫生管理具体措施明确程度等，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
9	技术	针对本项目的食品安全、生产安全承诺、风险分析及可行控制方案。投标人应提供相应承诺及方案，包括对食堂风险的分析，对食品安全的保障设施及应急预案。方案应具有科学性，能体现投标人在安全方案的内控机制健全性及处置能力等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	节能管理具体措施明确程度等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	针对本项目需求的筹备计划及后续的可行性工作计划。评委根据投标人提供的方案的相关内容，重点考察投标人对筹备工作的认识程度，对筹备过程中承诺的支持力度，以及按时开张的可行性，对现有食堂人员的分流安排，投标人在后续过程中的工作计划等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
12	技术	质量保证措施是否明确、可行、针对性强，措施详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
13	商务	拟派食堂经理专业能力： (1)具有本科及以上学历的得1分。 (2)具有高级餐饮职业经理人证的得3分；高级以下餐饮职业经理人证（不含），初级以上餐饮职业经理人证的得1分； 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-4	1.0	4.0	0.0	4.0
14	商务	拟派厨师团队专业能力： (1)拟派“厨师长”：具有中式烹调师一级或高级技师证的得2分，最高得2分。 (2)拟派人员中（厨师长除外）具有中式烹调师三级及以上证书的，每提供1本得2分，最高得6分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	2.0	8.0	0.0	8.0
15	商务	拟派服务团队人员专业能力： (1)拟派服务团队人员中具有中式面点师三级及以上证书的每提供1本得2分，最多得4分。不提供不得分。 (2)拟派服务团队人员中具有食品安全管理员证书的得2分，不提供不得分。 (3)拟派服务团队人员中具有高级营养师职业资格证书的得2分，不提供不得分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	6.0	8.0	0.0	8.0
16	技术	投标人应对项目组人员进行后续培训，投标文件中提供详细人员培训计划及思路，培训计划应具有科学性。根据投标人提供的详细培训方案进行评分：方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；方案较详尽、准确、针对性较强且较合理可行的，得2分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
17	技术	投标人对聘用人员的薪资标准及方案制定应与聘用人员水平、本项目服务质量相适应，有利于服务人员队伍的稳定。根据投标人提供的人员酬薪方案进行评分： (1)各岗位薪酬明细完整、明确，整体薪酬合理、符合市场行情，能够有效保障服务质量的得4分； (2)部分有欠缺，但基本合理，能够基本保障服务质量的得2分； (3)岗位薪酬不明确或不合理，不符合市场行情，无法充分保障服务质量的得1分； (4)未提供实质性方案的得0分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
18	商务	投标人针对本项目提供的其他增值服务内容，有效性、可操作性强且具有一定实际意义的每项得1分，有效性、可操作性实际意义一般的每项得0.5分，最高得4分。	0-4	2.0	2.0	2.0	3.0
合计			0-85	53.0	66.0	45.0	74.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（朱丽萍）

项目名称：余杭区政府大院食堂外包服务采购项目（ZJZDCGYH-2025-026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州辰远物业管理有限公司	浙江灵峰餐饮集团有限公司	上海浦江物业有限公司	杭州汇同物业服务有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得0.5分，最高得1分。【证明材料：业绩证明须提供加盖投标人公章的合同否则不得分。】	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	投标人具有： 1) 质量管理体系认证证书（1分） 2) 环境管理体系认证证书（1分） 3) 职业健康安全管理体系认证证书（1分） 4) 食品安全管理体系认证证书（1分） 5) 供应链安全管理体系认证证书（1分） 6) 浙江省A级及以上“守合同重信用”公示企业（1分） 【证明材料：须提供有效期内的证书复印件或扫描件并加盖单位公章，不提供不得分。】	0-6	3.0	5.0	4.0	6.0
3	技术	投标人根据采购需求描述，结合自身经验，对本项目的需求、实施重点和难点进行阐述和说明。评委根据投标人的阐述说明，对其阐述的完整性、全面性、合理性进行评价打分。阐述详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；阐述部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；阐述不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
4	技术	根据投标人针对本项目采购需求提供的日常服务方案的科学性、周全性、可行性、针对性进行综合评分，日常服务方案科学合理、周全详实细致，各项工作安排得当衔接有序的得5分；日常管理服务方案较科学合理、较周全详实细致，各项工作安排得当衔接较合理的得3分；日常服务方案简单粗略，各项工作安排能完成工作任务的得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
5	技术	投标文件中提供的菜品应具有多样性、营养搭配合理性，且需根据季节不同提供适时菜品，定期推出特色菜或新菜（每周），根据投标文件中提供的详细菜品方案进行评分：菜品新颖具有特色，营养搭配合理，符合季节性要求的得5分；菜品普通，营养搭配较合理，符合季节性要求的得3分；菜品没特色，营养搭配缺乏，符合季节性要求存在部分偏差的得1分，完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0	5.0
6	技术	根据投标人针对本项目提供的特色服务品种的多样性，是否具备一定的各个地方特色性，搭配的合理性及营养性等方面进行综合打分，品种多样，具有明显的地方特色性，搭配合理营养，考虑到适合各种人群的得5分；品种较多，具有一定的地方特色性，搭配较合理营养，基本考虑到适合各种人群的得3分；品种偏少，具有个别的地方特色性，搭配合理营养，考虑人群较少的得1分；未提供或不涉及该内容不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
7	技术	企业内部管理制度健全程度、操作规程细则程度、台账管理明确程度、岗位责任落实程度，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0	5.0
8	技术	卫生管理具体措施明确程度等，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0
9	技术	针对本项目的食品安全、生产安全承诺、风险分析及可行控制方案。投标人应提供相应承诺及方案，包括对食堂风险的分析，对食品安全的保障设施及应急预案。方案应具有科学性，能体现投标人在安全方案的内控机制健全性及处置能力等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	节能管理具体措施明确程度等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	针对本项目需求的筹备计划及后续的可行性工作计划。评委根据投标人提供的方案的相关内容，重点考察投标人对筹备工作的认识程度，对筹备过程中承诺的支持力度，以及按时开张的可行性，对现有食堂人员的分流安排，投标人在后续过程中的工作计划等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	4.0
12	技术	质量保证措施是否明确、可行、针对性强，措施详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0
13	商务	拟派食堂经理专业能力： (1)具有本科及以上学历的得1分。 (2)具有高级餐饮职业经理人证的得3分；高级以下餐饮职业经理人证（不含），初级以上餐饮职业经理人证的得1分； 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-4	1.0	4.0	0.0	4.0
14	商务	拟派厨师团队专业能力： (1)拟派“厨师长”：具有中式烹调师一级或高级技师证的得2分，最高得2分。 (2)拟派人员中（厨师长除外）具有中式烹调师三级及以上证书的，每提供1本得2分，最高得6分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	2.0	8.0	0.0	8.0
15	商务	拟派服务团队人员专业能力： (1)拟派服务团队人员中具有中式面点师三级及以上证书的每提供1本得2分，最多得4分。不提供不得分。 (2)拟派服务团队人员中具有食品安全管理员证书的得2分，不提供不得分。 (3)拟派服务团队人员中具有高级营养师职业资格证书的得2分，不提供不得分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	6.0	8.0	0.0	8.0
16	技术	投标人应对项目组人员进行后续培训，投标文件中提供详细人员培训计划及思路，培训计划应具有科学性。根据投标人提供的详细培训方案进行评分：方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；方案较详尽、准确、针对性较强且较合理可行的，得2分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
17	技术	投标人对聘用人员的薪资标准及方案制定应与聘用人员水平、本项目服务质量相适应，有利于服务人员队伍的稳定。根据投标人提供的人员酬薪方案进行评分： (1)各岗位薪酬明细完整、明确，整体薪酬合理、符合市场行情，能够有效保障服务质量的得4分； (2)部分有欠缺，但基本合理，能够基本保障服务质量的得2分； (3)岗位薪酬不明确或不合理，不符合市场行情，无法充分保障服务质量的得1分； (4)未提供实质性方案的得0分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
18	商务	投标人针对本项目提供的其他增值服务内容，有效性、可操作性强且具有一定实际意义的每项得1分，有效性、可操作性实际意义一般的每项得0.5分，最高得4分。	0-4	4.0	4.0	2.0	4.0
合计			0-85	47.0	68.0	37.0	77.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（杨勇刚）

项目名称：余杭区政府大院食堂外包服务采购项目（ZJZDCGYH-2025-026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州辰远物业管理有限公司	浙江灵峰餐饮集团有限公司	上海浦江物业有限公司	杭州汇同物业服务有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得0.5分，最高得1分。【证明材料：业绩证明须提供加盖投标人公章的合同否则不得分。】	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	投标人具有： 1) 质量管理体系认证证书（1分） 2) 环境管理体系认证证书（1分） 3) 职业健康安全管理体系认证证书（1分） 4) 食品安全管理体系认证证书（1分） 5) 供应链安全管理体系认证证书（1分） 6) 浙江省A级及以上“守合同重信用”公示企业（1分） 【证明材料：须提供有效期内的证书复印件或扫描件并加盖单位公章，不提供不得分。】	0-6	3.0	5.0	4.0	6.0
3	技术	投标人根据采购需求描述，结合自身经验，对本项目的需求、实施重点和难点进行阐述和说明。评委根据投标人的阐述说明，对其阐述的完整性、全面性、合理性进行评价打分。阐述详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；阐述部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；阐述不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	根据投标人针对本项目采购需求提供的日常服务方案的科学性、周全性、可行性、针对性进行综合评分，日常服务方案科学合理、周全详实细致，各项工作安排得当衔接有序的得5分；日常管理服务方案较科学合理、较周全详实细致，各项工作安排得当衔接较合理的得3分；日常服务方案简单粗略，各项工作安排能完成工作任务的得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
5	技术	投标文件中提供的菜品应具有多样性、营养搭配合理性，且需根据季节不同提供适时菜品，定期推出特色菜或新菜（每周），根据投标文件中提供的详细菜品方案进行评分：菜品新颖具有特色，营养搭配合理，符合季节性要求的得5分；菜品普通，营养搭配较合理，符合季节性要求的得3分；菜品没特色，营养搭配缺乏，符合季节性要求存在部分偏差的得1分，完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0	5.0
6	技术	根据投标人针对本项目提供的特色服务品种的多样性，是否具备一定的各个地方特色性，搭配的合理性及营养性等方面进行综合打分，品种多样，具有明显的地方特色性，搭配合理营养，考虑到适合各种人群的得5分；品种较多，具有一定的地方特色性，搭配较合理营养，基本考虑到适合各种人群的得3分；品种偏少，具有个别的地方特色性，搭配合理营养，考虑人群较少的得1分；未提供或不涉及该内容不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0	5.0
7	技术	企业内部管理制度健全程度、操作规程细则程度、台账管理明确程度、岗位责任落实程度，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	卫生管理具体措施明确程度等，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0
9	技术	针对本项目的食品安全、生产安全承诺、风险分析及可行控制方案。投标人应提供相应承诺及方案，包括对食堂风险的分析，对食品安全的保障设施及应急预案。方案应具有科学性，能体现投标人在安全方案的内控机制健全性及处置能力等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	节能管理具体措施明确程度等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	针对本项目需求的筹备计划及后续的可行性工作计划。评委根据投标人提供的方案的相关内容，重点考察投标人对筹备工作的认识程度，对筹备过程中承诺的支持力度，以及按时开张的可行性，对现有食堂人员的分流安排，投标人在后续过程中的工作计划等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0
12	技术	质量保证措施是否明确、可行、针对性强，措施详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	4.0	4.0	4.0
13	商务	拟派食堂经理专业能力： (1)具有本科及以上学历的得1分。 (2)具有高级餐饮职业经理人证的得3分；高级以下餐饮职业经理人证（不含），初级以上餐饮职业经理人证的得1分； 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-4	1.0	4.0	0.0	4.0
14	商务	拟派厨师团队专业能力： (1)拟派“厨师长”：具有中式烹调师一级或高级技师证的得2分，最高得2分。 (2)拟派人员中（厨师长除外）具有中式烹调师三级及以上证书的，每提供1本得2分，最高得6分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	2.0	8.0	0.0	8.0
15	商务	拟派服务团队人员专业能力： (1)拟派服务团队人员中具有中式面点师三级及以上证书的每提供1本得2分，最多得4分。不提供不得分。 (2)拟派服务团队人员中具有食品安全管理员证书的得2分，不提供不得分。 (3)拟派服务团队人员中具有高级营养师职业资格证书的得2分，不提供不得分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	6.0	8.0	0.0	8.0
16	技术	投标人应对项目组人员进行后续培训，投标文件中提供详细人员培训计划及思路，培训计划应具有科学性。根据投标人提供的详细培训方案进行评分：方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；方案较详尽、准确、针对性较强且较合理可行的，得2分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
17	技术	投标人对聘用人员的薪资标准及方案制定应与聘用人员水平、本项目服务质量相适应，有利于服务人员队伍的稳定。根据投标人提供的人员酬薪方案进行评分： (1)各岗位薪酬明细完整、明确，整体薪酬合理、符合市场行情，能够有效保障服务质量的得4分； (2)部分有欠缺，但基本合理，能够基本保障服务质量的得2分； (3)岗位薪酬不明确或不合理，不符合市场行情，无法充分保障服务质量的得1分； (4)未提供实质性方案的得0分。	0-4	2.0	4.0	1.0	4.0
18	商务	投标人针对本项目提供的其他增值服务内容，有效性、可操作性强且具有一定实际意义的每项得1分，有效性、可操作性实际意义一般的每项得0.5分，最高得4分。	0-4	3.0	4.0	2.0	4.0
合计			0-85	46.0	72.0	38.0	73.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（莫国芳）

项目名称：余杭区政府大院食堂外包服务采购项目（ZJZDCGYH-2025-026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州辰远物业管理有限公司	浙江灵峰餐饮集团有限公司	上海浦江物业有限公司	杭州汇同物业服务有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得0.5分，最高得1分。【证明材料：业绩证明须提供加盖投标人公章的合同否则不得分。】	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	投标人具有： 1) 质量管理体系认证证书（1分） 2) 环境管理体系认证证书（1分） 3) 职业健康安全管理体系认证证书（1分） 4) 食品安全管理体系认证证书（1分） 5) 供应链安全管理体系认证证书（1分） 6) 浙江省A级及以上“守合同重信用”公示企业（1分） 【证明材料：须提供有效期内的证书复印件或扫描件并加盖单位公章，不提供不得分。】	0-6	3.0	5.0	4.0	6.0
3	技术	投标人根据采购需求描述，结合自身经验，对本项目的需求、实施重点和难点进行阐述和说明。评委根据投标人的阐述说明，对其阐述的完整性、全面性、合理性进行评价打分。阐述详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；阐述部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；阐述不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	根据投标人针对本项目采购需求提供的日常服务方案的科学性、周全性、可行性、针对性进行综合评分，日常服务方案科学合理、周全详实细致，各项工作安排得当衔接有序的得5分；日常管理服务方案较科学合理、较周全详实细致，各项工作安排得当衔接较合理的得3分；日常服务方案简单粗略，各项工作安排能完成工作任务的得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
5	技术	投标文件中提供的菜品应具有多样性、营养搭配合理性，且需根据季节不同提供适时菜品，定期推出特色菜或新菜（每周），根据投标文件中提供的详细菜品方案进行评分：菜品新颖具有特色，营养搭配合理，符合季节性要求的得5分；菜品普通，营养搭配较合理，符合季节性要求的得3分；菜品没特色，营养搭配缺乏，符合季节性要求存在部分偏差的得1分，完全不符或未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0
6	技术	根据投标人针对本项目提供的特色服务品种的多样性，是否具备一定的各个地方特色性，搭配的合理性及营养性等方面进行综合打分，品种多样，具有明显的地方特色性，搭配合理营养，考虑到适合各种人群的得5分；品种较多，具有一定的地方特色性，搭配较合理营养，基本考虑到适合各种人群的得3分；品种偏少，具有个别的地方特色性，搭配合理营养，考虑人群较少的得1分；未提供或不涉及该内容不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
7	技术	企业内部管理制度健全程度、操作规程细则程度、台账管理明确程度、岗位责任落实程度，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	卫生管理具体措施明确程度等，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
9	技术	针对本项目的食品安全、生产安全承诺、风险分析及可行控制方案。投标人应提供相应承诺及方案，包括对食堂风险的分析，对食品安全的保障设施及应急预案。方案应具有科学性，能体现投标人在安全方案的内控机制健全性及处置能力等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	节能管理具体措施明确程度等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0
11	技术	针对本项目需求的筹备计划及后续的可行性工作计划。评委根据投标人提供的方案的相关内容，重点考察投标人对筹备工作的认识程度，对筹备过程中承诺的支持力度，以及按时开张的可行性，对现有食堂人员的分流安排，投标人在后续过程中的工作计划等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	2.0	4.0
12	技术	质量保证措施是否明确、可行、针对性强，措施详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
13	商务	拟派食堂经理专业能力： (1)具有本科及以上学历的得1分。 (2)具有高级餐饮职业经理人证的得3分；高级以下餐饮职业经理人证（不含），初级以上餐饮职业经理人证的得1分； 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-4	1.0	4.0	0.0	4.0
14	商务	拟派厨师团队专业能力： (1)拟派“厨师长”：具有中式烹调师一级或高级技师证的得2分，最高得2分。 (2)拟派人员中（厨师长除外）具有中式烹调师三级及以上证书的，每提供1本得2分，最高得6分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	2.0	8.0	0.0	8.0
15	商务	拟派服务团队人员专业能力： (1)拟派服务团队人员中具有中式面点师三级及以上证书的每提供1本得2分，最多得4分。不提供不得分。 (2)拟派服务团队人员中具有食品安全管理员证书的得2分，不提供不得分。 (3)拟派服务团队人员中具有高级营养师职业资格证书的得2分，不提供不得分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	6.0	8.0	0.0	8.0
16	技术	投标人应对项目组人员进行后续培训，投标文件中提供详细人员培训计划及思路，培训计划应具有科学性。根据投标人提供的详细培训方案进行评分：方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；方案较详尽、准确、针对性较强且较合理可行的，得2分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
17	技术	投标人对聘用人员的薪资标准及方案制定应与聘用人员水平、本项目服务质量相适应，有利于服务人员队伍的稳定。根据投标人提供的人员酬薪方案进行评分： (1)各岗位薪酬明细完整、明确，整体薪酬合理、符合市场行情，能够有效保障服务质量的得4分； (2)部分有欠缺，但基本合理，能够基本保障服务质量的得2分； (3)岗位薪酬不明确或不合理，不符合市场行情，无法充分保障服务质量的得1分； (4)未提供实质性方案的得0分。	0-4	4.0	4.0	4.0	4.0
18	商务	投标人针对本项目提供的其他增值服务内容，有效性、可操作性强且具有一定实际意义的每项得1分，有效性、可操作性实际意义一般的每项得0.5分，最高得4分。	0-4	2.0	3.0	3.0	4.0
合计			0-85	57.0	73.0	48.0	77.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（宋绮辛）

项目名称：余杭区政府大院食堂外包服务采购项目（ZJZDCGYH-2025-026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州辰远物业管理有限公司	浙江灵峰餐饮集团有限公司	上海浦江物业有限公司	杭州汇同物业服务有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得0.5分，最高得1分。【证明材料：业绩证明须提供加盖投标人公章的合同否则不得分。】	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	投标人具有： 1) 质量管理体系认证证书（1分） 2) 环境管理体系认证证书（1分） 3) 职业健康安全管理体系认证证书（1分） 4) 食品安全管理体系认证证书（1分） 5) 供应链安全管理体系认证证书（1分） 6) 浙江省A级及以上“守合同重信用”公示企业（1分） 【证明材料：须提供有效期内的证书复印件或扫描件并加盖单位公章，不提供不得分。】	0-6	3.0	5.0	4.0	6.0
3	技术	投标人根据采购需求描述，结合自身经验，对本项目的需求、实施重点和难点进行阐述和说明。评委根据投标人的阐述说明，对其阐述的完整性、全面性、合理性进行评价打分。阐述详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；阐述部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；阐述不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	1.0	5.0
4	技术	根据投标人针对本项目采购需求提供的日常服务方案的科学性、周全性、可行性、针对性进行综合评分，日常服务方案科学合理、周全详实细致，各项工作安排得当衔接有序的得5分；日常管理服务方案较科学合理、较周全详实细致，各项工作安排得当衔接较合理的得3分；日常服务方案简单粗略，各项工作安排能完成工作任务的得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	1.0	1.0	1.0	3.0
5	技术	投标文件中提供的菜品应具有多样性、营养搭配合理性，且需根据季节不同提供适时菜品，定期推出特色菜或新菜（每周），根据投标文件中提供的详细菜品方案进行评分：菜品新颖具有特色，营养搭配合理，符合季节性要求的得5分；菜品普通，营养搭配较合理，符合季节性要求的得3分；菜品没特色，营养搭配缺乏，符合季节性要求存在部分偏差的得1分，完全不符或未提供的不得分。	0-5	1.0	3.0	1.0	3.0
6	技术	根据投标人针对本项目提供的特色服务品种的多样性，是否具备一定的各个地方特色性，搭配的合理性及营养性等方面进行综合打分，品种多样，具有明显的地方特色性，搭配合理营养，考虑到适合各种人群的得5分；品种较多，具有一定的地方特色性，搭配较合理营养，基本考虑到适合各种人群的得3分；品种偏少，具有个别的地方特色性，搭配合理营养，考虑人群较少的得1分；未提供或不涉及该内容不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
7	技术	企业内部管理制度健全程度、操作规程细则程度、台账管理明确程度、岗位责任落实程度，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	卫生管理具体措施明确程度等，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	4.0
9	技术	针对本项目的食品安全、生产安全承诺、风险分析及可行控制方案。投标人应提供相应承诺及方案，包括对食堂风险的分析，对食品安全的保障设施及应急预案。方案应具有科学性，能体现投标人在安全方案的内控机制健全性及处置能力等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	节能管理具体措施明确程度等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	针对本项目需求的筹备计划及后续的可行性工作计划。评委根据投标人提供的方案的相关内容，重点考察投标人对筹备工作的认识程度，对筹备过程中承诺的支持力度，以及按时开张的可行性，对现有食堂人员的分流安排，投标人在后续过程中的工作计划等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
12	技术	质量保证措施是否明确、可行、针对性强，措施详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
13	商务	拟派食堂经理专业能力： (1)具有本科及以上学历的得1分。 (2)具有高级餐饮职业经理人证的得3分；高级以下餐饮职业经理人证（不含），初级以上餐饮职业经理人证的得1分； 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-4	1.0	4.0	0.0	4.0
14	商务	拟派厨师团队专业能力： (1)拟派“厨师长”：具有中式烹调师一级或高级技师证的得2分，最高得2分。 (2)拟派人员中（厨师长除外）具有中式烹调师三级及以上证书的，每提供1本得2分，最高得6分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	2.0	8.0	0.0	8.0
15	商务	拟派服务团队人员专业能力： (1)拟派服务团队人员中具有中式面点师三级及以上证书的每提供1本得2分，最多得4分。不提供不得分。 (2)拟派服务团队人员中具有食品安全管理员证书的得2分，不提供不得分。 (3)拟派服务团队人员中具有高级营养师职业资格证书的得2分，不提供不得分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	6.0	8.0	0.0	8.0
16	技术	投标人应对项目组人员进行后续培训，投标文件中提供详细人员培训计划及思路，培训计划应具有科学性。根据投标人提供的详细培训方案进行评分：方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；方案较详尽、准确、针对性较强且较合理可行的，得2分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	1.0	2.0	2.0	2.0
17	技术	投标人对聘用人员的薪资标准及方案制定应与聘用人员水平、本项目服务质量相适应，有利于服务人员队伍的稳定。根据投标人提供的人员酬薪方案进行评分： (1)各岗位薪酬明细完整、明确，整体薪酬合理、符合市场行情，能够有效保障服务质量的得4分； (2)部分有欠缺，但基本合理，能够基本保障服务质量的得2分； (3)岗位薪酬不明确或不合理，不符合市场行情，无法充分保障服务质量的得1分； (4)未提供实质性方案的得0分。	0-4	2.0	1.0	2.0	2.0
18	商务	投标人针对本项目提供的其他增值服务内容，有效性、可操作性强且具有一定实际意义的每项得1分，有效性、可操作性实际意义一般的每项得0.5分，最高得4分。	0-4	2.0	2.0	2.0	3.0
合计			0-85	40.0	57.0	31.0	64.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（朱强）

项目名称：余杭区政府大院食堂外包服务采购项目（ZJZDCGYH-2025-026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州辰远物业管理有限公司	浙江灵峰餐饮集团有限公司	上海浦江物业有限公司	杭州汇同物业服务有限公司
1	商务	投标人自2020年1月1日以来（时间以合同签订时间为准），具有类似项目业绩的得0.5分，最高得1分。【证明材料：业绩证明须提供加盖投标人公章的合同否则不得分。】	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	投标人具有： 1) 质量管理体系认证证书（1分） 2) 环境管理体系认证证书（1分） 3) 职业健康安全管理体系认证证书（1分） 4) 食品安全管理体系认证证书（1分） 5) 供应链安全管理体系认证证书（1分） 6) 浙江省A级及以上“守合同重信用”公示企业（1分） 【证明材料：须提供有效期内的证书复印件或扫描件并加盖单位公章，不提供不得分。】	0-6	3.0	5.0	4.0	6.0
3	技术	投标人根据采购需求描述，结合自身经验，对本项目的需求、实施重点和难点进行阐述和说明。评委根据投标人的阐述说明，对其阐述的完整性、全面性、合理性进行评价打分。阐述详尽、准确、针对性强且合理可行的，得5分；阐述部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；阐述不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	5.0	5.0	5.0
4	技术	根据投标人针对本项目采购需求提供的日常服务方案的科学性、周全性、可行性、针对性进行综合评分，日常服务方案科学合理、周全详实细致，各项工作安排得当衔接有序的得5分；日常管理服务方案较科学合理、较周全详实细致，各项工作安排得当衔接较合理的得3分；日常服务方案简单粗略，各项工作安排能完成工作任务的得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
5	技术	投标文件中提供的菜品应具有多样性、营养搭配合理性，且需根据季节不同提供适时菜品，定期推出特色菜或新菜（每周），根据投标文件中提供的详细菜品方案进行评分：菜品新颖具有特色，营养搭配合理，符合季节性要求的得5分；菜品普通，营养搭配较合理，符合季节性要求的得3分；菜品没特色，营养搭配缺乏，符合季节性要求存在部分偏差的得1分，完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
6	技术	根据投标人针对本项目提供的特色服务品种的多样性，是否具备一定的各个地方特色性，搭配的合理性及营养性等方面进行综合打分，品种多样，具有明显的地方特色性，搭配合理营养，考虑到适合各种人群的得5分；品种较多，具有一定的地方特色性，搭配较合理营养，基本考虑到适合各种人群的得3分；品种偏少，具有个别的地方特色性，搭配合理营养，考虑人群较少的得1分；未提供或不涉及该内容不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0	5.0
7	技术	企业内部管理制度健全程度、操作规程细则程度、台账管理明确程度、岗位责任落实程度，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	卫生管理具体措施明确程度等，根据投标人提供的详细方案进行评分。方案完整、详尽、针对性强且合理可行的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
9	技术	针对本项目的食品安全、生产安全承诺、风险分析及可行控制方案。投标人应提供相应承诺及方案，包括对食堂风险的分析，对食品安全的保障设施及应急预案。方案应具有科学性，能体现投标人在安全方案的内控机制健全性及处置能力等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得5分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得3分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10	技术	节能管理具体措施明确程度等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	针对本项目需求的筹备计划及后续的可行性工作计划。评委根据投标人提供的方案的相关内容，重点考察投标人对筹备工作的认识程度，对筹备过程中承诺的支持力度，以及按时开张的可行性，对现有食堂人员的分流安排，投标人在后续过程中的工作计划等。方案完整、详尽、针对性强且合理可行性强的，得4分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；方案不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
12	技术	质量保证措施是否明确、可行、针对性强，措施详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；内容有欠缺、基本合理可行的，得2分；措施不全面或合理可行性有欠缺的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
13	商务	拟派食堂经理专业能力： (1)具有本科及以上学历的得1分。 (2)具有高级餐饮职业经理人证的得3分；高级以下餐饮职业经理人证（不含），初级以上餐饮职业经理人证的得1分； 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-4	1.0	4.0	0.0	4.0
14	商务	拟派厨师团队专业能力： (1)拟派“厨师长”：具有中式烹调师一级或高级技师证的得2分，最高得2分。 (2)拟派人员中（厨师长除外）具有中式烹调师三级及以上证书的，每提供1本得2分，最高得6分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	2.0	8.0	0.0	8.0
15	商务	拟派服务团队人员专业能力： (1)拟派服务团队人员中具有中式面点师三级及以上证书的每提供1本得2分，最多得4分。不提供不得分。 (2)拟派服务团队人员中具有食品安全管理员证书的得2分，不提供不得分。 (3)拟派服务团队人员中具有高级营养师职业资格证书的得2分，不提供不得分。 注：需提供证书复印件及近一期社保缴纳证明，不提供则不得分。	0-8	6.0	8.0	0.0	8.0
16	技术	投标人应对项目组人员进行后续培训，投标文件中提供详细人员培训计划及思路，培训计划应具有科学性。根据投标人提供的详细培训方案进行评分：方案详尽、准确、针对性强且合理可行的，得4分；方案较详尽、准确、针对性较强且较合理可行的，得2分；方案部分内容有欠缺、基本合理可行的，得1分；完全不符或未提供的不得分。	0-4	2.0	4.0	2.0	4.0
17	技术	投标人对聘用人员的薪资标准及方案制定应与聘用人员水平、本项目服务质量相适应，有利于服务人员队伍的稳定。根据投标人提供的人员酬薪方案进行评分： (1)各岗位薪酬明细完整、明确，整体薪酬合理、符合市场行情，能够有效保障服务质量的得4分； (2)部分有欠缺，但基本合理，能够基本保障服务质量的得2分； (3)岗位薪酬不明确或不合理，不符合市场行情，无法充分保障服务质量的得1分； (4)未提供实质性方案的得0分。	0-4	2.0	2.0	2.0	2.0
18	商务	投标人针对本项目提供的其他增值服务内容，有效性、可操作性强且具有一定实际意义的每项得1分，有效性、可操作性实际意义一般的每项得0.5分，最高得4分。	0-4	2.0	3.0	2.0	3.0
合计			0-85	45.0	65.0	39.0	66.0

专家（签名）：