

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：绍兴市信访局2025年度法律事务服务项目（ZJDT-R-25044）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江震天律师事务所	浙江泽大（绍兴）律师事务所	浙江大公律师事务所	浙江德凡律师事务所
1	商务	同类业绩： 投标人提供2022年1月1日至今（以合同签订日期为准）的同类项目业绩，每提供一份合同得1分，最高得2分。 注：投标文件中提供业绩原件的扫描件或复印件加盖投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人： 拟派项目负责人近三年内有被聘请为信访工作专家的，被聘请为区级信访工作专家得1分；被聘请为市级信访工作专家得2分；被聘请为省级及以上信访工作专家的得3分。本项最多得3分。 注：投标文件中提供聘书扫描件或复印件及在职社保证明并加盖投标人公章。	0-3	0.0	0.0	0.0	2.0
3	商务	团队人员： 拟派项目团队人员（不含项目负责人），具有人力资源和社会保障部门颁发的三级律师及以上的得2分/人；四级律师的得1分/人，本项最多得6分。 注：投标文件中提供律师任职资格证书及本单位在职社保证明扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	3.0	3.0	4.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的项目负责人近3年参与办理过的信访事项如：参与信访事项复查复核、不合理诉求认定、信访事项听证评议等：每办理过一件（参与过一次）得2分，本项最多得6分； 注：提供证明材料（例如法律意见书、听证评议文书）扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	0.0	0.0	2.0	2.0
4.2	技术	根据投标人提供的服务团队人员（除项目负责人）的专业素质、技术能力、信访法律服务经验、分工安排和工作机制是否合理高效情况，包括到服务响应及时性，人员稳定性等情况进行打分： 1、服务团队配置合理、专业素质佳、经验丰富，分工明确、人员稳定性好的得4.1-6分； 2、服务团队配置较为合理、专业素质较佳、经验较为丰富，分工较明确、人员稳定性较好的得2.1-4分； 3、服务团队配置有欠缺、专业素质一般、经验较为一般，分工不明确、人员稳定性一般的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。 注：投标文件中提供相关证明资料并加盖投标人公章，否则不得分。	0-6	4.0	5.0	4.0	4.0
5.1	技术	根据投标人提供的日常法律顾问服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	5.0	7.0	6.0	5.0
5.2	技术	根据投标人提供的信访处理、复查、复核等工作服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	5.0	7.0	6.0	5.0
5.3	技术	根据投标人提供的重大疑难复杂案件服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得4.1-6分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得2.1-4分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	5.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	突发事件的保障措施： 根据投标人提供的突发事件的保障措施，是否能及时组织力量做好各项工作，处理方案是否具有合理性、科学性等进行打分： 1、突发事件保障措施科学、完善、有针对性，能及时组织力量做好各项工作的得4.1-6分； 2、突发事件保障措施较科学、较完善，能组织力量做好各项工作的得2.1-4分； 3、突发事件保障措施笼统，基本能组织力量做好各项工作的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	5.0	4.0	3.0
7	技术	保密制度和保密措施： 根据投标人在服务期间，涉及涉密信息、资料的保密措施以及承诺等进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对涉密数据的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有泄密风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	5.0	4.0	4.0
8	技术	廉洁和守信制度： 根据投标人提供的廉洁和守信制度承诺进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对廉洁和守信的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有廉洁和守信风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	5.0	4.0	4.0
9	技术	质量保证方案： 根据投标人针对本项目的质量保证方案，相关质量保证措施等相关内容的合理性、科学性、完整性等进行打分： 1、质量保障措施、后续服务方案详细完整、考虑周全，服务承诺合理、切实可行的得4.1-6分； 2、质量保障措施、后续服务方案完整，服务承诺合理可行的得2.1-4分； 3、方案笼统，合理性和可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	5.0	4.0	4.0
10	技术	培训方案： 投标人针对本项目提供的法律培训方案，包括但不限于业务指导和技巧培训，根据针对性，可行性、项目匹配性等进行打分： 1、培训方案完整、科学的得3.4-5分； 2、培训方案比较完整，的得1.7-3.3分； 3、培训方案完整性一般，的得0.1-1.6分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-5	3.0	4.0	3.0	2.0
11	技术	售后服务： 根据投标人提供的售后服务、技术支持响应速度是否及时，有无较强的服务便利性及保障能力，是否满足采购人的要求等进行打分： 1、服务便捷能力响应性满足项目实施需求，响应及时，能迅速到达项目实施地，且保障措施有针对性、科学合理、切实可行，对项目实施推进有积极作用的得4.1-6分； 2、基本符合项目实施需求，响应及时，且保障措施较有针对性、科学合理、可行，保障措施基本满足项目实际需求的得2.1-4分； 3、服务便捷能力差，响应不够及时，且保障措施针对性不强、合理性欠缺的得0.1-2分。 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	5.0	3.0	4.0
合计			0-80	46.0	58.0	50.0	44.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：绍兴市信访局2025年度法律事务服务项目（ZJDT-R-25044）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江震天律师事务所	浙江泽大（绍兴）律师事务所	浙江大公律师事务所	浙江德凡律师事务所
1	商务	同类业绩： 投标人提供2022年1月1日至今（以合同签订日期为准）的同类项目业绩，每提供一份合同得1分，最高得2分。 注：投标文件中提供业绩原件的扫描件或复印件加盖投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人： 拟派项目负责人近三年内有被聘请为信访工作专家的，被聘请为区级信访工作专家得1分；被聘请为市级信访工作专家得2分；被聘请为省级及以上信访工作专家的得3分。本项最多得3分。 注：投标文件中提供聘书扫描件或复印件及在职社保证明并加盖投标人公章。	0-3	0.0	0.0	0.0	2.0
3	商务	团队人员： 拟派项目团队人员（不含项目负责人），具有人力资源和社会保障部门颁发的三级律师及以上的得2分/人；四级律师的得1分/人，本项最多得6分。 注：投标文件中提供律师任职资格证书及本单位在职社保证明扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	3.0	3.0	4.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的项目负责人近3年参与办理过的信访事项如：参与信访事项复查复核、不合理诉求认定、信访事项听证评议等：每办理过一件（参与过一次）得2分，本项最多得6分； 注：提供证明材料（例如法律意见书、听证评议文书）扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	0.0	0.0	2.0	2.0
4.2	技术	根据投标人提供的服务团队人员（除项目负责人）的专业素质、技术能力、信访法律服务经验、分工安排和工作机制是否合理高效情况，包括到服务响应及时性，人员稳定性等情况进行打分： 1、服务团队配置合理、专业素质佳、经验丰富，分工明确、人员稳定性好的得4.1-6分； 2、服务团队配置较为合理、专业素质较佳、经验较为丰富，分工较明确、人员稳定性较好的得2.1-4分； 3、服务团队配置有欠缺、专业素质一般、经验较为一般，分工不明确、人员稳定性一般的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。 注：投标文件中提供相关证明材料并加盖投标人公章，否则不得分。	0-6	4.2	3.5	4.3	4.3
5.1	技术	根据投标人提供的日常法律顾问服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	6.2	6.2	6.3	4.2
5.2	技术	根据投标人提供的信访处理、复查、复核等工作服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	6.3	5.1	6.4	5.0
5.3	技术	根据投标人提供的重大疑难复杂案件服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得4.1-6分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得2.1-4分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.2	3.5	4.2	3.6

技术商务资信评分明细表

6	技术	突发事件的保障措施： 根据投标人提供的突发事件的保障措施，是否能及时组织力量做好各项工作，处理方案是否具有合理性、科学性等进行打分： 1、突发事件保障措施科学、完善、有针对性，能及时组织力量做好各项工作的得4.1-6分； 2、突发事件保障措施较科学、较完善，能组织力量做好各项工作的得2.1-4分； 3、突发事件保障措施笼统，基本能组织力量做好各项工作的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.2	4.2	3.8	3.6
7	技术	保密制度和保密措施： 根据投标人在服务期间，涉及涉密信息、资料的保密措施以及承诺等进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对涉密数据的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有泄密风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.2	4.2	4.3	4.3
8	技术	廉洁和守信制度： 根据投标人提供的廉洁和守信制度承诺进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对廉洁和守信的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有廉洁和守信风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.2	4.2	4.3	4.3
9	技术	质量保证方案： 根据投标人针对本项目的质量保证方案，相关质量保证措施等相关内容的合理性、科学性、完整性等进行打分： 1、质量保障措施、后续服务方案详细完整、考虑周全，服务承诺合理、切实可行的得4.1-6分； 2、质量保障措施、后续服务方案完整，服务承诺合理可行的得2.1-4分； 3、方案笼统，合理性和可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.2	4.3	4.2	4.4
10	技术	培训方案： 投标人针对本项目提供的法律培训方案，包括但不限于业务指导和技巧培训，根据针对性，可行性、项目匹配性等进行打分： 1、培训方案完整、科学的得3.4-5分； 2、培训方案比较完整，的得1.7-3.3分； 3、培训方案完整性一般，的得0.1-1.6分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-5	4.3	2.5	3.4	3.6
11	技术	售后服务： 根据投标人提供的售后服务、技术支持响应速度是否及时，有无较强的服务便利性及保障能力，是否满足采购人的要求等进行打分： 1、服务便捷能力响应性满足项目实施需求，响应及时，能迅速到达项目实施地，且保障措施有针对性、科学合理、切实可行，对项目实施推进有积极作用的得4.1-6分； 2、基本符合项目实施需求，响应及时，且保障措施较有针对性、科学合理、可行，保障措施基本满足项目实际需求的得2.1-4分； 3、服务便捷能力差，响应不够及时，且保障措施针对性不强、合理性欠缺的得0.1-2分。 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.2	4.5	4.3	4.2
合计			0-80	51.2	47.2	53.5	47.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：绍兴市信访局2025年度法律事务服务项目（ZJDT-R-25044）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江震天律师事务所	浙江泽大（绍兴）律师事务所	浙江大公律师事务所	浙江德凡律师事务所
1	商务	同类业绩： 投标人提供2022年1月1日至今（以合同签订日期为准）的同类项目业绩，每提供一份合同得1分，最高得2分。 注：投标文件中提供业绩原件的扫描件或复印件加盖投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人： 拟派项目负责人近三年内有被聘请为信访工作专家的，被聘请为区级信访工作专家得1分；被聘请为市级信访工作专家得2分；被聘请为省级及以上信访工作专家的得3分。本项最多得3分。 注：投标文件中提供聘书扫描件或复印件及在职社保证明并加盖投标人公章。	0-3	0.0	0.0	0.0	2.0
3	商务	团队人员： 拟派项目团队人员（不含项目负责人），具有人力资源和社会保障部门颁发的三级律师及以上的得2分/人；四级律师的得1分/人，本项最多得6分。 注：投标文件中提供律师任职资格证书及本单位在职社保证明扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	3.0	3.0	4.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的项目负责人近3年参与办理过的信访事项如：参与信访事项复查复核、不合理诉求认定、信访事项听证评议等：每办理过一件（参与过一次）得2分，本项最多得6分； 注：提供证明材料（例如法律意见书、听证评议文书）扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	0.0	0.0	2.0	2.0
4.2	技术	根据投标人提供的服务团队人员（除项目负责人）的专业素质、技术能力、信访法律服务经验、分工安排和工作机制是否合理高效情况，包括到服务响应及时性，人员稳定性等情况进行打分： 1、服务团队配置合理、专业素质佳、经验丰富，分工明确、人员稳定性好的得4.1-6分； 2、服务团队配置较为合理、专业素质较佳、经验较为丰富，分工较明确、人员稳定性较好的得2.1-4分； 3、服务团队配置有欠缺、专业素质一般、经验较为一般，分工不明确、人员稳定性一般的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。 注：投标文件中提供相关证明资料并加盖投标人公章，否则不得分。	0-6	3.0	2.0	3.0	2.5
5.1	技术	根据投标人提供的日常法律顾问服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	5.0	4.0	5.0	4.0
5.2	技术	根据投标人提供的信访处理、复查、复核等工作服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	5.0	4.5	5.0	4.0
5.3	技术	根据投标人提供的重大疑难复杂案件服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得4.1-6分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得2.1-4分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	3.0	4.0	2.5

技术商务资信评分明细表

6	技术	突发事件的保障措施： 根据投标人提供的突发事件的保障措施，是否能及时组织力量做好各项工作，处理方案是否具有合理性、科学性等进行打分： 1、突发事件保障措施科学、完善、有针对性，能及时组织力量做好各项工作的得4.1-6分； 2、突发事件保障措施较科学、较完善，能组织力量做好各项工作的得2.1-4分； 3、突发事件保障措施笼统，基本能组织力量做好各项工作的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	3.5	4.5	3.0
7	技术	保密制度和保密措施： 根据投标人在服务期间，涉及涉密信息、资料的保密措施以及承诺等进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对涉密数据的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有泄密风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	3.5	4.0	3.5
8	技术	廉洁和守信制度： 根据投标人提供的廉洁和守信制度承诺进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对廉洁和守信的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有廉洁和守信风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.5	3.5	5.0	3.0
9	技术	质量保证方案： 根据投标人针对本项目的质量保证方案，相关质量保证措施等相关内容的合理性、科学性、完整性等进行打分： 1、质量保障措施、后续服务方案详细完整、考虑周全，服务承诺合理、切实可行的得4.1-6分； 2、质量保障措施、后续服务方案完整，服务承诺合理可行的得2.1-4分； 3、方案笼统，合理性和可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.5	3.0	5.0	3.0
10	技术	培训方案： 投标人针对本项目提供的法律培训方案，包括但不限于业务指导和技巧培训，根据针对性，可行性、项目匹配性等进行打分： 1、培训方案完整、科学的得3.4-5分； 2、培训方案比较完整，的得1.7-3.3分； 3、培训方案完整性一般，的得0.1-1.6分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-5	4.0	3.5	4.0	3.5
11	技术	售后服务： 根据投标人提供的售后服务、技术支持响应速度是否及时，有无较强的服务便利性及保障能力，是否满足采购人的要求等进行打分： 1、服务便捷能力响应性满足项目实施需求，响应及时，能迅速到达项目实施地，且保障措施有针对性、科学合理、切实可行，对项目实施推进有积极作用的得4.1-6分； 2、基本符合项目实施需求，响应及时，且保障措施较有针对性、科学合理、可行，保障措施基本满足项目实际需求的得2.1-4分； 3、服务便捷能力差，响应不够及时，且保障措施针对性不强、合理性欠缺的得0.1-2分。 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	3.0	4.5	3.0
合计			0-80	47.0	38.5	52.0	38.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：绍兴市信访局2025年度法律事务服务项目（ZJDT-R-25044）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江震天律师事务所	浙江泽大（绍兴）律师事务所	浙江大公律师事务所	浙江德凡律师事务所
1	商务	同类业绩： 投标人提供2022年1月1日至今（以合同签订日期为准）的同类项目业绩，每提供一份合同得1分，最高得2分。 注：投标文件中提供业绩原件的扫描件或复印件加盖投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人： 拟派项目负责人近三年内有被聘请为信访工作专家的，被聘请为区级信访工作专家得1分；被聘请为市级信访工作专家得2分；被聘请为省级及以上信访工作专家的得3分。本项最多得3分。 注：投标文件中提供聘书扫描件或复印件及在职社保证明并加盖投标人公章。	0-3	0.0	0.0	0.0	2.0
3	商务	团队人员： 拟派项目团队人员（不含项目负责人），具有人力资源和社会保障部门颁发的三级律师及以上的得2分/人；四级律师的得1分/人，本项最多得6分。 注：投标文件中提供律师任职资格证书及本单位在职社保证明扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	3.0	3.0	4.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的项目负责人近3年参与办理过的信访事项如：参与信访事项复查复核、不合理诉求认定、信访事项听证评议等：每办理过一件（参与过一次）得2分，本项最多得6分； 注：提供证明材料（例如法律意见书、听证评议文书）扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	0.0	0.0	2.0	2.0
4.2	技术	根据投标人提供的服务团队人员（除项目负责人）的专业素质、技术能力、信访法律服务经验、分工安排和工作机制是否合理高效情况，包括到服务响应及时性，人员稳定性等情况进行打分： 1、服务团队配置合理、专业素质佳、经验丰富，分工明确、人员稳定性好的得4.1-6分； 2、服务团队配置较为合理、专业素质较佳、经验较为丰富，分工较明确、人员稳定性较好的得2.1-4分； 3、服务团队配置有欠缺、专业素质一般、经验较为一般，分工不明确、人员稳定性一般的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。 注：投标文件中提供相关证明资料并加盖投标人公章，否则不得分。	0-6	3.5	3.5	4.0	4.0
5.1	技术	根据投标人提供的日常法律顾问服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	5.0	5.0	5.0	5.0
5.2	技术	根据投标人提供的信访处理、复查、复核等工作服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	5.0	5.0	5.5	5.0
5.3	技术	根据投标人提供的重大疑难复杂案件服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得4.1-6分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得2.1-4分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	突发事件的保障措施： 根据投标人提供的突发事件的保障措施，是否能及时组织力量做好各项工作，处理方案是否具有合理性、科学性等进行打分： 1、突发事件保障措施科学、完善、有针对性，能及时组织力量做好各项工作的得4.1-6分； 2、突发事件保障措施较科学、较完善，能组织力量做好各项工作的得2.1-4分； 3、突发事件保障措施笼统，基本能组织力量做好各项工作的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	3.5	4.0	4.0	4.0
7	技术	保密制度和保密措施： 根据投标人在服务期间，涉及涉密信息、资料的保密措施以及承诺等进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对涉密数据的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有泄密风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0
8	技术	廉洁和守信制度： 根据投标人提供的廉洁和守信制度承诺进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对廉洁和守信的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有廉洁和守信风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0
9	技术	质量保证方案： 根据投标人针对本项目的质量保证方案，相关质量保证措施等相关内容的合理性、科学性、完整性等进行打分： 1、质量保障措施、后续服务方案详细完整、考虑周全，服务承诺合理、切实可行的得4.1-6分； 2、质量保障措施、后续服务方案完整，服务承诺合理可行的得2.1-4分； 3、方案笼统，合理性和可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0
10	技术	培训方案： 投标人针对本项目提供的法律培训方案，包括但不限于业务指导和技巧培训，根据针对性，可行性、项目匹配性等进行打分： 1、培训方案完整、科学的得3.4-5分； 2、培训方案比较完整，的得1.7-3.3分； 3、培训方案完整性一般，的得0.1-1.6分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.5	3.0
11	技术	售后服务： 根据投标人提供的售后服务、技术支持响应速度是否及时，有无较强的服务便利性及保障能力，是否满足采购人的要求等进行打分： 1、服务便捷能力响应性满足项目实施需求，响应及时，能迅速到达项目实施地，且保障措施有针对性、科学合理、切实可行，对项目实施推进有积极作用的得4.1-6分； 2、基本符合项目实施需求，响应及时，且保障措施较有针对性、科学合理、可行，保障措施基本满足项目实际需求的得2.1-4分； 3、服务便捷能力差，响应不够及时，且保障措施针对性不强、合理性欠缺的得0.1-2分。 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	3.5	3.0	4.5	4.0
合计			0-80	44.5	44.5	50.5	47.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：绍兴市信访局2025年度法律事务服务项目（ZJDT-R-25044）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江震天律师事务所	浙江泽大（绍兴）律师事务所	浙江大公律师事务所	浙江德凡律师事务所
1	商务	同类业绩： 投标人提供2022年1月1日至今（以合同签订日期为准）的同类项目业绩，每提供一份合同得1分，最高得2分。 注：投标文件中提供业绩原件的扫描件或复印件加盖投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人： 拟派项目负责人近三年内有被聘请为信访工作专家的，被聘请为区级信访工作专家得1分；被聘请为市级信访工作专家得2分；被聘请为省级及以上信访工作专家的得3分。本项最多得3分。 注：投标文件中提供聘书扫描件或复印件及在职社保证明并加盖投标人公章。	0-3	0.0	0.0	0.0	2.0
3	商务	团队人员： 拟派项目团队人员（不含项目负责人），具有人力资源和社会保障部门颁发的三级律师及以上的得2分/人；四级律师的得1分/人，本项最多得6分。 注：投标文件中提供律师任职资格证书及本单位在职社保证明扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	3.0	3.0	4.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的项目负责人近3年参与办理过的信访事项如：参与信访事项复查复核、不合理诉求认定、信访事项听证评议等：每办理过一件（参与过一次）得2分，本项最多得6分； 注：提供证明材料（例如法律意见书、听证评议文书）扫描件或复印件并加盖投标人公章。	0-6	0.0	0.0	2.0	2.0
4.2	技术	根据投标人提供的服务团队人员（除项目负责人）的专业素质、技术能力、信访法律服务经验、分工安排和工作机制是否合理高效情况，包括到服务响应及时性，人员稳定性等情况进行打分： 1、服务团队配置合理、专业素质佳、经验丰富，分工明确、人员稳定性好的得4.1-6分； 2、服务团队配置较为合理、专业素质较佳、经验较为丰富，分工较明确、人员稳定性较好的得2.1-4分； 3、服务团队配置有欠缺、专业素质一般、经验较为一般，分工不明确、人员稳定性一般的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。 注：投标文件中提供相关证明资料并加盖投标人公章，否则不得分。	0-6	6.0	6.0	3.0	4.0
5.1	技术	根据投标人提供的日常法律顾问服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	3.0	3.0	3.0	3.0
5.2	技术	根据投标人提供的信访处理、复查、复核等工作服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得6.1-8分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得3.1-6分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-3分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-8	3.0	3.0	3.0	3.0
5.3	技术	根据投标人提供的重大疑难复杂案件服务流程和方案进行打分： 1、方案总体思路清晰、科学合理，方法明确、切实可行的得4.1-6分； 2、方案总体思路清晰，方法明确、具有一定可行性的得2.1-4分； 3、方案总体思路不够清晰，可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	5.0	5.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	突发事件的保障措施： 根据投标人提供的突发事件的保障措施，是否能及时组织力量做好各项工作，处理方案是否具有合理性、科学性等进行打分： 1、突发事件保障措施科学、完善、有针对性，能及时组织力量做好各项工作的得4.1-6分； 2、突发事件保障措施较科学、较完善，能组织力量做好各项工作的得2.1-4分； 3、突发事件保障措施笼统，基本能组织力量做好各项工作的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0
7	技术	保密制度和保密措施： 根据投标人在服务期间，涉及涉密信息、资料的保密措施以及承诺等进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对涉密数据的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有泄密风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0
8	技术	廉洁和守信制度： 根据投标人提供的廉洁和守信制度承诺进行打分： 1、方案严格完整、周密全面，对廉洁和守信的管理有明确的保障措施的得4.1-6分； 2、方案较完整、周密，基本符合采购人需求得2.1-4分； 3、方案内容片面、有廉洁和守信风险，可能会影响项目履约的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0
9	技术	质量保证方案： 根据投标人针对本项目的质量保证方案，相关质量保证措施等相关内容的合理性、科学性、完整性等进行打分： 1、质量保障措施、后续服务方案详细完整、考虑周全，服务承诺合理、切实可行的得4.1-6分； 2、质量保障措施、后续服务方案完整，服务承诺合理可行的得2.1-4分； 3、方案笼统，合理性和可行性欠缺的得0.1-2分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	6.0	6.0	6.0	6.0
10	技术	培训方案： 投标人针对本项目提供的法律培训方案，包括但不限于业务指导和技巧培训，根据针对性，可行性、项目匹配性等进行打分： 1、培训方案完整、科学的得3.4-5分； 2、培训方案比较完整，的得1.7-3.3分； 3、培训方案完整性一般，的得0.1-1.6分； 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0
11	技术	售后服务： 根据投标人提供的售后服务、技术支持响应速度是否及时，有无较强的服务便利性及保障能力，是否满足采购人的要求等进行打分： 1、服务便捷能力响应性满足项目实施需求，响应及时，能迅速到达项目实施地，且保障措施有针对性、科学合理、切实可行，对项目实施推进有积极作用的得4.1-6分； 2、基本符合项目实施需求，响应及时，且保障措施较有针对性、科学合理、可行，保障措施基本满足项目实际需求的得2.1-4分； 3、服务便捷能力差，响应不够及时，且保障措施针对性不强、合理性欠缺的得0.1-2分。 4、明显不符合项目需求或未提供相关材料的不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0
合计			0-80	53.0	54.0	54.0	52.0

专家（签名）：