

## 技术商务评分明细（陈育森）

项目名称：萧山区2025年森林、湿地、草地调查监测暨森林督查项目（MY2025-GK-ZCY002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司	杭州远望林业调查规划设计有限公司
1	商务	投标人具有质量管理体系认证证书，环境管理体系认证证书，职业健康安全管理体系认证证书的，每项得1分，最高得3分。（提供有效期内的证书复印件加盖公章）	0-3	3.0	0.0	3.0
2	商务	投标人在2022年1月1日至今（以合同签订时间为准，若合同无明确签订时间，以合同载明的项目履行起始时间为准）完成过类似业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件加盖公章）	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目的背景分析进行评审，包括对项目背景的认识全面程度、分析理解准确程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0
4	技术	根据投标人对本项目的需求理解进行评审，包括对当地林草湿现状分析理解准确程度，项目目标、任务及内容清晰程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
5	技术	根据投标人针对本项目林草湿图斑监测的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
6	技术	根据投标人针对本项目森林督查工作的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>投标方案中提供或使用主要设备的优劣综合评定对比打分，未提供的不得分。</p> <p>方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分；</p> <p>方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分；</p> <p>方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分；</p> <p>方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分；</p> <p>方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	3.0
8.1	技术	<p>1、项目负责人具有林业相关专业高级及以上职称得3分，中级职称得2分，初级职称得1分。本项最高得3分。</p> <p>注：投标文件中须提供相关证书复印件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	0.0
8.2	技术	<p>2、项目组其他成员（除项目负责人外）：具有林学专业、森林生态学专业、森林经理学专业、地理信息系统专业、森林培育等专业的，每提供一个专业人员得1分，最高得5分。（每人只能计算一个专业，不得重复计算）</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	2.0
8.3	技术	<p>3、拟投入本项目的其他人员（除项目负责人外）具有林业相关专业高级及以上职称的每人得1.5分，具有林业相关专业中级职称的每人得1分，具有林业相关专业初级职称的每人得0.5分，本项最高得3分。</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0
8.4	技术	<p>4、投标人提供的人员配备方案，配备的人员数量具有10人（含）以上的得5分，10人（不含）-5人（含）的得3分，5人（不含）以下的得1分，最高可得5分。</p> <p>注：须提供本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	5.0	3.0
9	技术	<p>根据投标人对本项目的技术重点、难点及风险分析情况进行评审。</p> <p>重点难点应对措施科学、合理的得5分；</p> <p>重点难点应对措施较科学、合理的得4分；</p> <p>重点难点应对措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	3.0
10	技术	<p>根据投标人对本项目的解决问题、规避风险措施等进行评审。</p> <p>解决问题、规避风险措施科学、合理的得5分；</p> <p>解决问题、规避风险措施较科学、合理的得4分；</p> <p>解决问题、规避风险措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>解决问题、规避风险措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>解决问题、规避风险措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
11	技术	<p>根据投标人针对工作进度安排及保证措施等进行评审。</p> <p>方案合理，针对性强的得5分；</p> <p>方案较合理，针对性较明确得4分；</p> <p>方案合理性一般，针对性不够明确的得3分；</p> <p>方案有欠缺、不够详细的得2分；</p> <p>方案不合理、不符合该项目的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
12	技术	<p>根据投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定：</p> <p>质量保证措施科学、合理的得5分；</p> <p>质量保证措施较科学、合理的得4分；</p> <p>质量保证措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>质量保证措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	根据投标人针对本项目的售后服务方案（包括服务保障措施、售后服务承诺及维护人员安排等）综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
14	技术	根据本项目情况提出合理化、优化的建议，未提供的不得分。 合理化建议科学合理的得5分； 合理化建议科学性合理性较好的得4分； 合理化建议较科学合理的得3分； 合理化建议基本科学合理的得2分； 合理化建议不科学合理的得1分； 未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
15	技术	投标人对本项目在服务过程中安全文明作业的可行性、有效性等综合评定： 措施针对性、可实施性强得5分； 措施针对性、可实施性较强得4分； 措施基本满足项目需求得3分； 措施存在缺陷得2分； 措施有严重缺陷或与本项目不匹配的得1分； 未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
16	技术	根据投标人针对本项目的数据保密措施（包括数据档案管理、保密管理等）综合评定： 成果保密管理措施科学、合理的得5分； 成果保密管理措施较科学、合理的得4分； 成果保密管理措施基本科学、合理的得3分； 成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分； 成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
17	技术	根据投标人对应急预案（包括重要或突发事件应急预案、应急响应时间等）相应的措施。 应急预案及相应的措施科学合理的得5分； 应急预案及相应的措施较科学合理的得4分； 应急预案及相应的措施基本科学合理的得3分； 应急预案及相应的措施不够科学合理的得2分。 应急预案及相应的存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0
合计			0-90	71.0	59.0	55.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（杨树涛）

项目名称：萧山区2025年森林、湿地、草地调查监测暨森林督查项目（MY2025-GK-ZCY002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司	杭州远望林业调查规划设计有限公司
1	商务	投标人具有质量管理体系认证证书，环境管理体系认证证书，职业健康安全管理体系认证证书的，每项得1分，最高得3分。（提供有效期内的证书复印件加盖公章）	0-3	3.0	0.0	3.0
2	商务	投标人在2022年1月1日至今（以合同签订时间为准，若合同无明确签订时间，以合同载明的项目履行起始时间为准）完成过类似业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件加盖公章）	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目的背景分析进行评审，包括对项目背景的认识全面程度、分析理解准确程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
4	技术	根据投标人对本项目的需求理解进行评审，包括对当地林草湿现状分析理解准确程度，项目目标、任务及内容清晰程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	3.0
5	技术	根据投标人针对本项目林草湿图斑监测的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0
6	技术	根据投标人针对本项目森林督查工作的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>投标方案中提供或使用主要设备的优劣综合评定对比打分，未提供的不得分。</p> <p>方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分；</p> <p>方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分；</p> <p>方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分；</p> <p>方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分；</p> <p>方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0
8.1	技术	<p>1、项目负责人具有林业相关专业高级及以上职称得3分，中级职称得2分，初级职称得1分。本项最高得3分。</p> <p>注：投标文件中须提供相关证书复印件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	0.0
8.2	技术	<p>2、项目组其他成员（除项目负责人外）：具有林学专业、森林生态学专业、森林经理学专业、地理信息系统专业、森林培育等专业的，每提供一个专业人员得1分，最高得5分。（每人只能计算一个专业，不得重复计算）</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	2.0
8.3	技术	<p>3、拟投入本项目的其他人员（除项目负责人外）具有林业相关专业高级及以上职称的每人得1.5分，具有林业相关专业中级职称的每人得1分，具有林业相关专业初级职称的每人得0.5分，本项最高得3分。</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0
8.4	技术	<p>4、投标人提供的人员配备方案，配备的人员数量具有10人（含）以上的得5分，10人（不含）-5人（含）的得3分，5人（不含）以下的得1分，最高可得5分。</p> <p>注：须提供本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	5.0	3.0
9	技术	<p>根据投标人对本项目的技术重点、难点及风险分析情况进行评审。</p> <p>重点难点应对措施科学、合理的得5分；</p> <p>重点难点应对措施较科学、合理的得4分；</p> <p>重点难点应对措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	2.0
10	技术	<p>根据投标人对本项目的解决问题、规避风险措施等进行评审。</p> <p>解决问题、规避风险措施科学、合理的得5分；</p> <p>解决问题、规避风险措施较科学、合理的得4分；</p> <p>解决问题、规避风险措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>解决问题、规避风险措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>解决问题、规避风险措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
11	技术	<p>根据投标人针对工作进度安排及保证措施等进行评审。</p> <p>方案合理，针对性强的得5分；</p> <p>方案较合理，针对性较明确得4分；</p> <p>方案合理性一般，针对性不够明确的得3分；</p> <p>方案有欠缺、不够详细的得2分；</p> <p>方案不合理、不符合该项目的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	4.0
12	技术	<p>根据投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定：</p> <p>质量保证措施科学、合理的得5分；</p> <p>质量保证措施较科学、合理的得4分；</p> <p>质量保证措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>质量保证措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	根据投标人针对本项目的售后服务方案（包括服务保障措施、售后服务承诺及维护人员安排等）综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0
14	技术	根据本项目情况提出合理化、优化的建议，未提供的不得分。 合理化建议科学合理的得5分； 合理化建议科学性合理性较好的得4分； 合理化建议较科学合理的得3分； 合理化建议基本科学合理的得2分； 合理化建议不科学合理的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
15	技术	投标人对本项目在服务过程中安全文明作业的可行性、有效性等综合评定： 措施针对性、可实施性强得5分； 措施针对性、可实施性较强得4分； 措施基本满足项目需求得3分； 措施存在缺陷得2分； 措施有严重缺陷或与本项目不匹配的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
16	技术	根据投标人针对本项目的数据保密措施（包括数据档案管理、保密管理等）综合评定： 成果保密管理措施科学、合理的得5分； 成果保密管理措施较科学、合理的得4分； 成果保密管理措施基本科学、合理的得3分； 成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分； 成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0
17	技术	根据投标人对应急预案（包括重要或突发事件应急预案、应急响应时间等）相应的措施。 应急预案及相应的措施科学合理的得5分； 应急预案及相应的措施较科学合理的得4分； 应急预案及相应的措施基本科学合理的得3分； 应急预案及相应的措施不够科学合理的得2分。 应急预案及相应的存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
合计			0-90	78.0	61.0	52.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（方加坤）

项目名称：萧山区2025年森林、湿地、草地调查监测暨森林督查项目（MY2025-GK-ZCY002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司	杭州远望林业调查规划设计有限公司
1	商务	投标人具有质量管理体系认证证书，环境管理体系认证证书，职业健康安全管理体系认证证书的，每项得1分，最高得3分。（提供有效期内的证书复印件加盖公章）	0-3	3.0	0.0	3.0
2	商务	投标人在2022年1月1日至今（以合同签订时间为准，若合同无明确签订时间，以合同载明的项目履行起始时间为准）完成过类似业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件加盖公章）	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目的背景分析进行评审，包括对项目背景的认识全面程度、分析理解准确程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
4	技术	根据投标人对本项目的需求理解进行评审，包括对当地林草湿现状分析理解准确程度，项目目标、任务及内容清晰程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
5	技术	根据投标人针对本项目林草湿图斑监测的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
6	技术	根据投标人针对本项目森林督查工作的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>投标方案中提供或使用主要设备的优劣综合评定对比打分，未提供的不得分。</p> <p>方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分；</p> <p>方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分；</p> <p>方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分；</p> <p>方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分；</p> <p>方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0
8.1	技术	<p>1、项目负责人具有林业相关专业高级及以上职称得3分，中级职称得2分，初级职称得1分。本项最高得3分。</p> <p>注：投标文件中须提供相关证书复印件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	0.0
8.2	技术	<p>2、项目组其他成员（除项目负责人外）：具有林学专业、森林生态学专业、森林经理学专业、地理信息系统专业、森林培育等专业的，每提供一个专业人员得1分，最高得5分。（每人只能计算一个专业，不得重复计算）</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	2.0
8.3	技术	<p>3、拟投入本项目的其他人员（除项目负责人外）具有林业相关专业高级及以上职称的每人得1.5分，具有林业相关专业中级职称的每人得1分，具有林业相关专业初级职称的每人得0.5分，本项最高得3分。</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0
8.4	技术	<p>4、投标人提供的人员配备方案，配备的人员数量具有10人（含）以上的得5分，10人（不含）-5人（含）的得3分，5人（不含）以下的得1分，最高可得5分。</p> <p>注：须提供本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	5.0	3.0
9	技术	<p>根据投标人对本项目的技术重点、难点及风险分析情况进行评审。</p> <p>重点难点应对措施科学、合理的得5分；</p> <p>重点难点应对措施较科学、合理的得4分；</p> <p>重点难点应对措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	3.0
10	技术	<p>根据投标人对本项目的解决问题、规避风险措施等进行评审。</p> <p>解决问题、规避风险措施科学、合理的得5分；</p> <p>解决问题、规避风险措施较科学、合理的得4分；</p> <p>解决问题、规避风险措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>解决问题、规避风险措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>解决问题、规避风险措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
11	技术	<p>根据投标人针对工作进度安排及保证措施等进行评审。</p> <p>方案合理，针对性强的得5分；</p> <p>方案较合理，针对性较明确得4分；</p> <p>方案合理性一般，针对性不够明确的得3分；</p> <p>方案有欠缺、不够详细的得2分；</p> <p>方案不合理、不符合该项目的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	3.0
12	技术	<p>根据投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定：</p> <p>质量保证措施科学、合理的得5分；</p> <p>质量保证措施较科学、合理的得4分；</p> <p>质量保证措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>质量保证措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	根据投标人针对本项目的售后服务方案（包括服务保障措施、售后服务承诺及维护人员安排等）综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
14	技术	根据本项目情况提出合理化、优化的建议，未提供的不得分。 合理化建议科学合理的得5分； 合理化建议科学性合理性较好的得4分； 合理化建议较科学合理的得3分； 合理化建议基本科学合理的得2分； 合理化建议不科学合理的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
15	技术	投标人对本项目在服务过程中安全文明作业的可行性、有效性等综合评定： 措施针对性、可实施性强得5分； 措施针对性、可实施性较强得4分； 措施基本满足项目需求得3分； 措施存在缺陷得2分； 措施有严重缺陷或与本项目不匹配的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
16	技术	根据投标人针对本项目的数据保密措施（包括数据档案管理、保密管理等）综合评定： 成果保密管理措施科学、合理的得5分； 成果保密管理措施较科学、合理的得4分； 成果保密管理措施基本科学、合理的得3分； 成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分； 成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
17	技术	根据投标人对应急预案（包括重要或突发事件应急预案、应急响应时间等）相应的措施。 应急预案及相应的措施科学合理的得5分； 应急预案及相应的措施较科学合理的得4分； 应急预案及相应的措施基本科学合理的得3分； 应急预案及相应的措施不够科学合理的得2分。 应急预案及相应的存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
合计			0-90	77.0	60.0	54.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（傅佳良）

项目名称：萧山区2025年森林、湿地、草地调查监测暨森林督查项目（MY2025-GK-ZCY002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司	杭州远望林业调查规划设计有限公司
1	商务	投标人具有质量管理体系认证证书，环境管理体系认证证书，职业健康安全管理体系认证证书的，每项得1分，最高得3分。（提供有效期内的证书复印件加盖公章）	0-3	3.0	0.0	3.0
2	商务	投标人在2022年1月1日至今（以合同签订时间为准，若合同无明确签订时间，以合同载明的项目履行起始时间为准）完成过类似业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件加盖公章）	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目的背景分析进行评审，包括对项目背景的认识全面程度、分析理解准确程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
4	技术	根据投标人对本项目的需求理解进行评审，包括对当地林草湿现状分析理解准确程度，项目目标、任务及内容清晰程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
5	技术	根据投标人针对本项目林草湿图斑监测的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0
6	技术	根据投标人针对本项目森林督查工作的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>投标方案中提供或使用主要设备的优劣综合评定对比打分，未提供的不得分。</p> <p>方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分；</p> <p>方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分；</p> <p>方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分；</p> <p>方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分；</p> <p>方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	4.0	3.0
8.1	技术	<p>1、项目负责人具有林业相关专业高级及以上职称得3分，中级职称得2分，初级职称得1分。本项最高得3分。</p> <p>注：投标文件中须提供相关证书复印件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	0.0
8.2	技术	<p>2、项目组其他成员（除项目负责人外）：具有林学专业、森林生态学专业、森林经理学专业、地理信息系统专业、森林培育等专业的，每提供一个专业人员得1分，最高得5分。（每人只能计算一个专业，不得重复计算）</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	2.0
8.3	技术	<p>3、拟投入本项目的其他人员（除项目负责人外）具有林业相关专业高级及以上职称的每人得1.5分，具有林业相关专业中级职称的每人得1分，具有林业相关专业初级职称的每人得0.5分，本项最高得3分。</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0
8.4	技术	<p>4、投标人提供的人员配备方案，配备的人员数量具有10人（含）以上的得5分，10人（不含）-5人（含）的得3分，5人（不含）以下的得1分，最高可得5分。</p> <p>注：须提供本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	5.0	3.0
9	技术	<p>根据投标人对本项目的技术重点、难点及风险分析情况进行评审。</p> <p>重点难点应对措施科学、合理的得5分；</p> <p>重点难点应对措施较科学、合理的得4分；</p> <p>重点难点应对措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	2.0
10	技术	<p>根据投标人对本项目的解决问题、规避风险措施等进行评审。</p> <p>解决问题、规避风险措施科学、合理的得5分；</p> <p>解决问题、规避风险措施较科学、合理的得4分；</p> <p>解决问题、规避风险措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>解决问题、规避风险措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>解决问题、规避风险措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	3.0	3.0	2.0
11	技术	<p>根据投标人针对工作进度安排及保证措施等进行评审。</p> <p>方案合理，针对性强的得5分；</p> <p>方案较合理，针对性较明确得4分；</p> <p>方案合理性一般，针对性不够明确的得3分；</p> <p>方案有欠缺、不够详细的得2分；</p> <p>方案不合理、不符合该项目的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	2.0	4.0
12	技术	<p>根据投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定：</p> <p>质量保证措施科学、合理的得5分；</p> <p>质量保证措施较科学、合理的得4分；</p> <p>质量保证措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>质量保证措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	根据投标人针对本项目的售后服务方案（包括服务保障措施、售后服务承诺及维护人员安排等）综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	4.0	3.0
14	技术	根据本项目情况提出合理化、优化的建议，未提供的不得分。 合理化建议科学合理的得5分； 合理化建议科学性合理性较好的得4分； 合理化建议较科学合理的得3分； 合理化建议基本科学合理的得2分； 合理化建议不科学合理的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0
15	技术	投标人对本项目在服务过程中安全文明作业的可行性、有效性等综合评定： 措施针对性、可实施性强得5分； 措施针对性、可实施性较强得4分； 措施基本满足项目需求得3分； 措施存在缺陷得2分； 措施有严重缺陷或与本项目不匹配的得1分； 未提供不得分。	0-5	3.0	2.0	3.0
16	技术	根据投标人针对本项目的数据保密措施（包括数据档案管理、保密管理等）综合评定： 成果保密管理措施科学、合理的得5分； 成果保密管理措施较科学、合理的得4分； 成果保密管理措施基本科学、合理的得3分； 成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分； 成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	3.0	4.0
17	技术	根据投标人对应急预案（包括重要或突发事件应急预案、应急响应时间等）相应的措施。 应急预案及相应的措施科学合理的得5分； 应急预案及相应的措施较科学合理的得4分； 应急预案及相应的措施基本科学合理的得3分； 应急预案及相应的措施不够科学合理的得2分。 应急预案及相应的存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0
合计			0-90	74.0	58.0	52.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（傅维仙）

项目名称：萧山区2025年森林、湿地、草地调查监测暨森林督查项目（MY2025-GK-ZCY002）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江华东林业工程咨询设计有限公司	浙江省林业勘测规划设计有限公司	杭州远望林业调查规划设计有限公司
1	商务	投标人具有质量管理体系认证证书，环境管理体系认证证书，职业健康安全管理体系认证证书的，每项得1分，最高得3分。（提供有效期内的证书复印件加盖公章）	0-3	3.0	0.0	3.0
2	商务	投标人在2022年1月1日至今（以合同签订时间为准，若合同无明确签订时间，以合同载明的项目履行起始时间为准）完成过类似业绩的，每提供一个得0.5分，最高得1分。（提供合同复印件加盖公章）	0-1	1.0	1.0	1.0
3	技术	根据投标人对本项目的背景分析进行评审，包括对项目背景的认识全面程度、分析理解准确程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	3.0
4	技术	根据投标人对本项目的需求理解进行评审，包括对当地林草湿现状分析理解准确程度，项目目标、任务及内容清晰程度等。 理解深刻、重点明确、难点分析到位的得5分； 理解比较深刻、重点比较明确、难点分析较到位的得4分； 理解程度有所不足、重难点分析较为欠缺的得3分； 理解程度不足、重难点欠缺的得2分； 对本项目缺乏充分认知的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	4.0
5	技术	根据投标人针对本项目林草湿图斑监测的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	4.0
6	技术	根据投标人针对本项目森林督查工作的技术方案进行评审。 方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分； 方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分； 方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分； 方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分； 方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	<p>投标方案中提供或使用主要设备的优劣综合评定对比打分，未提供的不得分。</p> <p>方案合理，内容完整，条理清晰，具有较强的科学性和可操作性的得5分；</p> <p>方案较为合理，内容较完整，结构较清晰，具备一定的科学性和可操作性的得4分；</p> <p>方案基本合理，内容基本完整，结构基本清晰，具备一定的可操作性的得3分；</p> <p>方案不够完善，部分内容缺失，逻辑性不强的得2分；</p> <p>方案内容严重缺失，逻辑不清，可行性差的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	4.0	3.0	3.0
8.1	技术	<p>1、项目负责人具有林业相关专业高级及以上职称得3分，中级职称得2分，初级职称得1分。本项最高得3分。</p> <p>注：投标文件中须提供相关证书复印件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	0.0
8.2	技术	<p>2、项目组其他成员（除项目负责人外）：具有林学专业、森林生态学专业、森林经理学专业、地理信息系统专业、森林培育等专业的，每提供一个专业人员得1分，最高得5分。（每人只能计算一个专业，不得重复计算）</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	2.0
8.3	技术	<p>3、拟投入本项目的其他人员（除项目负责人外）具有林业相关专业高级及以上职称的每人得1.5分，具有林业相关专业中级职称的每人得1分，具有林业相关专业初级职称的每人得0.5分，本项最高得3分。</p> <p>注：提供相关证书扫描件及本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-3	3.0	3.0	3.0
8.4	技术	<p>4、投标人提供的人员配备方案，配备的人员数量具有10人（含）以上的得5分，10人（不含）-5人（含）的得3分，5人（不含）以下的得1分，最高可得5分。</p> <p>注：须提供本单位为该人员缴纳的开标当月前3个月中的任意一个月社保证明加盖公章，否则不得分。</p>	0-5	5.0	5.0	3.0
9	技术	<p>根据投标人对本项目的技术重点、难点及风险分析情况进行评审。</p> <p>重点难点应对措施科学、合理的得5分；</p> <p>重点难点应对措施较科学、合理的得4分；</p> <p>重点难点应对措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>重点难点应对措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>重点难点应对措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	3.0
10	技术	<p>根据投标人对本项目的解决问题、规避风险措施等进行评审。</p> <p>解决问题、规避风险措施科学、合理的得5分；</p> <p>解决问题、规避风险措施较科学、合理的得4分；</p> <p>解决问题、规避风险措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>解决问题、规避风险措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>解决问题、规避风险措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	3.0
11	技术	<p>根据投标人针对工作进度安排及保证措施等进行评审。</p> <p>方案合理，针对性强的得5分；</p> <p>方案较合理，针对性较明确得4分；</p> <p>方案合理性一般，针对性不够明确的得3分；</p> <p>方案有欠缺、不够详细的得2分；</p> <p>方案不合理、不符合该项目的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	5.0	3.0	3.0
12	技术	<p>根据投标人针对本项目提供的质量保证措施综合评定：</p> <p>质量保证措施科学、合理的得5分；</p> <p>质量保证措施较科学、合理的得4分；</p> <p>质量保证措施基本科学、合理的得3分；</p> <p>质量保证措施与项目匹配度一般的得2分；</p> <p>质量保证措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分；</p> <p>未提供不得分。</p>	0-5	5.0	4.0	3.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	根据投标人针对本项目的售后服务方案（包括服务保障措施、售后服务承诺及维护人员安排等）综合评定： 服务承诺措施科学、合理的得5分； 服务承诺措施较科学、合理的得4分； 服务承诺措施基本科学、合理的得3分； 服务承诺措施与项目匹配度一般的得2分； 服务承诺措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	3.0
14	技术	根据本项目情况提出合理化、优化的建议，未提供的不得分。 合理化建议科学合理的得5分； 合理化建议科学性合理性较好的得4分； 合理化建议较科学合理的得3分； 合理化建议基本科学合理的得2分； 合理化建议不科学合理的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	3.0
15	技术	投标人对本项目在服务过程中安全文明作业的可行性、有效性等综合评定： 措施针对性、可实施性强得5分； 措施针对性、可实施性较强得4分； 措施基本满足项目需求得3分； 措施存在缺陷得2分； 措施有严重缺陷或与本项目不匹配的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	3.0
16	技术	根据投标人针对本项目的数据保密措施（包括数据档案管理、保密管理等）综合评定： 成果保密管理措施科学、合理的得5分； 成果保密管理措施较科学、合理的得4分； 成果保密管理措施基本科学、合理的得3分； 成果保密管理措施与项目匹配度一般的得2分； 成果保密管理措施存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	4.0
17	技术	根据投标人对应急预案（包括重要或突发事件应急预案、应急响应时间等）相应的措施。 应急预案及相应的措施科学合理的得5分； 应急预案及相应的措施较科学合理的得4分； 应急预案及相应的措施基本科学合理的得3分； 应急预案及相应的措施不够科学合理的得2分。 应急预案及相应的存在欠缺、瑕疵严重的得1分； 未提供不得分。	0-5	5.0	4.0	4.0
合计			0-90	89.0	69.0	58.0

专家（签名）：