

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：长河街道2025年防范电信网络诈骗预警劝阻第三方服务项目（FYC022506-12）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江国晟安保服务有限公司	浙江军杰安保服务有限公司	杭州禾和物业管理有限公司	蓝鹏（浙江）安保服务有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日（含）以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目成功案例，每提供一个案例得0.5分，得分最高不超过1分。 注：响应文件中应提供：完整合同扫描件，合同内容无法体现项目特征的须另行提供业主证明材料，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	认证体系：投标人具有质量管理体系、环境管理体系、职业健康安全管理体系认证证书，且证书在有效期内的，每个得1分，本项最高得3分。 注：响应文件中应提供：须同时提供有效证书复印件和全国认证认可信息公共服务平台网站 http://www.cnca.gov.cn /查询页面截图复印件，并加盖投标人公章，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	0.0
3.1	商务	3.1项目负责人： ①年龄35（含）以下得1分； ②专科及以上学历得1分； ③退役军人得1分； ④具有保安员证书得1分； ⑤具有同类项目经验的得1分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明、身份证、学历证明、退役军人证明、保安员证和经验说明或合同复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	0.0
3.2.1	商务	①拟投入本项目的人员中具有三级及以上保安师资格证书的，每提供一个得1分，最多得4分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明和保安人员证书复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-4	4.0	0.0	0.0	0.0
3.2.2	商务	②承诺为拟投入人员缴纳社保证明的得2分，提供承诺书（格式自拟），否则不得分。 注：响应文件中应提供：承诺函（格式自拟）并加投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	0.0	2.0
3.2.3	商务	③承诺拟投入本项目的人员中退伍军人比例占总人数20%-25%，得2分，退伍军人比例占总人数25%-30%，得3分，退伍军人比例占总人数30%以上，得5分。 注：响应文件中应提供：退伍军人证明或承诺书（格式自拟），不提供不得分。	0-5	5.0	0.0	0.0	5.0
4.1	技术	对本项目各工作的特性情况了解程度； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	3.0	2.0	2.0
4.2	技术	针对本项目的实施方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	3.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

4.3	技术	针对本项目提出的解决方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	3.0	2.0	2.0
4.4	技术	针对本项目管理服务措施到位情况； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	3.0	2.0	2.0
4.5	技术	针对本项目管理服务提出管理手段； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	3.0	2.0	2.0
5.1	技术	有比较完善的组织架构； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
5.2	技术	能清晰简练地列出主要管理流程，包括运作流程、激励机制、监督机制、自我约束机制、信息反馈及处理等机制； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
5.3	技术	有阶段性的工作计划，经常性组织管理专业培训，保证服务质量； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
5.4	技术	有较好、合理的保障任务措施。 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	1.0	1.0	1.0
6.1	技术	对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况； 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	与执法部门有良好的联动、联勤、联岗机制。 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0	1.0
7.1	技术	根据投标人各项公众制度、内部岗位责任制度、管理运作制度、考核制度及标准等，由评委酌情打分。 计划全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2.5分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差或不提供，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	1.0	1.0
7.2	技术	根据员工培训计划及质量保证措施的完善性、合理性，由评委酌情打分。 根据本项目的要求，提供的服务质量目标详细，保证措施合理、可行，得3分； 目标基本满足项目要求，保证措施较合理可行，得2.5分。 目标简单，保证措施基本合理，有一定的可行性，得2分。 目标与本项目要求有差距，保证措施合理性、可行性较差的，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	1.0	1.0
8	技术	突发事件的应急措施：对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况，根据投标人提供的处理突发事件应急预案的合理性（1分）、可行性（1分）、针对性（1分）分别进行打分，每项内容合理且全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	1.0	1.0
9	商务	同城协助的能力：对本项目提供的人力、设备、技术等支持是否及时、充足。 方案有很强的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得5分； 方案有良好的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得4分； 提供的服务方案基本可行，有覆盖面，比较符合项目情况，得3分。 提供的服务方案有欠缺，合理性、可行性较差的，承诺响应不及时得2分。 提供的服务方案较差，合理性、可行性较差的，承诺响应无承诺的得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	1.0
10	技术	针对本项目的合理化、优化建议：根据投标人提供的对本项目的理解，结合自身专业优势，提出的合理化建议，根据其提出的建议的可行性、有效性等方面进行打分。 建议书合理可行且符合项目需求的得3分； 建议书基本可行且基本符合项目需求得2分； 建议书可行很差且基本符合项目需求得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-3	3.0	2.0	1.0	1.0
11	技术	人员配备是否合理，对采购人的人员配置情况是否符合采购需求，特别是人员配置情况。拟担任本项目总负责人和其他人员是否具有类似项目实施经验，项目总负责人是否具有调动投标人各项资源能力；安排参与项目的专业人员素质、技术能力、专业分布、经验等情况。 人员管理模式是否合理、切实可行（0-2分）； 人员管理模式是否符合本项目招标需求（0-2分）。 人员管理模式是否精准、全面、考虑周全（0-2分）。 每项内容合理且全面的得2分，基本合理部分全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容不得分。	0-6	5.0	4.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

12	商务	服务承诺和特色服务情况：服务承诺和特色服务情况：是否给出服务和承诺，程度如何；对后续服务等方面的服务承诺，以及其他特色服务和响应措施等情况进行打分。 方案完整、合理、可行性强，能完全满足用户实际要求，得5分； 方案完整、可行性良好，大体上符合用户实际要求，得4分； 方案简单、可行性一般，基本上符合用户实际要求，得3分； 方案简单、可行性一般，基本不符合用户实际要求，得2分； 方案内容有欠缺，可行性较差且不符合用户实际要求，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	5.0	4.0	3.0	2.0
合计			0-90	85.0	55.0	41.0	37.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：长河街道2025年防范电信网络诈骗预警劝阻第三方服务项目（FYC022506-12）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江国晟安保服务有限公司	浙江军杰安保服务有限公司	杭州禾和物业管理有限公司	蓝鹏（浙江）安保服务有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日（含）以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目成功案例，每提供一个案例得0.5分，得分最高不超过1分。 注：响应文件中应提供：完整合同扫描件，合同内容无法体现项目特征的须另行提供业主证明材料，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	认证体系：投标人具有质量管理体系、环境管理体系、职业健康安全管理体系认证证书，且证书在有效期内的，每个得1分，本项最高得3分。 注：响应文件中应提供：须同时提供有效证书复印件和全国认证认可信息公共服务平台网站 http://www.cnca.gov.cn /查询页面截图复印件，并加盖投标人公章，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	0.0
3.1	商务	3.1项目负责人： ①年龄35（含）以下得1分； ②专科及以上学历得1分； ③退役军人得1分； ④具有保安员证书得1分； ⑤具有同类项目经验的得1分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明、身份证、学历证明、退役军人证明、保安员证和经验说明或合同复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	0.0
3.2.1	商务	①拟投入本项目的人员中具有三级及以上保安师资格证书的，每提供一个得1分，最多得4分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明和保安人员证书复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-4	4.0	0.0	0.0	0.0
3.2.2	商务	②承诺为拟投入人员缴纳社保证明的得2分，提供承诺书（格式自拟），否则不得分。 注：响应文件中应提供：承诺函（格式自拟）并加投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	0.0	2.0
3.2.3	商务	③承诺拟投入本项目的人员中退伍军人比例占总人数20%-25%，得2分，退伍军人比例占总人数25%-30%，得3分，退伍军人比例占总人数30%以上，得5分。 注：响应文件中应提供：退伍军人证明或承诺书（格式自拟），不提供不得分。	0-5	5.0	0.0	0.0	5.0
4.1	技术	对本项目各工作的特性情况了解程度； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	2.0	2.0	2.0
4.2	技术	针对本项目的实施方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	2.0	1.0	1.0

技术商务资信评分明细表

4.3	技术	针对本项目提出的解决方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	3.0	1.0	1.0
4.4	技术	针对本项目管理服务措施到位情况； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	2.0
4.5	技术	针对本项目管理服务提出管理手段； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	2.0	1.0	1.0
5.1	技术	有比较完善的组织架构； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	1.0	1.0
5.2	技术	能清晰简练地列出主要管理流程，包括运作流程、激励机制、监督机制、自我约束机制、信息反馈及处理等机制； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	1.0	1.0
5.3	技术	有阶段性的工作计划，经常性组织管理专业培训，保证服务质量； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	1.0	1.0
5.4	技术	有较好、合理的保障任务措施。 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
6.1	技术	对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况； 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	与执法部门有良好的联动、联勤、联岗机制。 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0
7.1	技术	根据投标人各项公众制度、内部岗位责任制度、管理运作制度、考核制度及标准等，由评委酌情打分。 计划全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2.5分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差或不提供，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
7.2	技术	根据员工培训计划及质量保证措施的完善性、合理性，由评委酌情打分。 根据本项目的要求，提供的服务质量目标详细，保证措施合理、可行，得3分； 目标基本满足项目要求，保证措施较合理可行，得2.5分。 目标简单，保证措施基本合理，有一定的可行性，得2分。 目标与本项目要求有差距，保证措施合理性、可行性较差的，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	1.0	2.0
8	技术	突发事件的应急措施：对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况，根据投标人提供的处理突发事件应急预案的合理性（1分）、可行性（1分）、针对性（1分）分别进行打分，每项内容合理且全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	1.0	2.0
9	商务	同城协助的能力：对本项目提供的人力、设备、技术等支持是否及时、充足。 方案有很强的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得5分； 方案有良好的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得4分； 提供的服务方案基本可行，有覆盖面，比较符合项目情况，得3分。 提供的服务方案有欠缺，合理性、可行性较差的，承诺响应不及时的得2分。 提供的服务方案较差，合理性、可行性较差的，承诺响应无承诺的得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	3.0	2.0	2.0
10	技术	针对本项目的合理化、优化建议：根据投标人提供的对本项目的理解，结合自身专业优势，提出的合理化建议，根据其提出的建议的可行性、有效性等方面进行打分。 建议书合理可行且符合项目需求的得3分； 建议书基本可行且基本符合项目需求得2分； 建议书可行很差且基本符合项目需求得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0	1.0
11	技术	人员配备是否合理，对采购人的人员配置情况是否符合采购需求，特别是人员配置情况。拟担任本项目总负责人和其他人员是否具有类似项目实施经验，项目总负责人是否具有调动投标人各项资源能力；安排参与项目的专业人员素质、技术能力、专业分布、经验等情况。 人员管理模式是否合理、切实可行（0-2分）； 人员管理模式是否符合本项目招标需求（0-2分）。 人员管理模式是否精准、全面、考虑周全（0-2分）。 每项内容合理且全面的得2分，基本合理部分全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容不得分。	0-6	5.0	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

12	商务	服务承诺和特色服务情况：服务承诺和特色服务情况：是否给出服务和承诺，程度如何；对后续服务等方面的服务承诺，以及其他特色服务和响应措施等情况进行打分。 方案完整、合理、可行性强，能完全满足用户实际要求，得5分； 方案完整、可行性良好，大体上符合用户实际要求，得4分； 方案简单、可行性一般，基本上符合用户实际要求，得3分； 方案简单、可行性一般，基本不符合用户实际要求，得2分； 方案内容有欠缺，可行性较差且不符合用户实际要求，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	4.0	1.0	3.0
合计			0-90	71.0	53.0	36.0	39.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：长河街道2025年防范电信网络诈骗预警劝阻第三方服务项目（FYC022506-12）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江国晟安保服务有限公司	浙江军杰安保服务有限公司	杭州禾和物业管理有限公司	蓝鹏（浙江）安保服务有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日（含）以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目成功案例，每提供一个案例得0.5分，得分最高不超过1分。 注：响应文件中应提供：完整合同扫描件，合同内容无法体现项目特征的须另行提供业主证明材料，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	认证体系：投标人具有质量管理体系、环境管理体系、职业健康安全管理体系认证证书，且证书在有效期内的，每个得1分，本项最高得3分。 注：响应文件中应提供：须同时提供有效证书复印件和全国认证认可信息公共服务平台网站 http://www.cnca.gov.cn /查询页面截图复印件，并加盖投标人公章，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	0.0
3.1	商务	3.1项目负责人： ①年龄35（含）以下得1分； ②专科及以上学历得1分； ③退役军人得1分； ④具有保安员证书得1分； ⑤具有同类项目经验的得1分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明、身份证、学历证明、退役军人证明、保安员证和经验说明或合同复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	0.0
3.2.1	商务	①拟投入本项目的人员中具有三级及以上保安师资格证书的，每提供一个得1分，最多得4分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明和保安人员证书复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-4	4.0	0.0	0.0	0.0
3.2.2	商务	②承诺为拟投入人员缴纳社保证明的得2分，提供承诺书（格式自拟），否则不得分。 注：响应文件中应提供：承诺函（格式自拟）并加投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	0.0	2.0
3.2.3	商务	③承诺拟投入本项目的人员中退伍军人比例占总人数20%-25%，得2分，退伍军人比例占总人数25%-30%，得3分，退伍军人比例占总人数30%以上，得5分。 注：响应文件中应提供：退伍军人证明或承诺书（格式自拟），不提供不得分。	0-5	5.0	0.0	0.0	5.0
4.1	技术	对本项目各工作的特性情况了解程度； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	2.0	2.0	2.0
4.2	技术	针对本项目的实施方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

4.3	技术	针对本项目提出的解决方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	4.0	2.0	2.0
4.4	技术	针对本项目管理服务措施到位情况； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	3.0
4.5	技术	针对本项目管理服务提出管理手段； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	3.0	3.0	2.0
5.1	技术	有比较完善的组织架构； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	1.0	2.0	2.0	2.0
5.2	技术	能清晰简练地列出主要管理流程，包括运作流程、激励机制、监督机制、自我约束机制、信息反馈及处理等机制； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
5.3	技术	有阶段性的工作计划，经常性组织管理专业培训，保证服务质量； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
5.4	技术	有较好、合理的保障任务措施。 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
6.1	技术	对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况； 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	与执法部门有良好的联动、联勤、联岗机制。 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
7.1	技术	根据投标人各项公众制度、内部岗位责任制度、管理运作制度、考核制度及标准等，由评委酌情打分。 计划全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2.5分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差或不提供，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	1.0	2.0
7.2	技术	根据员工培训计划及质量保证措施的完善性、合理性，由评委酌情打分。 根据本项目的要求，提供的服务质量目标详细，保证措施合理、可行，得3分； 目标基本满足项目要求，保证措施较合理可行，得2.5分。 目标简单，保证措施基本合理，有一定的可行性，得2分。 目标与本项目要求有差距，保证措施合理性、可行性较差的，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
8	技术	突发事件的应急措施：对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况，根据投标人提供的处理突发事件应急预案的合理性（1分）、可行性（1分）、针对性（1分）分别进行打分，每项内容合理且全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
9	商务	同城协助的能力：对本项目提供的人力、设备、技术等支持是否及时、充足。 方案有很强的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得5分； 方案有良好的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得4分； 提供的服务方案基本可行，有覆盖面，比较符合项目情况，得3分。 提供的服务方案有欠缺，合理性、可行性较差的，承诺响应不及时的得2分。 提供的服务方案较差，合理性、可行性较差的，承诺响应无承诺的得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
10	技术	针对本项目的合理化、优化建议：根据投标人提供的对本项目的理解，结合自身专业优势，提出的合理化建议，根据其提出的建议的可行性、有效性等方面进行打分。 建议书合理可行且符合项目需求的得3分； 建议书基本可行且基本符合项目需求得2分； 建议书可行很差且基本符合项目需求得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	人员配备是否合理，对采购人的人员配置情况是否符合采购需求，特别是人员配置情况。拟担任本项目总负责人和其他人员是否具有类似项目实施经验，项目总负责人是否具有调动投标人各项资源能力；安排参与项目的专业人员素质、技术能力、专业分布、经验等情况。 人员管理模式是否合理、切实可行（0-2分）； 人员管理模式是否符合本项目招标需求（0-2分）。 人员管理模式是否精准、全面、考虑周全（0-2分）。 每项内容合理且全面的得2分，基本合理部分全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容不得分。	0-6	5.0	5.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

12	商务	服务承诺和特色服务情况：服务承诺和特色服务情况：是否给出服务和承诺，程度如何；对后续服务等方面的服务承诺，以及其他特色服务和响应措施等情况进行打分。 方案完整、合理、可行性强，能完全满足用户实际要求，得5分； 方案完整、可行性良好，大体上符合用户实际要求，得4分； 方案简单、可行性一般，基本上符合用户实际要求，得3分； 方案简单、可行性一般，基本不符合用户实际要求，得2分； 方案内容有欠缺，可行性较差且不符合用户实际要求，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	3.0	3.0	3.0
合计			0-90	71.0	56.0	50.0	51.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：长河街道2025年防范电信网络诈骗预警劝阻第三方服务项目（FYC022506-12）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江国晟安保服务有限公司	浙江军杰安保服务有限公司	杭州禾和物业管理有限公司	蓝鹏（浙江）安保服务有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日（含）以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目成功案例，每提供一个案例得0.5分，得分最高不超过1分。 注：响应文件中应提供：完整合同扫描件，合同内容无法体现项目特征的须另行提供业主证明材料，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	认证体系：投标人具有质量管理体系、环境管理体系、职业健康安全管理体系认证证书，且证书在有效期内的，每个得1分，本项最高得3分。 注：响应文件中应提供：须同时提供有效证书复印件和全国认证认可信息公共服务平台网站 http://www.cnca.gov.cn /查询页面截图复印件，并加盖投标人公章，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	0.0
3.1	商务	3.1项目负责人： ①年龄35（含）以下得1分； ②专科及以上学历得1分； ③退役军人得1分； ④具有保安员证书得1分； ⑤具有同类项目经验的得1分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明、身份证、学历证明、退役军人证明、保安员证和经验说明或合同复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	0.0
3.2.1	商务	①拟投入本项目的人员中具有三级及以上保安师资格证书的，每提供一个得1分，最多得4分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明和保安人员证书复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-4	4.0	0.0	0.0	0.0
3.2.2	商务	②承诺为拟投入人员缴纳社保证明的得2分，提供承诺书（格式自拟），否则不得分。 注：响应文件中应提供：承诺函（格式自拟）并加投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	0.0	2.0
3.2.3	商务	③承诺拟投入本项目的人员中退伍军人比例占总人数20%-25%，得2分，退伍军人比例占总人数25%-30%，得3分，退伍军人比例占总人数30%以上，得5分。 注：响应文件中应提供：退伍军人证明或承诺书（格式自拟），不提供不得分。	0-5	5.0	0.0	0.0	5.0
4.1	技术	对本项目各工作的特性情况了解程度； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	2.0	2.0	1.0
4.2	技术	针对本项目的实施方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	2.0	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

4.3	技术	针对本项目提出的解决方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	2.0	3.0	3.0	3.0
4.4	技术	针对本项目管理服务措施到位情况； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	2.0
4.5	技术	针对本项目管理服务提出管理手段； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	3.0	2.0	2.0
5.1	技术	有比较完善的组织架构； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	3.0	3.0	3.0
5.2	技术	能清晰简练地列出主要管理流程，包括运作流程、激励机制、监督机制、自我约束机制、信息反馈及处理等机制； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
5.3	技术	有阶段性的工作计划，经常性组织管理专业培训，保证服务质量； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
5.4	技术	有较好、合理的保障任务措施。 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	1.0	1.0
6.1	技术	对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况； 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	3.0	4.0	2.0	2.0

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	与执法部门有良好的联动、联勤、联岗机制。 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
7.1	技术	根据投标人各项公众制度、内部岗位责任制度、管理运作制度、考核制度及标准等，由评委酌情打分。 计划全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2.5分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差或不提供，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
7.2	技术	根据员工培训计划及质量保证措施的完善性、合理性，由评委酌情打分。 根据本项目的要求，提供的服务质量目标详细，保证措施合理、可行，得3分； 目标基本满足项目要求，保证措施较合理可行，得2.5分。 目标简单，保证措施基本合理，有一定的可行性，得2分。 目标与本项目要求有差距，保证措施合理性、可行性较差的，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
8	技术	突发事件的应急措施：对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况，根据投标人提供的处理突发事件应急预案的合理性（1分）、可行性（1分）、针对性（1分）分别进行打分，每项内容合理且全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
9	商务	同城协助的能力：对本项目提供的人力、设备、技术等支持是否及时、充足。 方案有很强的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得5分； 方案有良好的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得4分； 提供的服务方案基本可行，有覆盖面，比较符合项目情况，得3分。 提供的服务方案有欠缺，合理性、可行性较差的，承诺响应不及时的得2分。 提供的服务方案较差，合理性、可行性较差的，承诺响应无承诺的得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	3.0	4.0	3.0	3.0
10	技术	针对本项目的合理化、优化建议：根据投标人提供的对本项目的理解，结合自身专业优势，提出的合理化建议，根据其提出的建议的可行性、有效性等方面进行打分。 建议书合理可行且符合项目需求的得3分； 建议书基本可行且基本符合项目需求得2分； 建议书可行很差且基本符合项目需求得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	人员配备是否合理，对采购人的人员配置情况是否符合采购需求，特别是人员配置情况。拟担任本项目总负责人和其他人员是否具有类似项目实施经验，项目总负责人是否具有调动投标人各项资源能力；安排参与项目的专业人员素质、技术能力、专业分布、经验等情况。 人员管理模式是否合理、切实可行（0-2分）； 人员管理模式是否符合本项目招标需求（0-2分）。 人员管理模式是否精准、全面、考虑周全（0-2分）。 每项内容合理且全面的得2分，基本合理部分全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

12	商务	服务承诺和特色服务情况：服务承诺和特色服务情况：是否给出服务和承诺，程度如何；对后续服务等方面的服务承诺，以及其他特色服务和响应措施等情况进行打分。 方案完整、合理、可行性强，能完全满足用户实际要求，得5分； 方案完整、可行性良好，大体上符合用户实际要求，得4分； 方案简单、可行性一般，基本上符合用户实际要求，得3分； 方案简单、可行性一般，基本不符合用户实际要求，得2分； 方案内容有欠缺，可行性较差且不符合用户实际要求，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
合计			0-90	64.0	57.0	51.0	50.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：长河街道2025年防范电信网络诈骗预警劝阻第三方服务项目（FYC022506-12）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江国晟安保服务有限公司	浙江军杰安保服务有限公司	杭州禾和物业管理有限公司	蓝鹏（浙江）安保服务有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日（含）以来（以合同签订时间为准）承担过类似项目成功案例，每提供一个案例得0.5分，得分最高不超过1分。 注：响应文件中应提供：完整合同扫描件，合同内容无法体现项目特征的须另行提供业主证明材料，否则不得分。	0-1	1.0	1.0	1.0	1.0
2	商务	认证体系：投标人具有质量管理体系、环境管理体系、职业健康安全管理体系认证证书，且证书在有效期内的，每个得1分，本项最高得3分。 注：响应文件中应提供：须同时提供有效证书复印件和全国认证认可信息公共服务平台网站 http://www.cnca.gov.cn /查询页面截图复印件，并加盖投标人公章，否则不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	0.0
3.1	商务	3.1项目负责人： ①年龄35（含）以下得1分； ②专科及以上学历得1分； ③退役军人得1分； ④具有保安员证书得1分； ⑤具有同类项目经验的得1分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明、身份证、学历证明、退役军人证明、保安员证和经验说明或合同复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	0.0
3.2.1	商务	①拟投入本项目的人员中具有三级及以上保安师资格证书的，每提供一个得1分，最多得4分。 注：响应文件中应提供：近三个月社保证明和保安人员证书复印件并加投标人公章，不提供不得分。	0-4	4.0	0.0	0.0	0.0
3.2.2	商务	②承诺为拟投入人员缴纳社保证明的得2分，提供承诺书（格式自拟），否则不得分。 注：响应文件中应提供：承诺函（格式自拟）并加投标人公章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	0.0	2.0
3.2.3	商务	③承诺拟投入本项目的人员中退伍军人比例占总人数20%-25%，得2分，退伍军人比例占总人数25%-30%，得3分，退伍军人比例占总人数30%以上，得5分。 注：响应文件中应提供：退伍军人证明或承诺书（格式自拟），不提供不得分。	0-5	5.0	0.0	0.0	5.0
4.1	技术	对本项目各工作的特性情况了解程度； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	2.0
4.2	技术	针对本项目的实施方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

4.3	技术	针对本项目提出的解决方案； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	2.0	2.0	3.0
4.4	技术	针对本项目管理服务措施到位情况； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	3.0	2.0	2.0	2.0
4.5	技术	针对本项目管理服务提出管理手段； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得4分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2分。 内容粗糙、缺乏针对性、可行性、合理性差，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-4	4.0	3.0	2.0	2.0
5.1	技术	有比较完善的组织架构； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	3.0	2.0	2.0
5.2	技术	能清晰简练地列出主要管理流程，包括运作流程、激励机制、监督机制、自我约束机制、信息反馈及处理等机制； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0
5.3	技术	有阶段性的工作计划，经常性组织管理专业培训，保证服务质量； 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
5.4	技术	有较好、合理的保障任务措施。 内容具体、全面、详实、有针对性、具备较强的可行性、合理性，得3分； 内容具体、全面、详实、有一定针对性、具备较强的可行性、合理性，得2分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
6.1	技术	对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况； 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	5.0	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

6.2	技术	与执法部门有良好的联动、联勤、联岗机制。 内容全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得5分； 内容全面、详实、具备良好的合理性、可实施性，得4分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得3分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-5	5.0	5.0	3.0	3.0
7.1	技术	根据投标人各项公众制度、内部岗位责任制度、管理运作制度、考核制度及标准等，由评委酌情打分。 计划全面、详实、具备较强的合理性、可实施性，得3分； 内容简单、缺乏针对性、可行性、合理性一般，得2.5分； 内容较差，缺乏针对性、可行性、合理性较差或不提供，得2分； 内容较差，不提供针对性、可行性、合理性，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
7.2	技术	根据员工培训计划及质量保证措施的完善性、合理性，由评委酌情打分。 根据本项目的要求，提供的服务质量目标详细，保证措施合理、可行，得3分； 目标基本满足项目要求，保证措施较合理可行，得2.5分。 目标简单，保证措施基本合理，有一定的可行性，得2分。 目标与本项目要求有差距，保证措施合理性、可行性较差的，得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
8	技术	突发事件的应急措施：对紧急事件的处理预案，内容完整，预案制定科学合理、真实有效，符合现场实际情况，根据投标人提供的处理突发事件应急预案的合理性（1分）、可行性（1分）、针对性（1分）分别进行打分，每项内容合理且全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容得0分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
9	商务	同城协助的能力：对本项目提供的人力、设备、技术等支持是否及时、充足。 方案有很强的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得5分； 方案有良好的可行性、全面性、针对性及承诺响应的及时性，得4分； 提供的服务方案基本可行，有覆盖面，比较符合项目情况，得3分。 提供的服务方案有欠缺，合理性、可行性较差的，承诺响应不及时的得2分。 提供的服务方案较差，合理性、可行性较差的，承诺响应无承诺的得1分。 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	4.0	4.0	3.0	4.0
10	技术	针对本项目的合理化、优化建议：根据投标人提供的对本项目的理解，结合自身专业优势，提出的合理化建议，根据其提出的建议的可行性、有效性等方面进行打分。 建议书合理可行且符合项目需求的得3分； 建议书基本可行且基本符合项目需求得2分； 建议书可行很差且基本符合项目需求得1分； 注：投标文件中无对应内容不得分。	0-3	3.0	2.0	2.0	2.0
11	技术	人员配备是否合理，对采购人的人员配置情况是否符合采购需求，特别是人员配置情况。拟担任本项目总负责人和其他人员是否具有类似项目实施经验，项目总负责人是否具有调动投标人各项资源能力；安排参与项目的专业人员素质、技术能力、专业分布、经验等情况。 人员管理模式是否合理、切实可行（0-2分）； 人员管理模式是否符合本项目招标需求（0-2分）。 人员管理模式是否精准、全面、考虑周全（0-2分）。 每项内容合理且全面的得2分，基本合理部分全面的得1分，部分合理但不全面的得0.5分，投标文件中无对应内容不得分。	0-6	6.0	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

12	商务	服务承诺和特色服务情况：服务承诺和特色服务情况：是否给出服务和承诺，程度如何；对后续服务等方面的服务承诺，以及其他特色服务和响应措施等情况进行打分。 方案完整、合理、可行性强，能完全满足用户实际要求，得5分； 方案完整、可行性良好，大体上符合用户实际要求，得4分； 方案简单、可行性一般，基本上符合用户实际要求，得3分； 方案简单、可行性一般，基本不符合用户实际要求，得2分； 方案内容有欠缺，可行性较差且不符合用户实际要求，得1分； 注：投标文件中无对应内容得0分。	0-5	5.0	4.0	3.0	4.0
合计			0-90	86.0	60.0	51.0	52.0

专家（签名）：