

## 技术商务评分明细（专家1）

项目名称：遂昌县2025年农业水价综合改革提升及农田水利技术服务项目（ZJYH2025B08-磋商07）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江汇水设计咨询有限公司	杭州聚森水利工程有限公司	浙江源萃工程管理咨询有限公司	浙江颐川科技有限公司	浙江新华工程咨询有限公司
1	商务	类似业绩： 供应商自2022年1月1日（以合同签订时间为准）以来，具有类似项目业绩的每提供一个得0.5分，最高得1分。 注：1. 须提供合同原件扫描件并加盖公章，否则不得分。2. 是否属于类似业绩由评审委员会根据合同的内容、特点以及与本项目的类似程度等进行认定。	0-1	1.0	0.5	1.0	1.0	0.0
2.1	技术	根据供应商对本项目农业水价综合改革背景及面临形势的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	2.0	2.0	4.0	3.0	2.0
2.2	技术	根据供应商对本项目灌溉水利用系数测算背景及面临形势的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	2.0	2.0	4.0	3.0	2.0
2.3	技术	根据供应商对本项目区域概况及现状的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	2.0	2.0	4.0	3.0	2.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目工作思路（包含目标设定、计划制定、资源整合、执行实施和结果评估等）的全面性、针对性、可操作性进行打分。 1) 工作思路全面性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 工作思路全面性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 工作思路全面性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 工作思路全面性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	2.0	2.0	4.0	3.0	2.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目技术路线（包含技术目标、路径规划、逻辑验证等）的全面性、针对性、可操作性进行打分。 1) 内容全面性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 内容全面性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 内容全面性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 内容全面性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	2.0	2.0	4.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

4.1	技术	农业水价综合改革重点难点及问题分析： 根据供应商对农业水价综合改革的重点难点及针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难的分析情况进行打分。 1) 分析全面具体且针对性强的得4分； 2) 分析较全面具体且针对性较强的得3分； 3) 分析全面性、针对性一般的得2分； 4) 分析全面性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0
4.2	技术	农业水价综合改革重点难点解决措施： 根据供应商结合自身的专业、经验等情况提出的针对农业水价综合改革重点难点以及可能出现的问题和困难提出的解决措施进行打分。 1) 内容全面性、合理性、可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面性、合理性、可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面性、合理性、可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面性、合理性、可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0
4.3	技术	灌溉水利用系数测算重点难点及问题分析： 根据供应商对灌溉水利用系数测算的重点难点及针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难的分析情况进行打分。 1) 分析全面具体且针对性强的得4分； 2) 分析较全面具体且针对性较强的得3分； 3) 分析全面性、针对性一般的得2分； 4) 分析全面性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0
4.4	技术	灌溉水利用系数测算重点难点解决措施： 根据投标人结合自身的专业、经验等情况针对灌溉水利用系数测算重点难点以及可能出现的问题和困难提出的解决措施进行打分。 1) 内容全面性、合理性、可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面性、合理性、可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面性、合理性、可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面性、合理性、可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0
5.1	技术	农业灌溉工程更新升级	0-3	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
5.2	技术	收官验收及相关技术支撑工作	0-3	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
5.3	技术	灌溉水利用系数测算技术服务	0-3	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
6.1	技术	农业灌溉工程更新升级	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
6.2	技术	收官验收及相关技术支撑工作	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
6.3	技术	灌溉水利用系数测算技术服务	0-2	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
7.1	技术	项目负责人： 1、具有水利类副高级及以上职称的得2分，中级职称的得1分； 2、具有咨询（投资）工程师证书的得2分； 3、本项最高得4分。 【需提供相关证书原件扫描件，否则不得分。】	0-4	4.0	0.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

7.2	技术	项目组成员（除项目负责人外）： 拟派项目组成员具有水利相关专业的本科及以上学历证书的，每提供一个学历证书可得1分，一个专业只计一次分，一个人员只计一次分。本项最高得4分。 【需提供相关证书原件扫描件，否则不得分。】	0-4	4.0	0.0	4.0	2.0	2.0
7.3	技术	人员分工： 根据供应商提供的项目组人员安排、岗位设置、工作分工等是否合理，可行，由评委进行打分。 1) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性强的得4分； 2) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性较强的得3分； 3) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性一般的得2分； 4) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	1.0	3.0	4.0	2.0
8	技术	质量保证措施： 根据供应商提供的质量保证措施（包括质量管理体系的构建、质量控制标准、保证措施等）内容的完整性、针对性、可操作性进行打分。 1) 内容完整性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 内容完整性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 内容完整性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 内容完整性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	4.0	3.0
9	技术	成果涉密管理： 根据供应商提供的保密制度、保密措施等是否具有完整性、可行性、针对性、科学性进行打分。 1) 内容完整性、可行性、针对性、科学性强的得5分； 2) 内容完整性、可行性、针对性、科学性较强的得4分； 3) 内容完整性、可行性、针对性、科学性一般的得3分； 4) 内容完整性、可行性、针对性、科学性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。 同时需提供保密承诺函，格式自拟，承诺函不提供此项不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
10	技术	售后服务： 根据供应商提供的售后服务承诺及服务承诺落实的保障措施和服务响应能力及后续技术支持等内容的全面合理性，以及措施的针对性进行打分。 1) 内容全面合理性，针对性强的得5分； 2) 内容全面合理性，针对性较强的得4分； 3) 内容全面合理性，针对性一般的得3分； 4) 内容全面合理性，针对性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0	4.0	3.0
11	技术	突发事件的响应和处理方案： 根据供应商对现场工作突发事件的响应和处理方案进行打分。 1) 内容全面合理性，可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面合理性，可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面合理性，可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面合理性，可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0	3.0	2.0
12	技术	合理化建议： 根据供应商针对本项目的需求和理解提出合理化建进行打分，经评委认可的有效建议每条得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
合计			0-90	50.0	39.5	72.0	63.0	46.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家2）

项目名称：遂昌县2025年农业水价综合改革提升及农田水利技术服务项目（ZJYH2025B08-磋商07）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江汇水设计咨询有限公司	杭州聚森水利工程有限公司	浙江源萃工程管理咨询有限公司	浙江颐川科技有限公司	浙江新华工程咨询有限公司
1	商务	类似业绩： 供应商自2022年1月1日（以合同签订时间为准）以来，具有类似项目业绩的每提供一个得0.5分，最高得1分。 注：1. 须提供合同原件扫描件并加盖公章，否则不得分。2. 是否属于类似业绩由评审委员会根据合同的内容、特点以及与本项目的类似程度等进行认定。	0-1	1.0	0.5	1.0	1.0	0.0
2.1	技术	根据供应商对本项目农业水价综合改革背景及面临形势的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	3.0
2.2	技术	根据供应商对本项目灌溉水利用系数测算背景及面临形势的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
2.3	技术	根据供应商对本项目区域概况及现状的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	3.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目工作思路（包含目标设定、计划制定、资源整合、执行实施和结果评估等）的全面性、针对性、可操作性进行打分。 1) 工作思路全面性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 工作思路全面性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 工作思路全面性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 工作思路全面性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	3.0	4.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目技术路线（包含技术目标、路径规划、逻辑验证等）的全面性、针对性、可操作性进行打分。 1) 内容全面性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 内容全面性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 内容全面性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 内容全面性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

4.1	技术	农业水价综合改革重点难点及问题分析： 根据供应商对农业水价综合改革的重点难点及针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难的分析情况进行打分。 1) 分析全面具体且针对性强的得4分； 2) 分析较全面具体且针对性较强的得3分； 3) 分析全面性、针对性一般的得2分； 4) 分析全面性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
4.2	技术	农业水价综合改革重点难点解决措施： 根据供应商结合自身的专业、经验等情况提出的针对农业水价综合改革重点难点以及可能出现的问题和困难提出的解决措施进行打分。 1) 内容全面性、合理性、可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面性、合理性、可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面性、合理性、可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面性、合理性、可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
4.3	技术	灌溉水利用系数测算重点难点及问题分析： 根据供应商对灌溉水利用系数测算的重点难点及针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难的分析情况进行打分。 1) 分析全面具体且针对性强的得4分； 2) 分析较全面具体且针对性较强的得3分； 3) 分析全面性、针对性一般的得2分； 4) 分析全面性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0	2.0	3.0
4.4	技术	灌溉水利用系数测算重点难点解决措施： 根据投标人结合自身的专业、经验等情况针对灌溉水利用系数测算重点难点以及可能出现的问题和困难提出的解决措施进行打分。 1) 内容全面性、合理性、可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面性、合理性、可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面性、合理性、可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面性、合理性、可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0
5.1	技术	农业灌溉工程更新升级	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
5.2	技术	收官验收及相关技术支撑工作	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
5.3	技术	灌溉水利用系数测算技术服务	0-3	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
6.1	技术	农业灌溉工程更新升级	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
6.2	技术	收官验收及相关技术支撑工作	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
6.3	技术	灌溉水利用系数测算技术服务	0-2	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
7.1	技术	项目负责人： 1、具有水利类副高级及以上职称的得2分，中级职称的得1分； 2、具有咨询（投资）工程师证书的得2分； 3、本项最高得4分。 【需提供相关证书原件扫描件，否则不得分。】	0-4	4.0	0.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

7.2	技术	项目组成员（除项目负责人外）： 拟派项目组成员具有水利相关专业的本科及以上学历证书的，每提供一个学历证书可得1分，一个专业只计一次分，一个人员只计一次分。本项最高得4分。 【需提供相关证书原件扫描件，否则不得分。】	0-4	4.0	0.0	4.0	2.0	2.0
7.3	技术	人员分工： 根据供应商提供的项目组人员安排、岗位设置、工作分工等是否合理，可行，由评委进行打分。 1) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性强的得4分； 2) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性较强的得3分； 3) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性一般的得2分； 4) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	质量保证措施： 根据供应商提供的质量保证措施（包括质量管理体系的构建、质量控制标准、保证措施等）内容的完整性、针对性、可操作性进行打分。 1) 内容完整性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 内容完整性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 内容完整性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 内容完整性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
9	技术	成果涉密管理： 根据供应商提供的保密制度、保密措施等是否具有完整性、可行性、针对性、科学性进行打分。 1) 内容完整性、可行性、针对性、科学性强的得5分； 2) 内容完整性、可行性、针对性、科学性较强的得4分； 3) 内容完整性、可行性、针对性、科学性一般的得3分； 4) 内容完整性、可行性、针对性、科学性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。 同时需提供保密承诺函，格式自拟，承诺函不提供此项不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
10	技术	售后服务： 根据供应商提供的售后服务承诺及服务承诺落实的保障措施和服务响应能力及后续技术支持等内容的全面合理性，以及措施的针对性进行打分。 1) 内容全面合理性，针对性强的得5分； 2) 内容全面合理性，针对性较强的得4分； 3) 内容全面合理性，针对性一般的得3分； 4) 内容全面合理性，针对性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0
11	技术	突发事件的响应和处理方案： 根据供应商对现场工作突发事件的响应和处理方案进行打分。 1) 内容全面合理性，可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面合理性，可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面合理性，可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面合理性，可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
12	技术	合理化建议： 根据供应商针对本项目的需求和理解提出合理化建进行打分，经评委认可的有效建议每条得1分，最高得2分。	0-2	2.0	1.0	2.0	1.0	1.0
合计			0-90	70.0	56.5	70.0	63.0	63.0

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（专家3）

项目名称：遂昌县2025年农业水价综合改革提升及农田水利技术服务项目（ZJYH2025B08-磋商07）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江汇水设计咨询有限公司	杭州聚森水利工程有限公司	浙江源萃工程管理咨询有限公司	浙江颐川科技有限公司	浙江新华工程咨询有限公司
1	商务	类似业绩： 供应商自2022年1月1日（以合同签订时间为准）以来，具有类似项目业绩的每提供一个得0.5分，最高得1分。 注：1. 须提供合同原件扫描件并加盖公章，否则不得分。2. 是否属于类似业绩由评审委员会根据合同的内容、特点以及与本项目的类似程度等进行认定。	0-1	1.0	0.5	1.0	1.0	0.0
2.1	技术	根据供应商对本项目农业水价综合改革背景及面临形势的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	4.0	4.0
2.2	技术	根据供应商对本项目灌溉水利用系数测算背景及面临形势的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	5.0	4.0
2.3	技术	根据供应商对本项目区域概况及现状的理解及分析是否全面、合理进行评审： 1) 理解分析全面性、合理性强的得5分； 2) 理解分析全面性、合理性较强的得4分； 3) 理解分析全面性、合理性一般的得3分； 4) 理解分析全面性、合理性差的得2分； 5) 未提供的不得分。	0-5	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
3.1	技术	根据供应商提供的针对本项目工作思路（包含目标设定、计划制定、资源整合、执行实施和结果评估等）的全面性、针对性、可操作性进行打分。 1) 工作思路全面性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 工作思路全面性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 工作思路全面性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 工作思路全面性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0
3.2	技术	根据供应商提供的针对本项目技术路线（包含技术目标、路径规划、逻辑验证等）的全面性、针对性、可操作性进行打分。 1) 内容全面性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 内容全面性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 内容全面性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 内容全面性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0

技术商务资信评分明细表

4.1	技术	农业水价综合改革重点难点及问题分析： 根据供应商对农业水价综合改革的重点难点及针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难的分析情况进行打分。 1) 分析全面具体且针对性强的得4分； 2) 分析较全面具体且针对性较强的得3分； 3) 分析全面性、针对性一般的得2分； 4) 分析全面性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	4.0	3.0	4.0	3.0	4.0
4.2	技术	农业水价综合改革重点难点解决措施： 根据供应商结合自身的专业、经验等情况提出的针对农业水价综合改革重点难点以及可能出现的问题和困难提出的解决措施进行打分。 1) 内容全面性、合理性、可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面性、合理性、可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面性、合理性、可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面性、合理性、可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	4.0	3.0	3.0	2.0	2.0
4.3	技术	灌溉水利用系数测算重点难点及问题分析： 根据供应商对灌溉水利用系数测算的重点难点及针对项目推进和实施中可能会出现的问题和存在的困难的分析情况进行打分。 1) 分析全面具体且针对性强的得4分； 2) 分析较全面具体且针对性较强的得3分； 3) 分析全面性、针对性一般的得2分； 4) 分析全面性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0
4.4	技术	灌溉水利用系数测算重点难点解决措施： 根据投标人结合自身的专业、经验等情况针对灌溉水利用系数测算重点难点以及可能出现的问题和困难提出的解决措施进行打分。 1) 内容全面性、合理性、可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面性、合理性、可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面性、合理性、可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面性、合理性、可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	3.0	4.0	3.0	3.0
5.1	技术	农业灌溉工程更新升级	0-3	2.0	2.0	3.0	2.0	2.0
5.2	技术	收官验收及相关技术支撑工作	0-3	2.0	2.0	2.0	3.0	2.0
5.3	技术	灌溉水利用系数测算技术服务	0-3	3.0	3.0	3.0	2.0	2.0
6.1	技术	农业灌溉工程更新升级	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
6.2	技术	收官验收及相关技术支撑工作	0-2	1.0	2.0	2.0	1.0	2.0
6.3	技术	灌溉水利用系数测算技术服务	0-2	2.0	1.0	2.0	2.0	2.0
7.1	技术	项目负责人： 1、具有水利类副高级及以上职称的得2分，中级职称的得1分； 2、具有咨询（投资）工程师证书的得2分； 3、本项最高得4分。 【需提供相关证书原件扫描件，否则不得分。】	0-4	4.0	0.0	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

7.2	技术	项目组成员（除项目负责人外）： 拟派项目组成员具有水利相关专业的本科及以上学历证书的，每提供一个学历证书可得1分，一个专业只计一次分，一个人员只计一次分。本项最高得4分。 【需提供相关证书原件扫描件，否则不得分。】	0-4	4.0	0.0	4.0	2.0	2.0
7.3	技术	人员分工： 根据供应商提供的项目组人员安排、岗位设置、工作分工等是否合理，可行，由评委进行打分。 1) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性强的得4分； 2) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性较强的得3分； 3) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性一般的得2分； 4) 项目组人员安排、岗位设置、工作分工等合理性，可行性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	4.0	2.0	4.0	2.0	2.0
8	技术	质量保证措施： 根据供应商提供的质量保证措施（包括质量管理体系的构建、质量控制标准、保证措施等）内容的完整性、针对性、可操作性进行打分。 1) 内容完整性、针对性、可操作性强的得5分； 2) 内容完整性、针对性、可操作性较强的得4分； 3) 内容完整性、针对性、可操作性一般的得3分； 4) 内容完整性、针对性、可操作性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	4.0	4.0	5.0	2.0	4.0
9	技术	成果涉密管理： 根据供应商提供的保密制度、保密措施等是否具有完整性、可行性、针对性、科学性进行打分。 1) 内容完整性、可行性、针对性、科学性强的得5分； 2) 内容完整性、可行性、针对性、科学性较强的得4分； 3) 内容完整性、可行性、针对性、科学性一般的得3分； 4) 内容完整性、可行性、针对性、科学性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。 同时需提供保密承诺函，格式自拟，承诺函不提供此项不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0
10	技术	售后服务： 根据供应商提供的售后服务承诺及服务承诺落实的保障措施和服务响应能力及后续技术支持等内容的全面合理性，以及措施的针对性进行打分。 1) 内容全面合理性，针对性强的得5分； 2) 内容全面合理性，针对性较强的得4分； 3) 内容全面合理性，针对性一般的得3分； 4) 内容全面合理性，针对性差的得2分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-5	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0
11	技术	突发事件的响应和处理方案： 根据供应商对现场工作突发事件的响应和处理方案进行打分。 1) 内容全面合理性，可行性、针对性强的得4分； 2) 内容全面合理性，可行性、针对性较强的得3分； 3) 内容全面合理性，可行性、针对性一般的得2分； 4) 内容全面合理性，可行性、针对性差的得1分； 5) 未提供相关阐述的不得分。	0-4	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
12	技术	合理化建议： 根据供应商针对本项目的需求和理解提出合理化建进行打分，经评委认可的有效建议每条得1分，最高得2分。	0-2	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0
合计			0-90	75.0	56.5	78.0	65.0	67.0

专家（签名）：