

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：衢江区园地污染源解析项目（ZJTP-QZF-2025032）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省环境科技股份有限公司	台州市污染防治技术中心有限公司	浙江省工业设计研究院有限公司
1	商务	体系认证【客观分】：投标人具有有效的质量管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述）、环境管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），职业健康安全管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），中国环境服务认证证书（服务项目含有“环境咨询”相关表述）的，每具备一项证书的得1分，本项最高得4分。	0-4	4.0	4.0	0.0
2	商务	类似业绩【客观分】：2021年1月1日至投标截止时间，投标人完成过受污染耕地源解析（或成因排查）类似业绩的，每提供一个得0.5分，本项最高得2分；	0-2	2.0	0.5	0.0
3	商务	企业荣誉【客观分】：投标人自2021年1月1日至本项目投标截止时间，获得过省级及以上政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得2分，市级政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得1分，不累计得分，同一奖项（荣誉）按最高分计算，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
4	商务	供应商综合实力【客观分】：投标人具有环境现状数据分析、土壤环境污染预测软件等与本项目服务相关的软件著作权证书，每提供一个得1分，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
5.1	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有环境类相关专业正高级工程师技术职称的，得2分。	0-2	2.0	2.0	0.0
5.2	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有注册环保工程师执业资格的，得2分	0-2	2.0	0.0	2.0
6.1	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业中级技术职称的，每提供一人得0.5分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.5
6.2	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业高级工程师（含副高）或以上技术职称的，每提供一人得1分。本项最高得3分	0-3	3.0	3.0	3.0
6.3	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有注册环保工程师执业资格的，每提供一人得2分，本项最高得4分	0-4	4.0	0.0	4.0
6.4	商务	投标人拟派项目服务团队人员（含项目负责人）具有省级及以上土壤污染防治领域专家的，每提供1名得1分，本项最高得2分	0-2	2.0	2.0	0.0
7.1	商务	投标人拟配备专用工作车辆的，每提供一辆得2.5分，本项最高得5分	0-5	5.0	0.0	2.5
7.2	商务	投标人拟配备X射线荧光光谱仪（XRF）、定位仪（RTK）、无人机的，每提供一类得1分，本项最高得3分	0-3	3.0	0.0	1.0
8.1	技术	评标委员会根据投标人对项目前期理解情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	4.0	4.0	4.0
8.2	技术	评标委员会根据投标人对项目需求分析（包含工作目的、工作内容以及工作要求等）的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	4.0	4.0	4.0
9.1	技术	评标委员会根据投标人对针对本项目的重点、难点进行梳理，调查剖析情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）。	0-4	4.0	4.0	4.0
9.2	技术	评标委员会根据投标人对针对性提出克服难点和要点的解决措施描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	4.0	4.0	4.0
10.1	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制现场布点、采样、检测方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

10.2	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制拟采用的数据分析措施和方法的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)	0-4	4.0	4.0	4.0
11.1	技术	评标委员会根据投标人针对质量监督机构的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	3.0	3.0
11.2	技术	评标委员会根据投标人针对质量保证措施的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	3.0	3.0
12	技术	进度保障措施【主观分】：评标委员会根据投标人针对项目整体工作阶段、任务划分及关键时间节点把握程度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)。	0-4	4.0	4.0	4.0
13.1	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)。	0-3	3.0	3.0	3.0
13.2	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度实施细则的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	3.0	3.0
14.1	技术	评标委员会根据投标人针对服务响应方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	3.0	3.0
14.2	技术	评标委员会根据投标人针对项目需求提出合理化建议和优化建议的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	3.0	3.0
合计			0-80	80.0	60.5	61.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：衢江区园地污染源解析项目（ZJTP-QZF-2025032）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省环境科技股份有限公司	台州市污染防治技术中心有限公司	浙江省工业设计研究院有限公司
1	商务	体系认证【客观分】：投标人具有有效的质量管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述）、环境管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），职业健康安全管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），中国环境服务认证证书（服务项目含有“环境咨询”相关表述）的，每具备一项证书的得1分，本项最高得4分。	0-4	4.0	4.0	0.0
2	商务	类似业绩【客观分】：2021年1月1日至投标截止时间，投标人完成过受污染耕地源解析（或成因排查）类似业绩的，每提供一个得0.5分，本项最高得2分；	0-2	2.0	0.5	0.0
3	商务	企业荣誉【客观分】：投标人自2021年1月1日至本项目投标截止时间，获得过省级及以上政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得2分，市级政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得1分，不累计得分，同一奖项（荣誉）按最高分计算，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
4	商务	供应商综合实力【客观分】：投标人具有环境现状数据分析、土壤环境污染预测软件等与本项目服务相关的软件著作权证书，每提供一个得1分，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
5.1	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有环境类相关专业正高级工程师技术职称的，得2分。	0-2	2.0	2.0	0.0
5.2	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有注册环保工程师执业资格的，得2分	0-2	2.0	0.0	2.0
6.1	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业中级技术职称的，每提供一人得0.5分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.5
6.2	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业高级工程师（含副高）或以上技术职称的，每提供一人得1分。本项最高得3分	0-3	3.0	3.0	3.0
6.3	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有注册环保工程师执业资格的，每提供一人得2分，本项最高得4分	0-4	4.0	0.0	4.0
6.4	商务	投标人拟派项目服务团队人员（含项目负责人）具有省级及以上土壤污染防治领域专家的，每提供1名得1分，本项最高得2分	0-2	2.0	2.0	0.0
7.1	商务	投标人拟配备专用工作车辆的，每提供一辆得2.5分，本项最高得5分	0-5	5.0	0.0	2.5
7.2	商务	投标人拟配备X射线荧光光谱仪（XRF）、定位仪（RTK）、无人机的，每提供一类得1分，本项最高得3分	0-3	3.0	0.0	1.0
8.1	技术	评标委员会根据投标人对项目前期理解情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	4.0	3.0	3.0
8.2	技术	评标委员会根据投标人对项目需求分析（包含工作目的、工作内容以及工作要求等）的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	3.0	3.0
9.1	技术	评标委员会根据投标人针对对本项目的重点、难点进行梳理，调查剖析情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）。	0-4	4.0	3.0	3.0
9.2	技术	评标委员会根据投标人针对性提出克服难点和要点的解决措施描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	3.0	3.0
10.1	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制现场布点、采样、检测方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	4.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10.2	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制拟采用的数据分析措施和方法的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)	0-4	3.0	4.0	3.0
11.1	技术	评标委员会根据投标人针对质量监督机构的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	3.0	2.0
11.2	技术	评标委员会根据投标人针对质量保证措施的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	2.0	3.0
12	技术	进度保障措施【主观分】：评标委员会根据投标人针对项目整体工作阶段、任务划分及关键时间节点把握程度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)。	0-4	4.0	3.0	4.0
13.1	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)。	0-3	3.0	3.0	3.0
13.2	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度实施细则的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	2.0	3.0
14.1	技术	评标委员会根据投标人针对服务响应方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	2.0	2.0
14.2	技术	评标委员会根据投标人针对项目需求提出合理化建议和优化建议的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	76.0	50.5	52.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：衢江区园地污染源解析项目（ZJTP-QZF-2025032）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省环境科技股份有限公司	台州市污染防治技术中心有限公司	浙江省工业设计研究院有限公司
1	商务	体系认证【客观分】：投标人具有有效的质量管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述）、环境管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），职业健康安全管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），中国环境服务认证证书（服务项目含有“环境咨询”相关表述）的，每具备一项证书的得1分，本项最高得4分。	0-4	4.0	4.0	0.0
2	商务	类似业绩【客观分】：2021年1月1日至投标截止时间，投标人完成过受污染耕地源解析（或成因排查）类似业绩的，每提供一个得0.5分，本项最高得2分；	0-2	2.0	0.5	0.0
3	商务	企业荣誉【客观分】：投标人自2021年1月1日至本项目投标截止时间，获得过省级及以上政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得2分，市级政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得1分，不累计得分，同一奖项（荣誉）按最高分计算，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
4	商务	供应商综合实力【客观分】：投标人具有环境现状数据分析、土壤环境污染预测软件等与本项目服务相关的软件著作权证书，每提供一个得1分，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
5.1	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有环境类相关专业正高级工程师技术职称的，得2分。	0-2	2.0	2.0	0.0
5.2	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有注册环保工程师执业资格的，得2分	0-2	2.0	0.0	2.0
6.1	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业中级技术职称的，每提供一人得0.5分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.5
6.2	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业高级工程师（含副高）或以上技术职称的，每提供一人得1分。本项最高得3分	0-3	3.0	3.0	3.0
6.3	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有注册环保工程师执业资格的，每提供一人得2分，本项最高得4分	0-4	4.0	0.0	4.0
6.4	商务	投标人拟派项目服务团队人员（含项目负责人）具有省级及以上土壤污染防治领域专家的，每提供1名得1分，本项最高得2分	0-2	2.0	2.0	0.0
7.1	商务	投标人拟配备专用工作车辆的，每提供一辆得2.5分，本项最高得5分	0-5	5.0	0.0	2.5
7.2	商务	投标人拟配备X射线荧光光谱仪（XRF）、定位仪（RTK）、无人机的，每提供一类得1分，本项最高得3分	0-3	3.0	0.0	1.0
8.1	技术	评标委员会根据投标人对项目前期理解情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	4.0	3.0	3.0
8.2	技术	评标委员会根据投标人对项目需求分析（包含工作目的、工作内容以及工作要求等）的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	4.0	3.0	3.0
9.1	技术	评标委员会根据投标人针对对本项目的重点、难点进行梳理，调查剖析情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）。	0-4	4.0	3.0	3.0
9.2	技术	评标委员会根据投标人针对性提出克服难点和要点的解决措施描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	3.0	3.0
10.1	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制现场布点、采样、检测方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10.2	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制拟采用的数据分析措施和方法的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)	0-4	4.0	3.0	3.0
11.1	技术	评标委员会根据投标人针对质量监督机构的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	2.0	2.0
11.2	技术	评标委员会根据投标人针对质量保证措施的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	2.0	2.0
12	技术	进度保障措施【主观分】：评标委员会根据投标人针对项目整体工作阶段、任务划分及关键时间节点把握程度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)。	0-4	3.0	3.0	3.0
13.1	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)。	0-3	3.0	3.0	3.0
13.2	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度实施细则的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	2.0	2.0
14.1	技术	评标委员会根据投标人针对服务响应方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	2.0	2.0
14.2	技术	评标委员会根据投标人针对项目需求提出合理化建议和优化建议的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	3.0	3.0
合计			0-80	77.0	49.5	50.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：衢江区园地污染源解析项目（ZJTP-QZF-2025032）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省环境科技股份有限公司	台州市污染防治技术中心有限公司	浙江省工业设计研究院有限公司
1	商务	体系认证【客观分】：投标人具有有效的质量管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述）、环境管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），职业健康安全管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），中国环境服务认证证书（服务项目含有“环境咨询”相关表述）的，每具备一项证书的得1分，本项最高得4分。	0-4	4.0	4.0	0.0
2	商务	类似业绩【客观分】：2021年1月1日至投标截止时间，投标人完成过受污染耕地源解析（或成因排查）类似业绩的，每提供一个得0.5分，本项最高得2分；	0-2	2.0	0.5	0.0
3	商务	企业荣誉【客观分】：投标人自2021年1月1日至本项目投标截止时间，获得过省级及以上政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得2分，市级政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得1分，不累计得分，同一奖项（荣誉）按最高分计算，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
4	商务	供应商综合实力【客观分】：投标人具有环境现状数据分析、土壤环境污染预测软件等与本项目服务相关的软件著作权证书，每提供一个得1分，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
5.1	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有环境类相关专业正高级工程师技术职称的，得2分。	0-2	2.0	2.0	0.0
5.2	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有注册环保工程师执业资格的，得2分	0-2	2.0	0.0	2.0
6.1	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业中级技术职称的，每提供一人得0.5分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.5
6.2	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业高级工程师（含副高）或以上技术职称的，每提供一人得1分。本项最高得3分	0-3	3.0	3.0	3.0
6.3	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有注册环保工程师执业资格的，每提供一人得2分，本项最高得4分	0-4	4.0	0.0	4.0
6.4	商务	投标人拟派项目服务团队人员（含项目负责人）具有省级及以上土壤污染防治领域专家的，每提供1名得1分，本项最高得2分	0-2	2.0	2.0	0.0
7.1	商务	投标人拟配备专用工作车辆的，每提供一辆得2.5分，本项最高得5分	0-5	5.0	0.0	2.5
7.2	商务	投标人拟配备X射线荧光光谱仪（XRF）、定位仪（RTK）、无人机的，每提供一类得1分，本项最高得3分	0-3	3.0	0.0	1.0
8.1	技术	评标委员会根据投标人对项目前期理解情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	2.0	3.0
8.2	技术	评标委员会根据投标人对项目需求分析（包含工作目的、工作内容以及工作要求等）的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	2.0	2.0
9.1	技术	评标委员会根据投标人针对对本项目的重点、难点进行梳理，调查剖析情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）。	0-4	4.0	3.0	3.0
9.2	技术	评标委员会根据投标人针对性提出克服难点和要点的解决措施描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	3.0	3.0
10.1	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制现场布点、采样、检测方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

10.2	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制拟采用的数据分析措施和方法的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)	0-4	3.0	3.0	3.0
11.1	技术	评标委员会根据投标人针对质量监督机构的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	3.0	3.0
11.2	技术	评标委员会根据投标人针对质量保证措施的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	2.0	2.0
12	技术	进度保障措施【主观分】：评标委员会根据投标人针对项目整体工作阶段、任务划分及关键时间节点把握程度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)。	0-4	3.0	3.0	2.0
13.1	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)。	0-3	2.0	2.0	2.0
13.2	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度实施细则的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	2.0	2.0
14.1	技术	评标委员会根据投标人针对服务响应方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	3.0	2.0	2.0
14.2	技术	评标委员会根据投标人针对项目需求提出合理化建议和优化建议的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	2.0	2.0
合计			0-80	70.0	46.5	46.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：衢江区园地污染源解析项目（ZJTP-QZF-2025032）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江省环境科技股份有限公司	台州市污染防治技术中心有限公司	浙江省工业设计研究院有限公司
1	商务	体系认证【客观分】：投标人具有有效的质量管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述）、环境管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），职业健康安全管理体系认证证书（认证范围中含有“土壤污染治理”相关表述），中国环境服务认证证书（服务项目含有“环境咨询”相关表述）的，每具备一项证书的得1分，本项最高得4分。	0-4	4.0	4.0	0.0
2	商务	类似业绩【客观分】：2021年1月1日至投标截止时间，投标人完成过受污染耕地源解析（或成因排查）类似业绩的，每提供一个得0.5分，本项最高得2分；	0-2	2.0	0.5	0.0
3	商务	企业荣誉【客观分】：投标人自2021年1月1日至本项目投标截止时间，获得过省级及以上政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得2分，市级政府部门颁发的环保类奖项（荣誉）的得1分，不累计得分，同一奖项（荣誉）按最高分计算，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
4	商务	供应商综合实力【客观分】：投标人具有环境现状数据分析、土壤环境污染预测软件等与本项目服务相关的软件著作权证书，每提供一个得1分，本项最高得2分。	0-2	2.0	0.0	0.0
5.1	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有环境类相关专业正高级工程师技术职称的，得2分。	0-2	2.0	2.0	0.0
5.2	商务	投标人拟派项目负责人（限1人）具有注册环保工程师执业资格的，得2分	0-2	2.0	0.0	2.0
6.1	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业中级技术职称的，每提供一人得0.5分，本项最高得3分。	0-3	3.0	3.0	2.5
6.2	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有环境类相关专业高级工程师（含副高）或以上技术职称的，每提供一人得1分。本项最高得3分	0-3	3.0	3.0	3.0
6.3	商务	投标人拟派项目服务团队人员（项目负责人除外）具有注册环保工程师执业资格的，每提供一人得2分，本项最高得4分	0-4	4.0	0.0	4.0
6.4	商务	投标人拟派项目服务团队人员（含项目负责人）具有省级及以上土壤污染防治领域专家的，每提供1名得1分，本项最高得2分	0-2	2.0	2.0	0.0
7.1	商务	投标人拟配备专用工作车辆的，每提供一辆得2.5分，本项最高得5分	0-5	5.0	0.0	2.5
7.2	商务	投标人拟配备X射线荧光光谱仪（XRF）、定位仪（RTK）、无人机的，每提供一类得1分，本项最高得3分	0-3	3.0	0.0	1.0
8.1	技术	评标委员会根据投标人对项目前期理解情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	4.0	3.0
8.2	技术	评标委员会根据投标人对项目需求分析（包含工作目的、工作内容以及工作要求等）的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	4.0	3.0
9.1	技术	评标委员会根据投标人针对对本项目的重点、难点进行梳理，调查剖析情况的描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）。	0-4	3.0	3.0	3.0
9.2	技术	评标委员会根据投标人针对性提出克服难点和要点的解决措施描述是否详实、内容全面、科学完整综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	4.0	3.0
10.1	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制现场布点、采样、检测方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。（评分范围：4, 3, 2, 1, 0）	0-4	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

10.2	技术	评标委员会根据投标人针对“源解析”报告编制拟采用的数据分析措施和方法的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)	0-4	3.0	3.0	3.0
11.1	技术	评标委员会根据投标人针对质量监督机构的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	1.0	2.0
11.2	技术	评标委员会根据投标人针对质量保证措施的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	2.0	2.0
12	技术	进度保障措施【主观分】：评标委员会根据投标人针对项目整体工作阶段、任务划分及关键时间节点把握程度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：4,3,2,1,0)。	0-4	3.0	2.0	3.0
13.1	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)。	0-3	2.0	2.0	3.0
13.2	技术	评标委员会根据投标人针对保密制度实施细则的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	2.0	2.0
14.1	技术	评标委员会根据投标人针对服务响应方案的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	2.0	2.0
14.2	技术	评标委员会根据投标人针对项目需求提出合理化建议和优化建议的描述是否全面合理、是否科学可行，是否具有针对性，是否贴合采购需求综合评价打分。(评分范围：3,2,1,0)	0-3	2.0	2.0	3.0
合计			0-80	67.0	48.5	50.0

专家（签名）：