

技术商务评分明细（韩宗梅）

项目名称：杭州市萧山区疾病预防控制中心(杭州市萧山区卫生监督所)2025年实验试剂耗材采购项目（XSCDC-202501(3)）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州利邦化工有限公司 | 杭州嘉辰化工有限公司 | 杭州艾科化工有限公司 | 杭州启创科学器材有限公司 |
|-----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------|------------|------------|--------------|
| 1 | 商务 | 类似项目业绩经验：供应商自2022年1月1日（以合同签订日期为准）具有同类项目业绩，每具有一个得1分，最高得3分。 【提供合同扫描件加盖本单位公章，未提供或不符合以上条件不得分。如投标人为联合体，联合体任一成员具备即可得分。】 | 0-3 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 产品更换承诺：投标人书面承诺免费给采购人更换有效期前3个月的产品得2分，不提供的不得分。【提供书面承诺，格式自拟】 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3 | 技术 | 产品响应情况：投标产品与采购文件第三部分《采购需求》中“采购清单”中的产品吻合程度和偏差情况，是否能够满足标书要求，每负偏离1项扣1分；带“※”的每负偏离1项扣1.5分，最多扣15分，扣完为止。 | 0-15 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 |
| 4.1 | 技术 | 项目整体实施方案：根据供应商制定的“项目整体实施方案”（包括产品供货前准备工作、产品供货组织机构、管理和协调方法、关键步骤的思路和要点等）评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4.2 | 技术 | 货物质量保障措施：根据供应商制定的“货物质量保障措施”综合评分：措施科学合理、针对性强、对确保质量可行的得5分；措施合理、针对性较强、对确保质量可行性较强的得4分；措施较合理、有一定针对性、对确保质量有一定可行性的得3分；措施针对性不强、对确保质量可行性不强的得2分；措施无针对性、对确保质量无可行性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4.3 | 技术 | 确保供货的组织措施：根据供应商的“确保供货的组织措施”综合评分：供应商有现货供应的，组织措施科学合理、可行性强、针对性强的得5分；组织措施合理、可行性较强、针对性较强的得4分；组织措施较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；组织措施可行性不强、针对性不强的得2分；组织措施有明显欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4.4 | 技术 | 货物供货及验收方案：根据供应商提供的“货物供货及验收方案”综合评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 5.0 | 3.0 | 4.0 |
| 5 | 技术 | 增值服务方案：根据供应商提供的有利于本项目开展的增值服务方案进行评分：方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 6 | 技术 | 项目重难点解决方案：根据供应商提供的针对本项目的重点难点解决方案综合评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分。 | 0-3 | 1.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 7 | 技术 | 人员配备：根据投标人对于本项目配备的服务团队实力进行综合评定，包括但不限于人员学历、专业技能、以往类似服务经验等。配置人员上述每一项都完全满足项目需求的得5分；配置水平等较好能满足需求的得4分；配置水平能基本满足需求的得3分；配置水平一般的得2分；有缺项较差的得1分；不提供的不得分。 【证明材料：提供团队人员的证明材料和劳动合同，未提供或过期不得分。】 | 0-5 | 1.0 | 5.0 | 2.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 8 | 技术 | 配送方案及保障措施：对投标项目的配送方案及供货时效保证。 有明确、有效的配送方案，且投标人具有仓储冷库及配送车辆的得4分；配送方案较有效可行的得3分；配送方案基本满足需求且切实可行的得2分；配送方案一般的得1分，欠缺较多或不提供不得分。 | 0-4 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 9 | 技术 | 培训方案：根据供应商提供的针对本项目的培训方案，从产品的使用方式、运行操作、维修保养等这几个维度评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 10.1 | 技术 | 货物品质保障措施：投标人为本项目提供完善的货物品质、品牌质量的保障措施。 投标人提供的方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 10.2 | 技术 | 投标人对本项目售后服务方案及退换货处理方案的可行性、合理性进行评价。方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 应急预案：根据供应商提供的针对本项目应急预案，包括可能遇到得突发事件罗列、具体应急处理措施。完全符合项目实际得3分，基本符合项目需求得2分，保障方案有明显缺陷的得1分，完全不符合或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 41.0 | 64.0 | 47.0 | 61.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（丁小萍）

项目名称：杭州市萧山区疾病预防控制中心（杭州市萧山区卫生监督所）2025年实验试剂耗材采购项目（XSCDC-202501(3)）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州利邦化工有限公司 | 杭州嘉辰化工有限公司 | 杭州艾科化工有限公司 | 杭州启创科学器材有限公司 |
|-----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------|------------|------------|--------------|
| 1 | 商务 | 类似项目业绩经验：供应商自2022年1月1日（以合同签订日期为准）具有同类项目业绩，每具有一个得1分，最高得3分。 【提供合同扫描件加盖本单位公章，未提供或不符合以上条件不得分。如投标人为联合体，联合体任一成员具备即可得分。】 | 0-3 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 产品更换承诺：投标人书面承诺免费给采购人更换有效期前3个月的产品得2分，不提供的不得分。【提供书面承诺，格式自拟】 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3 | 技术 | 产品响应情况：投标产品与采购文件第三部分《采购需求》中“采购清单”中的产品吻合程度和偏差情况，是否能够满足标书要求，每负偏离1项扣1分；带“※”的每负偏离1项扣1.5分，最多扣15分，扣完为止。 | 0-15 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 |
| 4.1 | 技术 | 项目整体实施方案：根据供应商制定的“项目整体实施方案”（包括产品供货前准备工作、产品供货组织机构、管理和协调方法、关键步骤的思路和要点等）评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 |
| 4.2 | 技术 | 货物质量保障措施：根据供应商制定的“货物质量保障措施”综合评分：措施科学合理、针对性强、对确保质量可行性的得5分；措施合理、针对性较强、对确保质量可行性较强的得4分；措施较合理、有一定针对性、对确保质量有一定可行性的得3分；措施针对性不强、对确保质量可行性不强的得2分；措施无针对性、对确保质量无可行性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 4.3 | 技术 | 确保供货的组织措施：根据供应商的“确保供货的组织措施”综合评分：供应商有现货供应的，组织措施科学合理、可行性强、针对性强的得5分；组织措施合理、可行性较强、针对性较强的得4分；组织措施较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；组织措施可行性不强、针对性不强的得2分；组织措施有明显欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4.4 | 技术 | 货物供货及验收方案：根据供应商提供的“货物供货及验收方案”综合评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 5 | 技术 | 增值服务方案：根据供应商提供的有利于本项目开展的增值服务方案进行评分：方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 项目重难点解决方案：根据供应商提供的针对本项目的重难点解决方案综合评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 7 | 技术 | 人员配备：根据投标人对于本项目配备的服务团队实力进行综合评定，包括但不限于人员学历、专业技能、以往类似服务经验等。配置人员上述每一项都完全满足项目需求的得5分；配置水平等较好能满足需求的得4分；配置水平能基本满足需求的得3分；配置水平一般的得2分；有缺项较差的得1分；不提供的不得分。 【证明材料：提供团队人员的证明材料和劳动合同，未提供或过期不得分。】 | 0-5 | 1.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 8 | 技术 | 配送方案及保障措施：对投标项目的配送方案及供货时效保证。 有明确、有效的配送方案，且投标人具有仓储冷库及配送车辆的得4分；配送方案较有效可行的得3分；配送方案基本满足需求且切实可行的得2分；配送方案一般的得1分，欠缺较多或不提供不得分。 | 0-4 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 9 | 技术 | 培训方案：根据供应商提供的针对本项目的培训方案，从产品的使用方式、运行操作、维修保养等这几个维度评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.1 | 技术 | 货物品质保障措施：投标人为本项目提供完善的货物品质、品牌质量的保障措施。 投标人提供的方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 10.2 | 技术 | 投标人对本项目售后服务方案及退换货处理方案的可行性、合理性进行评价。方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 应急预案：根据供应商提供的针对本项目应急预案，包括可能遇到得突发事件罗列、具体应急处理措施。完全符合项目实际得3分，基本符合项目需求得2分，保障方案有明显缺陷的得1分，完全不符合或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 49.0 | 63.0 | 51.0 | 59.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（马仙萍）

项目名称：杭州市萧山区疾病预防控制中心（杭州市萧山区卫生监督所）2025年实验试剂耗材采购项目（XSCDC-202501(3)）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州利邦化工有限公司 | 杭州嘉辰化工有限公司 | 杭州艾科化工有限公司 | 杭州启创科学器材有限公司 |
|-----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------|------------|------------|--------------|
| 1 | 商务 | 类似项目业绩经验：供应商自2022年1月1日（以合同签订日期为准）具有同类项目业绩，每具有一个得1分，最高得3分。 【提供合同扫描件加盖本单位公章，未提供或不符合以上条件不得分。如投标人为联合体，联合体任一成员具备即可得分。】 | 0-3 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 产品更换承诺：投标人书面承诺免费给采购人更换有效期前3个月的产品得2分，不提供的不得分。【提供书面承诺，格式自拟】 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3 | 技术 | 产品响应情况：投标产品与采购文件第三部分《采购需求》中“采购清单”中的产品吻合程度和偏差情况，是否能够满足标书要求，每负偏离1项扣1分；带“※”的每负偏离1项扣1.5分，最多扣15分，扣完为止。 | 0-15 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 |
| 4.1 | 技术 | 项目整体实施方案：根据供应商制定的“项目整体实施方案”（包括产品供货前准备工作、产品供货组织机构、管理和协调方法、关键步骤的思路和要点等）评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4.2 | 技术 | 货物质量保障措施：根据供应商制定的“货物质量保障措施”综合评分：措施科学合理、针对性强、对确保质量可行性强的得5分；措施合理、针对性较强、对确保质量可行性较强的得4分；措施较合理、有一定针对性、对确保质量有一定可行性的得3分；措施针对性不强、对确保质量可行性不强的得2分；措施无针对性、对确保质量无可行性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 4.3 | 技术 | 确保供货的组织措施：根据供应商的“确保供货的组织措施”综合评分：供应商有现货供应的，组织措施科学合理、可行性强、针对性强的得5分；组织措施合理、可行性较强、针对性较强的得4分；组织措施较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；组织措施可行性不强、针对性不强的得2分；组织措施有明显欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 4.4 | 技术 | 货物供货及验收方案：根据供应商提供的“货物供货及验收方案”综合评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 5 | 技术 | 增值服务方案：根据供应商提供的有利于本项目开展的增值服务方案进行评分：方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 2.0 |
| 6 | 技术 | 项目重难点解决方案：根据供应商提供的针对本项目的重难点解决方案综合评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分。 | 0-3 | 2.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 |
| 7 | 技术 | 人员配备：根据投标人对于本项目配备的服务团队实力进行综合评定，包括但不限于人员学历、专业技能、以往类似服务经验等。配置人员上述每一项都完全满足项目需求的得5分；配置水平等较好能满足需求的得4分；配置水平能基本满足需求的得3分；配置水平一般的得2分；有缺项较差的得1分；不提供的不得分。 【证明材料：提供团队人员的证明材料和劳动合同，未提供或过期不得分。】 | 0-5 | 1.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 8 | 技术 | 配送方案及保障措施：对投标项目的配送方案及供货时效保证。 有明确、有效的配送方案，且投标人具有仓储冷库及配送车辆的得4分；配送方案较有效可行的得3分；配送方案基本满足需求且切实可行的得2分；配送方案一般的得1分，欠缺较多或不提供不得分。 | 0-4 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 9 | 技术 | 培训方案：根据供应商提供的针对本项目的培训方案，从产品的使用方式、运行操作、维修保养等这几个维度评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10.1 | 技术 | 货物品质保障措施：投标人为本项目提供完善的货物品质、品牌质量的保障措施。 投标人提供的方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 |
| 10.2 | 技术 | 投标人对本项目售后服务方案及退换货处理方案的可行性、合理性进行评价。方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 应急预案：根据供应商提供的针对本项目应急预案，包括可能遇到得突发事件罗列、具体应急处理措施。完全符合项目实际得3分，基本符合项目需求得2分，保障方案有明显缺陷的得1分，完全不符合或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 47.0 | 63.0 | 48.0 | 57.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（严平）

项目名称：杭州市萧山区疾病预防控制中心（杭州市萧山区卫生监督所）2025年实验试剂耗材采购项目（XSCDC-202501(3)）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州利邦化工有限公司 | 杭州嘉辰化工有限公司 | 杭州艾科化工有限公司 | 杭州启创科学器材有限公司 |
|-----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------|------------|------------|--------------|
| 1 | 商务 | 类似项目业绩经验：供应商自2022年1月1日（以合同签订日期为准）具有同类项目业绩，每具有一个得1分，最高得3分。 【提供合同扫描件加盖本单位公章，未提供或不符合以上条件不得分。如投标人为联合体，联合体任一成员具备即可得分。】 | 0-3 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 产品更换承诺：投标人书面承诺免费给采购人更换有效期前3个月的产品得2分，不提供的不得分。【提供书面承诺，格式自拟】 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3 | 技术 | 产品响应情况：投标产品与采购文件第三部分《采购需求》中“采购清单”中的产品吻合程度和偏差情况，是否能够满足标书要求，每负偏离1项扣1分；带“※”的每负偏离1项扣1.5分，最多扣15分，扣完为止。 | 0-15 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 |
| 4.1 | 技术 | 项目整体实施方案：根据供应商制定的“项目整体实施方案”（包括产品供货前准备工作、产品供货组织机构、管理和协调方法、关键步骤的思路和要点等）评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4.2 | 技术 | 货物质量保障措施：根据供应商制定的“货物质量保障措施”综合评分：措施科学合理、针对性强、对确保质量可行性强的得5分；措施合理、针对性较强、对确保质量可行性较强的得4分；措施较合理、有一定针对性、对确保质量有一定可行性的得3分；措施针对性不强、对确保质量可行性不强的得2分；措施无针对性、对确保质量无可行性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 |
| 4.3 | 技术 | 确保供货的组织措施：根据供应商的“确保供货的组织措施”综合评分：供应商有现货供应的，组织措施科学合理、可行性强、针对性强的得5分；组织措施合理、可行性较强、针对性较强的得4分；组织措施较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；组织措施可行性不强、针对性不强的得2分；组织措施有明显欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4.4 | 技术 | 货物供货及验收方案：根据供应商提供的“货物供货及验收方案”综合评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 5 | 技术 | 增值服务方案：根据供应商提供的有利于本项目开展的增值服务方案进行评分：方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 项目重难点解决方案：根据供应商提供的针对本项目的重难点解决方案综合评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分。 | 0-3 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 2.0 |
| 7 | 技术 | 人员配备：根据投标人对于本项目配备的服务团队实力进行综合评定，包括但不限于人员学历、专业技能、以往类似服务经验等。配置人员上述每一项都完全满足项目需求的得5分；配置水平等较好能满足需求的得4分；配置水平能基本满足需求的得3分；配置水平一般的得2分；有缺项较差的得1分；不提供的不得分。 【证明材料：提供团队人员的证明材料和劳动合同，未提供或过期不得分。】 | 0-5 | 1.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 8 | 技术 | 配送方案及保障措施：对投标项目的配送方案及供货时效保证。 有明确、有效的配送方案，且投标人具有仓储冷库及配送车辆的得4分；配送方案较有效可行的得3分；配送方案基本满足需求且切实可行的得2分；配送方案一般的得1分，欠缺较多或不提供不得分。 | 0-4 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 9 | 技术 | 培训方案：根据供应商提供的针对本项目的培训方案，从产品的使用方式、运行操作、维修保养等这几个维度评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分 | 0-3 | 1.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 10.1 | 技术 | 货物品质保障措施：投标人为本项目提供完善的货物品质、品牌质量的保障措施。 投标人提供的方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 10.2 | 技术 | 投标人对本项目售后服务方案及退换货处理方案的可行性、合理性进行评价。方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 应急预案：根据供应商提供的针对本项目应急预案，包括可能遇到得突发事件罗列、具体应急处理措施。完全符合项目实际得3分，基本符合项目需求得2分，保障方案有明显缺陷的得1分，完全不符合或未提供得0分。 | 0-3 | 1.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 39.0 | 64.0 | 43.0 | 58.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（李昉赞）

项目名称：杭州市萧山区疾病预防控制中心（杭州市萧山区卫生监督所）2025年实验试剂耗材采购项目（XSCDC-202501(3)）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州利邦化工有限公司 | 杭州嘉辰化工有限公司 | 杭州艾科化工有限公司 | 杭州启创科学器材有限公司 |
|-----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------|------------|------------|--------------|
| 1 | 商务 | 类似项目业绩经验：供应商自2022年1月1日（以合同签订日期为准）具有同类项目业绩，每具有一个得1分，最高得3分。 【提供合同扫描件加盖本单位公章，未提供或不符合以上条件不得分。如投标人为联合体，联合体任一成员具备即可得分。】 | 0-3 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 |
| 2 | 技术 | 产品更换承诺：投标人书面承诺免费给采购人更换有效期前3个月的产品得2分，不提供的不得分。【提供书面承诺，格式自拟】 | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 3 | 技术 | 产品响应情况：投标产品与采购文件第三部分《采购需求》中“采购清单”中的产品吻合程度和偏差情况，是否能够满足标书要求，每负偏离1项扣1分；带“※”的每负偏离1项扣1.5分，最多扣15分，扣完为止。 | 0-15 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 |
| 4.1 | 技术 | 项目整体实施方案：根据供应商制定的“项目整体实施方案”（包括产品供货前准备工作、产品供货组织机构、管理和协调方法、关键步骤的思路和要点等）评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 4.0 |
| 4.2 | 技术 | 货物质量保障措施：根据供应商制定的“货物质量保障措施”综合评分：措施科学合理、针对性强、对确保质量可行性强的得5分；措施合理、针对性较强、对确保质量可行性较强的得4分；措施较合理、有一定针对性、对确保质量有一定可行性的得3分；措施针对性不强、对确保质量可行性不强的得2分；措施无针对性、对确保质量无可行性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 4.0 |
| 4.3 | 技术 | 确保供货的组织措施：根据供应商的“确保供货的组织措施”综合评分：供应商有现货供应的，组织措施科学合理、可行性强、针对性强的得5分；组织措施合理、可行性较强、针对性较强的得4分；组织措施较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；组织措施可行性不强、针对性不强的得2分；组织措施有明显欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 4.0 |
| 4.4 | 技术 | 货物供货及验收方案：根据供应商提供的“货物供货及验收方案”综合评分：方案详尽、科学合理、可行性强、针对性强的得5分；方案较详尽、合理、可行性较强、针对性较强的得4分；方案基本完整、较合理、有一定可行性、有一定针对性的得3分；方案不够完整、可行性不强、针对性不强的得2分；方案内容欠缺、不合理、可行性差、无针对性的得1分。不提供的不得分。 | 0-5 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 4.0 |
| 5 | 技术 | 增值服务方案：根据供应商提供的有利于本项目开展的增值服务方案进行评分：方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 项目重难点解决方案：根据供应商提供的针对本项目的重难点解决方案综合评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 7 | 技术 | 人员配备：根据投标人对于本项目配备的服务团队实力进行综合评定，包括但不限于人员学历、专业技能、以往类似服务经验等。配置人员上述每一项都完全满足项目需求的得5分；配置水平等较好能满足需求的得4分；配置水平能基本满足需求的得3分；配置水平一般的得2分；有缺项较差的得1分；不提供的不得分。 【证明材料：提供团队人员的证明材料和劳动合同，未提供或过期不得分。】 | 0-5 | 1.0 | 5.0 | 2.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | |
|------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 8 | 技术 | 配送方案及保障措施：对投标项目的配送方案及供货时效保证。 有明确、有效的配送方案，且投标人具有仓储冷库及配送车辆的得4分；配送方案较有效可行的得3分；配送方案基本满足需求且切实可行的得2分；配送方案一般的得1分，欠缺较多或不提供不得分。 | 0-4 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 9 | 技术 | 培训方案：根据供应商提供的针对本项目的培训方案，从产品的使用方式、运行操作、维修保养等这几个维度评分：方案完善的得3分，较完善的得2分，方案一般的得1分，未提供的不得分 | 0-3 | 1.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 |
| 10.1 | 技术 | 货物品质保障措施：投标人为本项目提供完善的货物品质、品牌质量的保障措施。 投标人提供的方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 4.0 |
| 10.2 | 技术 | 投标人对本项目售后服务方案及退换货处理方案的可行性、合理性进行评价。方案详细完善，具有实施性的得4分；方案较完善，具有实施性的得3分；方案一般、实施能力一般的得2分；方案有一定不足、实施能力较差的得1分；未提供方案不得分。 | 0-4 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 11 | 技术 | 应急预案：根据供应商提供的针对本项目应急预案，包括可能遇到得突发事件罗列、具体应急处理措施。完全符合项目实际得3分，基本符合项目需求得2分，保障方案有明显缺陷的得1分，完全不符合或未提供得0分。 | 0-3 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-70 | 39.0 | 59.0 | 40.0 | 63.0 |

专家（签名）：