

技术商务评分明细（刘华）

项目名称：千岛湖水质安全保护成本分析研究项目（ZF2025068）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 分值范围 | 湖州市发展规划研究院（湖州市经济信息中心） | 浙江省发展规划研究院 | 台州同济环保工程有限公司 |
|----|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------|------------|--------------|
| 1  | 商务   | 根据投标供应商自2020年以来获得过国家级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得2分；获得过省级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得1分；其余不得分。本项最高得3分。<br>注：须提供相关证书或证明文件扫描件并加盖公章，否则不得分。                                                                                                                                        | 0-3  | 0.0                   | 3.0        | 1.0          |
| 2  | 商务   | 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全体系认证，每提供一个得1分，最多得3分。<br>提供有效期内证书复印件，否则不得分。                                                                                                                                                                                                               | 0-3  | 0.0                   | 3.0        | 3.0          |
| 3  | 商务   | 投标人具有工程咨询单位甲级综合资信证书或工程咨询单位甲级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的，得2分，具有工程咨询单位乙级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的得1分。<br>提供有效期内的证书原件扫描件，否则不得分。                                                                                                                                                             | 0-2  | 0.0                   | 2.0        | 0.0          |
| 4  | 商务   | 2022年1月1日以来投标人成功完成过类似业绩案例的，每个得1分，最高得2分。<br>提供类似业绩合同复印件及验收证明材料复印件，不提供不得分。                                                                                                                                                                                                                 | 0-2  | 0.0                   | 0.0        | 0.0          |
| 5  | 技术   | 投标供应商拟派项目负责人需具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有正高级职称的得4分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有副高级职称的得2分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有中级职称的得1分。满分得4分。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书及职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                                              | 0-4  | 0.0                   | 4.0        | 1.0          |
| 6  | 技术   | 拟派本项目组专职成员（不含项目负责人）：<br>①具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业人员的，每个专业得1分，本项最高5分（本小项一人多证只计一次得分）。<br>②具有副高级及以上职称的，每1人得2分，最高得6分（本小项人员与第①小项可重复）。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书或职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                                                    | 0-11 | 6.0                   | 11.0       | 3.0          |
| 7  | 技术   | 针对项目背景、对本项目的现状的理解把握透彻程度、分析是否到位情况进行打分，最高得5分。<br>理解深入透彻、分析完全到位的得5分；<br>理解分析透彻较好的得4分；<br>理解分析有欠缺，但基本符合本项目需求的得3分；<br>理解分析不够透彻的得2分，<br>理解分析不透彻的得1分；未提供不得分；                                                                                                                                    | 0-5  | 2.0                   | 4.0        | 3.0          |
| 8  | 技术   | 针对本项目的实施方案：<br>贴合项目背景，工作思路清晰，任务分解合理，技术路线和 workflow 科学性、合理，且具有针对性的，得5分；<br>较为贴合项目背景，工作思路、任务分解较合理，技术路线和 workflow 较科学性、合理的，得4分；<br>贴合项目背景、工作思路、任务分解一般，技术路线和 workflow 较科学性、合理的，得3分；<br>基本贴合项目背景，工作思路、任务分解基本合理，但技术路线和 workflow 较合理可行的，得2分；<br>贴合项目背景、内容分析有欠缺，内容不完整的，得1分；<br>无相关内容或与本项目不符的不得分。 | 0-5  | 2.0                   | 4.0        | 3.0          |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |     |     |     |
|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 针对千岛湖水质安全保护成本测算：<br>测算步骤清晰明确且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得5分；<br>测算步骤较为清晰且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得4分；<br>测算步骤基本可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得3分；<br>测算步骤基本可行，但仅提供单一口径测算结果方案的，得2分；<br>测算步骤有欠缺，且仅提供单一口径测算结果方案的，得1分；<br>不可行或未提供测算结果方案的，不得分。                                                                                                                                    | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 针对指标体系优化方案：<br>能够紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系科学准确且具有实操性，能明确指标取数来源的，得5分；<br>能够较为紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系较为科学准确且具有实操性，基本能明确指标取数来源的，得4分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系较为科学准确且较有实操性，基本能明确指标取数来源的，得3分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系科学性一般且实操性一般，大部分能明确指标取数来源的，得2分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题有欠缺，指标体系科学性较差或实操性有难度，很难明确指标取数来源的，得1分；<br>不结合千岛湖水质安全保护中实际问题，或未提供指标体系方案，或未提供指标取数来源的，不得分。 | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 11 | 技术 | 根据项目要求提出编制大纲，根据完整性、科学性进行打分。<br>方案详细且全面合理的，得5分；<br>方案比较详细且基本全面合理的，得4分；<br>方案内容简单但基本合理的，得3分；<br>方案有瑕疵，小部分符合情况的，得2分；<br>方案不全面的，得1分；<br>未提供或完全不符合的不得分。                                                                                                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | 提出针对本项目提供的项目实施及组织管理方式，根据合理性、完善性和科学性进行打分。<br>方案内容完善可实施性强的，得5分；<br>方案内容较完善可实施的，得4分；<br>方案内容简单尚可实施的，得3分；<br>方案内容简单基本可行的，得2分；<br>方案内容有缺陷需完善后实施的，得1分；<br>不满足需求或不可行不得分。                                                                                                                                                                                           | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 投标供应商依据本项目服务要求、实际作业需求提出合理化建议，要求建议切实可行、思维缜密、针对性强，每提供一条合理建议得1分，最高得5分。                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | 明确针对本项目的服务质量保障措施。根据方案编制内容的可行性、与项目的匹配性进行评分。<br>①方案完整、合理可行，针对性强的得5分；<br>②方案较完整，基本合理，针对性较强的得4分；<br>③方案基本可行，项目匹配度较好的得3分；<br>④方案内容简单，基本可行的得2分；<br>⑤方案内容有缺陷，需要完善后可行的得1分；<br>⑥内容不完整、针对性较差的不得分。                                                                                                                                                                     | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 15 | 技术 | 根据投标供应商提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行打分，最高得5分。<br>项目进度安排及节点控制措施科学合理，符合本项目实施的，得5分；<br>项目进度安排及节点控制措施基本合理，满足项目进度实施的，得4分；<br>项目进度安排及节点控制措施仅能基本满足项目要求的，得3分；<br>项目进度安排及节点控制措施有欠缺的，得2分；<br>措施无法保证项目实施进度的，得1分；<br>无项目进度安排不得分。                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                           |      |      |      |      |
|----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | 根据投标人提供的保密制度和实施制度具有完整性、可行性等进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。                         | 0-5  | 3.0  | 4.0  | 3.0  |
| 17 | 技术 | 根据投标人针对本项目的售后服务方案的可行性、完整性以及服务承诺落实的保障措施、技术支持和维护能力等情况进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。 | 0-5  | 3.0  | 4.0  | 3.0  |
| 合计 |    |                                                                                                                                                                                                           | 0-80 | 36.0 | 67.0 | 40.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（余爱晖）

项目名称：千岛湖水质安全保护成本分析研究项目（ZF2025068）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容                                                                                                                                                                                                                                                           | 分值范围 | 湖州市发展规划研究院（湖州市经济信息中心） | 浙江省发展规划研究院 | 台州同济环保工程有限公司 |
|----|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------|------------|--------------|
| 1  | 商务   | 根据投标供应商自2020年以来获得过国家级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得2分；获得过省级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得1分；其余不得分。本项最高得3分。<br>注：须提供相关证书或证明文件扫描件并加盖公章，否则不得分。                                                                                                                | 0-3  | 0.0                   | 3.0        | 1.0          |
| 2  | 商务   | 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全体系认证，每提供一个得1分，最多得3分。<br>提供有效期内证书复印件，否则不得分。                                                                                                                                                                                       | 0-3  | 0.0                   | 3.0        | 3.0          |
| 3  | 商务   | 投标人具有工程咨询单位甲级综合资信证书或工程咨询单位甲级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的，得2分，具有工程咨询单位乙级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的得1分。<br>提供有效期内的证书原件扫描件，否则不得分。                                                                                                                                     | 0-2  | 0.0                   | 2.0        | 0.0          |
| 4  | 商务   | 2022年1月1日以来投标人成功完成过类似业绩案例的，每个得1分，最高得2分。<br>提供类似业绩合同复印件及验收证明材料复印件，不提供不得分。                                                                                                                                                                                         | 0-2  | 0.0                   | 0.0        | 0.0          |
| 5  | 技术   | 投标供应商拟派项目负责人需具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有正高级职称的得4分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有副高级职称的得2分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有中级职称的得1分。满分得4分。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书及职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                      | 0-4  | 0.0                   | 4.0        | 1.0          |
| 6  | 技术   | 拟派本项目组专职成员（不含项目负责人）：<br>①具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业人员的，每个专业得1分，本项最高5分（本小项一人多证只计一次得分）。<br>②具有副高级及以上职称的，每1人得2分，最高得6分（本小项人员与第①小项可重复）。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书或职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                            | 0-11 | 6.0                   | 11.0       | 3.0          |
| 7  | 技术   | 针对项目背景、对本项目的现状的理解把握透彻程度、分析是否到位情况进行打分，最高得5分。<br>理解深入透彻、分析完全到位的得5分；<br>理解分析透彻较好的得4分；<br>理解分析有欠缺，但基本符合本项目需求的得3分；<br>理解分析不够透彻的得2分，<br>理解分析不透彻的得1分；未提供不得分；                                                                                                            | 0-5  | 3.0                   | 4.0        | 3.0          |
| 8  | 技术   | 针对本项目的实施方案：<br>贴合项目背景，工作思路清晰，任务分解合理，技术路线和工作流程科学性、合理，且具有针对性的，得5分；<br>较为贴合项目背景，工作思路、任务分解较合理，技术路线和工作流程较科学性、合理的，得4分；<br>贴合项目背景、工作思路、任务分解一般，技术路线和工作流程较科学性、合理的，得3分；<br>基本贴合项目背景，工作思路、任务分解基本合理，但技术路线和工作流程较合理可行的，得2分；<br>贴合项目背景、内容分析有欠缺，内容不完整的，得1分；<br>无相关内容或与本项目不符的不得分。 | 0-5  | 3.0                   | 4.0        | 3.0          |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |     |     |     |
|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 针对千岛湖水质安全保护成本测算：<br>测算步骤清晰明确且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得5分；<br>测算步骤较为清晰且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得4分；<br>测算步骤基本可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得3分；<br>测算步骤基本可行，但仅提供单一口径测算结果方案的，得2分；<br>测算步骤有欠缺，且仅提供单一口径测算结果方案的，得1分；<br>不可行或未提供测算结果方案的，不得分。                                                                                                                                    | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 针对指标体系优化方案：<br>能够紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系科学准确且具有实操性，能明确指标取数来源的，得5分；<br>能够较为紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系较为科学准确且具有实操性，基本能明确指标取数来源的，得4分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系较为科学准确且较有实操性，基本能明确指标取数来源的，得3分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系科学性一般且实操性一般，大部分能明确指标取数来源的，得2分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题有欠缺，指标体系科学性较差或实操性有难度，很难明确指标取数来源的，得1分；<br>不结合千岛湖水质安全保护中实际问题，或未提供指标体系方案，或未提供指标取数来源的，不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 根据项目要求提出编制大纲，根据完整性、科学性进行打分。<br>方案详细且全面合理的，得5分；<br>方案比较详细且基本全面合理的，得4分；<br>方案内容简单但基本合理的，得3分；<br>方案有瑕疵，小部分符合情况的，得2分；<br>方案不全面的，得1分；<br>未提供或完全不符合的不得分。                                                                                                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | 提出针对本项目提供的项目实施及组织管理方式，根据合理性、完善性和科学性进行打分。<br>方案内容完善可实施性强的，得5分；<br>方案内容较完善可实施的，得4分；<br>方案内容简单尚可实施的，得3分；<br>方案内容简单基本可行的，得2分；<br>方案内容有缺陷需完善后实施的，得1分；<br>不满足需求或不可行不得分。                                                                                                                                                                                           | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 投标供应商依据本项目服务要求、实际作业需求提出合理化建议，要求建议切实可行、思维缜密、针对性强，每提供一条合理建议得1分，最高得5分。                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 14 | 技术 | 明确针对本项目的服务质量保障措施。根据方案编制内容的可行性、与项目的匹配性进行评分。<br>①方案完整、合理可行，针对性强的得5分；<br>②方案较完整，基本合理，针对性较强的得4分；<br>③方案基本可行，项目匹配度较好的得3分；<br>④方案内容简单，基本可行的得2分；<br>⑤方案内容有缺陷，需要完善后可行的得1分；<br>⑥内容不完整、针对性较差的不得分。                                                                                                                                                                     | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 15 | 技术 | 根据投标供应商提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行打分，最高得5分。<br>项目进度安排及节点控制措施科学合理，符合本项目实施的，得5分；<br>项目进度安排及节点控制措施基本合理，满足项目进度实施的，得4分；<br>项目进度安排及节点控制措施仅能基本满足项目要求的，得3分；<br>项目进度安排及节点控制措施有欠缺的，得2分；<br>措施无法保证项目实施进度的，得1分；<br>无项目进度安排不得分。                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                           |      |      |      |      |
|----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | 根据投标人提供的保密制度和实施制度具有完整性、可行性等进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。                         | 0-5  | 3.0  | 4.0  | 3.0  |
| 17 | 技术 | 根据投标人针对本项目的售后服务方案的可行性、完整性以及服务承诺落实的保障措施、技术支持和维护能力等情况进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。 | 0-5  | 3.0  | 4.0  | 3.0  |
| 合计 |    |                                                                                                                                                                                                           | 0-80 | 38.0 | 67.0 | 40.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（王勇威）

项目名称：千岛湖水质安全保护成本分析研究项目（ZF2025068）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 分值范围 | 湖州市发展规划研究院（湖州市经济信息中心）  | 浙江省发展规划研究院 | 台州同济环保工程有限公司 |
|----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------------------|------------|--------------|
| 1  | 商务   | 根据投标供应商自2020年以来获得过国家级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得2分；获得过省级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得1分；其余不得分。本项最高得3分。<br>注：须提供相关证书或证明文件扫描件并加盖公章，否则不得分。                                                                                                                                            | 0-3  | 0.0<br>要求省级政府部门，应不包括协会 | 3.0        | 1.0          |
| 2  | 商务   | 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全体系认证，每提供一个得1分，最多得3分。<br>提供有效期内证书复印件，否则不得分。                                                                                                                                                                                                                   | 0-3  | 0.0                    | 3.0        | 3.0          |
| 3  | 商务   | 投标人具有工程咨询单位甲级综合资信证书或工程咨询单位甲级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的，得2分，具有工程咨询单位乙级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的得1分。<br>提供有效期内的证书原件扫描件，否则不得分。                                                                                                                                                                 | 0-2  | 0.0                    | 2.0        | 0.0          |
| 4  | 商务   | 2022年1月1日以来投标人成功完成过类似业绩案例的，每个得1分，最高得2分。<br>提供类似业绩合同复印件及验收证明材料复印件，不提供不得分。                                                                                                                                                                                                                     | 0-2  | 0.0                    | 0.0        | 0.0          |
| 5  | 技术   | 投标供应商拟派项目负责人需具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有正高级职称的得4分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有副高级职称的得2分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有中级职称的得1分。满分得4分。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书及职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                                                  | 0-4  | 0.0                    | 4.0        | 1.0          |
| 6  | 技术   | 拟派本项目组专职成员（不含项目负责人）：<br>①具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业人员的，每个专业得1分，本项最高5分（本小项一人多证只计一次得分）。<br>②具有副高级及以上职称的，每1人得2分，最高得6分（本小项人员与第①小项可重复）。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书或职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                                                        | 0-11 | 6.0                    | 11.0       | 3.0          |
| 7  | 技术   | 针对项目背景、对本项目的现状的理解把握透彻程度、分析是否到位情况进行打分，最高得5分。<br>理解深入透彻、分析完全到位的得5分；<br>理解分析透彻较好的得4分；<br>理解分析有欠缺，但基本符合本项目需求的得3分；<br>理解分析不够透彻的得2分，<br>理解分析不透彻的得1分；未提供不得分；                                                                                                                                        | 0-5  | 3.0                    | 5.0        | 3.0          |
| 8  | 技术   | 针对本项目的实施方案：<br>贴合项目背景，工作思路清晰，任务分解合理，技术路线和 workflows 科学性、合理，且具有针对性的，得5分；<br>较为贴合项目背景，工作思路、任务分解较合理，技术路线和 workflows 较科学性、合理的，得4分；<br>贴合项目背景、工作思路、任务分解一般，技术路线和 workflows 较科学性、合理的，得3分；<br>基本贴合项目背景，工作思路、任务分解基本合理，但技术路线和 workflows 较合理可行的，得2分；<br>贴合项目背景、内容分析有欠缺，内容不完整的，得1分；<br>无相关内容或与本项目不符的不得分。 | 0-5  | 3.0                    | 5.0        | 3.0          |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |     |     |     |
|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 针对千岛湖水质安全保护成本测算：<br>测算步骤清晰明确且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得5分；<br>测算步骤较为清晰且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得4分；<br>测算步骤基本可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得3分；<br>测算步骤基本可行，但仅提供单一口径测算结果方案的，得2分；<br>测算步骤有欠缺，且仅提供单一口径测算结果方案的，得1分；<br>不可行或未提供测算结果方案的，不得分。                                                                                                                                    | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 针对指标体系优化方案：<br>能够紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系科学准确且具有实操性，能明确指标取数来源的，得5分；<br>能够较为紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系较为科学准确且具有实操性，基本能明确指标取数来源的，得4分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系较为科学准确且较有实操性，基本能明确指标取数来源的，得3分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系科学性一般且实操性一般，大部分能明确指标取数来源的，得2分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题有欠缺，指标体系科学性较差或实操性有难度，很难明确指标取数来源的，得1分；<br>不结合千岛湖水质安全保护中实际问题，或未提供指标体系方案，或未提供指标取数来源的，不得分。 | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 根据项目要求提出编制大纲，根据完整性、科学性进行打分。<br>方案详细且全面合理的，得5分；<br>方案比较详细且基本全面合理的，得4分；<br>方案内容简单但基本合理的，得3分；<br>方案有瑕疵，小部分符合情况的，得2分；<br>方案不全面的，得1分；<br>未提供或完全不符合的不得分。                                                                                                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 12 | 技术 | 提出针对本项目提供的项目实施及组织管理方式，根据合理性、完善性和科学性进行打分。<br>方案内容完善可实施性强的，得5分；<br>方案内容较完善可实施的，得4分；<br>方案内容简单尚可实施的，得3分；<br>方案内容简单基本可行的，得2分；<br>方案内容有缺陷需完善后实施的，得1分；<br>不满足需求或不可行不得分。                                                                                                                                                                                           | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 13 | 技术 | 投标供应商依据本项目服务要求、实际作业需求提出合理化建议，要求建议切实可行、思维缜密、针对性强，每提供一条合理建议得1分，最高得5分。                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | 明确针对本项目的服务质量保障措施。根据方案编制内容的可行性、与项目的匹配性进行评分。<br>①方案完整、合理可行，针对性强的得5分；<br>②方案较完整，基本合理，针对性较强的得4分；<br>③方案基本可行，项目匹配度较好的得3分；<br>④方案内容简单，基本可行的得2分；<br>⑤方案内容有缺陷，需要完善后可行的得1分；<br>⑥内容不完整、针对性较差的不得分。                                                                                                                                                                     | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |
| 15 | 技术 | 根据投标供应商提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行打分，最高得5分。<br>项目进度安排及节点控制措施科学合理，符合本项目实施的，得5分；<br>项目进度安排及节点控制措施基本合理，满足项目进度实施的，得4分；<br>项目进度安排及节点控制措施仅能基本满足项目要求的，得3分；<br>项目进度安排及节点控制措施有欠缺的，得2分；<br>措施无法保证项目实施进度的，得1分；<br>无项目进度安排不得分。                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 3.0 |



技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                           |      |      |      |      |
|----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | 根据投标人提供的保密制度和实施制度具有完整性、可行性等进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。                         | 0-5  | 3.0  | 5.0  | 3.0  |
| 17 | 技术 | 根据投标人针对本项目的售后服务方案的可行性、完整性以及服务承诺落实的保障措施、技术支持和维护能力等情况进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。 | 0-5  | 3.0  | 5.0  | 3.0  |
| 合计 |    |                                                                                                                                                                                                           | 0-80 | 39.0 | 78.0 | 41.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（许晓琳）

项目名称：千岛湖水质安全保护成本分析研究项目（ZF2025068）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容                                                                                                                                                                                                                                                           | 分值范围 | 湖州市发展规划研究院（湖州市经济信息中心） | 浙江省发展规划研究院 | 台州同济环保工程有限公司 |
|----|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------|------------|--------------|
| 1  | 商务   | 根据投标供应商自2020年以来获得过国家级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得2分；获得过省级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得1分；其余不得分。本项最高得3分。<br>注：须提供相关证书或证明文件扫描件并加盖公章，否则不得分。                                                                                                                | 0-3  | 0.0                   | 3.0        | 1.0          |
| 2  | 商务   | 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全体系认证，每提供一个得1分，最多得3分。<br>提供有效期内证书复印件，否则不得分。                                                                                                                                                                                       | 0-3  | 0.0                   | 3.0        | 3.0          |
| 3  | 商务   | 投标人具有工程咨询单位甲级综合资信证书或工程咨询单位甲级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的，得2分，具有工程咨询单位乙级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的得1分。<br>提供有效期内的证书原件扫描件，否则不得分。                                                                                                                                     | 0-2  | 0.0                   | 2.0        | 0.0          |
| 4  | 商务   | 2022年1月1日以来投标人成功完成过类似业绩案例的，每个得1分，最高得2分。<br>提供类似业绩合同复印件及验收证明材料复印件，不提供不得分。                                                                                                                                                                                         | 0-2  | 0.0                   | 0.0        | 0.0          |
| 5  | 技术   | 投标供应商拟派项目负责人需具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有正高级职称的得4分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有副高级职称的得2分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有中级职称的得1分。满分得4分。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书及职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                      | 0-4  | 0.0                   | 4.0        | 1.0          |
| 6  | 技术   | 拟派本项目组专职成员（不含项目负责人）：<br>①具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业人员的，每个专业得1分，本项最高5分（本小项一人多证只计一次得分）。<br>②具有副高级及以上职称的，每1人得2分，最高得6分（本小项人员与第①小项可重复）。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书或职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                            | 0-11 | 6.0                   | 11.0       | 3.0          |
| 7  | 技术   | 针对项目背景、对本项目的现状的理解把握透彻程度、分析是否到位情况进行打分，最高得5分。<br>理解深入透彻、分析完全到位的得5分；<br>理解分析透彻较好的得4分；<br>理解分析有欠缺，但基本符合本项目需求的得3分；<br>理解分析不够透彻的得2分，<br>理解分析不透彻的得1分；未提供不得分；                                                                                                            | 0-5  | 2.0                   | 4.0        | 3.0          |
| 8  | 技术   | 针对本项目的实施方案：<br>贴合项目背景，工作思路清晰，任务分解合理，技术路线和工作流程科学性、合理，且具有针对性的，得5分；<br>较为贴合项目背景，工作思路、任务分解较合理，技术路线和工作流程较科学性、合理的，得4分；<br>贴合项目背景、工作思路、任务分解一般，技术路线和工作流程较科学性、合理的，得3分；<br>基本贴合项目背景，工作思路、任务分解基本合理，但技术路线和工作流程较合理可行的，得2分；<br>贴合项目背景、内容分析有欠缺，内容不完整的，得1分；<br>无相关内容或与本项目不符的不得分。 | 0-5  | 2.0                   | 4.0        | 3.0          |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |     |     |     |
|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 针对千岛湖水质安全保护成本测算：<br>测算步骤清晰明确且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得5分；<br>测算步骤较为清晰且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得4分；<br>测算步骤基本可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得3分；<br>测算步骤基本可行，但仅提供单一口径测算结果方案的，得2分；<br>测算步骤有欠缺，且仅提供单一口径测算结果方案的，得1分；<br>不可行或未提供测算结果方案的，不得分。                                                                                                                                    | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 针对指标体系优化方案：<br>能够紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系科学准确且具有实操性，能明确指标取数来源的，得5分；<br>能够较为紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系较为科学准确且具有实操性，基本能明确指标取数来源的，得4分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系较为科学准确且较有实操性，基本能明确指标取数来源的，得3分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系科学性一般且实操性一般，大部分能明确指标取数来源的，得2分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题有欠缺，指标体系科学性较差或实操性有难度，很难明确指标取数来源的，得1分；<br>不结合千岛湖水质安全保护中实际问题，或未提供指标体系方案，或未提供指标取数来源的，不得分。 | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 根据项目要求提出编制大纲，根据完整性、科学性进行打分。<br>方案详细且全面合理的，得5分；<br>方案比较详细且基本全面合理的，得4分；<br>方案内容简单但基本合理的，得3分；<br>方案有瑕疵，小部分符合情况的，得2分；<br>方案不全面的，得1分；<br>未提供或完全不符合的不得分。                                                                                                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 4.0 |
| 12 | 技术 | 提出针对本项目提供的项目实施及组织管理方式，根据合理性、完善性和科学性进行打分。<br>方案内容完善可实施性强的，得5分；<br>方案内容较完善可实施的，得4分；<br>方案内容简单尚可实施的，得3分；<br>方案内容简单基本可行的，得2分；<br>方案内容有缺陷需完善后实施的，得1分；<br>不满足需求或不可行不得分。                                                                                                                                                                                           | 0-5 | 3.0 | 5.0 | 4.0 |
| 13 | 技术 | 投标供应商依据本项目服务要求、实际作业需求提出合理化建议，要求建议切实可行、思维缜密、针对性强，每提供一条合理建议得1分，最高得5分。                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | 明确针对本项目的服务质量保障措施。根据方案编制内容的可行性、与项目的匹配性进行评分。<br>①方案完整、合理可行，针对性强的得5分；<br>②方案较完整，基本合理，针对性较强的得4分；<br>③方案基本可行，项目匹配度较好的得3分；<br>④方案内容简单，基本可行的得2分；<br>⑤方案内容有缺陷，需要完善后可行的得1分；<br>⑥内容不完整、针对性较差的不得分。                                                                                                                                                                     | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 |
| 15 | 技术 | 根据投标供应商提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行打分，最高得5分。<br>项目进度安排及节点控制措施科学合理，符合本项目实施的，得5分；<br>项目进度安排及节点控制措施基本合理，满足项目进度实施的，得4分；<br>项目进度安排及节点控制措施仅能基本满足项目要求的，得3分；<br>项目进度安排及节点控制措施有欠缺的，得2分；<br>措施无法保证项目实施进度的，得1分；<br>无项目进度安排不得分。                                                                                                                          | 0-5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                           |      |      |      |      |
|----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | 根据投标人提供的保密制度和实施制度具有完整性、可行性等进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。                         | 0-5  | 2.0  | 4.0  | 3.0  |
| 17 | 技术 | 根据投标人针对本项目的售后服务方案的可行性、完整性以及服务承诺落实的保障措施、技术支持和维护能力等情况进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。 | 0-5  | 2.0  | 4.0  | 3.0  |
| 合计 |    |                                                                                                                                                                                                           | 0-80 | 30.0 | 69.0 | 43.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（吴英奇）

项目名称：千岛湖水质安全保护成本分析研究项目（ZF2025068）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容                                                                                                                                                                                                                                                           | 分值范围 | 湖州市发展规划研究院（湖州市经济信息中心） | 浙江省发展规划研究院 | 台州同济环保工程有限公司 |
|----|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-----------------------|------------|--------------|
| 1  | 商务   | 根据投标供应商自2020年以来获得过国家级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得2分；获得过省级政府部门颁发的课题研究、规划及工程咨询领域相关的荣誉或奖项，每个得1分；其余不得分。本项最高得3分。<br>注：须提供相关证书或证明文件扫描件并加盖公章，否则不得分。                                                                                                                | 0-3  | 0.0                   | 3.0        | 1.0          |
| 2  | 商务   | 投标人具有有效的质量管理体系认证、环境管理体系认证、职业健康安全体系认证，每提供一个得1分，最多得3分。<br>提供有效期内证书复印件，否则不得分。                                                                                                                                                                                       | 0-3  | 0.0                   | 3.0        | 3.0          |
| 3  | 商务   | 投标人具有工程咨询单位甲级综合资信证书或工程咨询单位甲级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的，得2分，具有工程咨询单位乙级资信证书（业务包含生态建设和环境工程、农业、林业）的得1分。<br>提供有效期内的证书原件扫描件，否则不得分。                                                                                                                                     | 0-2  | 0.0                   | 2.0        | 0.0          |
| 4  | 商务   | 2022年1月1日以来投标人成功完成过类似业绩案例的，每个得1分，最高得2分。<br>提供类似业绩合同复印件及验收证明材料复印件，不提供不得分。                                                                                                                                                                                         | 0-2  | 0.0                   | 0.0        | 0.0          |
| 5  | 技术   | 投标供应商拟派项目负责人需具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有正高级职称的得4分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有副高级职称的得2分；具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业背景，且具有中级职称的得1分。满分得4分。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书及职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                      | 0-4  | 0.0                   | 4.0        | 1.0          |
| 6  | 技术   | 拟派本项目组专职成员（不含项目负责人）：<br>①具有生态学、经济学、环境科学与工程等相关专业人员的，每个专业得1分，本项最高5分（本小项一人多证只计一次得分）。<br>②具有副高级及以上职称的，每1人得2分，最高得6分（本小项人员与第①小项可重复）。<br>提供相关证书（毕业证或执业证书或职称证书）扫描件及近3个月中任意一个月的社保缴纳证明材料，否则不得分。                                                                            | 0-11 | 6.0                   | 11.0       | 3.0          |
| 7  | 技术   | 针对项目背景、对本项目的现状的理解把握透彻程度、分析是否到位情况进行打分，最高得5分。<br>理解深入透彻、分析完全到位的得5分；<br>理解分析透彻较好的得4分；<br>理解分析有欠缺，但基本符合本项目需求的得3分；<br>理解分析不够透彻的得2分，<br>理解分析不透彻的得1分；未提供不得分；                                                                                                            | 0-5  | 3.0                   | 4.0        | 3.0          |
| 8  | 技术   | 针对本项目的实施方案：<br>贴合项目背景，工作思路清晰，任务分解合理，技术路线和工作流程科学性、合理，且具有针对性的，得5分；<br>较为贴合项目背景，工作思路、任务分解较合理，技术路线和工作流程较科学性、合理的，得4分；<br>贴合项目背景、工作思路、任务分解一般，技术路线和工作流程较科学性、合理的，得3分；<br>基本贴合项目背景，工作思路、任务分解基本合理，但技术路线和工作流程较合理可行的，得2分；<br>贴合项目背景、内容分析有欠缺，内容不完整的，得1分；<br>无相关内容或与本项目不符的不得分。 | 0-5  | 4.0                   | 4.0        | 3.0          |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |     |     |     |
|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 9  | 技术 | 针对千岛湖水质安全保护成本测算：<br>测算步骤清晰明确且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得5分；<br>测算步骤较为清晰且科学可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得4分；<br>测算步骤基本可行，并提供不同口径下的测算结果方案的，得3分；<br>测算步骤基本可行，但仅提供单一口径测算结果方案的，得2分；<br>测算步骤有欠缺，且仅提供单一口径测算结果方案的，得1分；<br>不可行或未提供测算结果方案的，不得分。                                                                                                                                    | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 10 | 技术 | 针对指标体系优化方案：<br>能够紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系科学准确且具有实操性，能明确指标取数来源的，得5分；<br>能够较为紧密结合千岛湖水质安全保护中实际问题，指标体系较为科学准确且具有实操性，基本能明确指标取数来源的，得4分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系较为科学准确且较有实操性，基本能明确指标取数来源的，得3分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题一般，指标体系科学性一般且实操性一般，大部分能明确指标取数来源的，得2分；<br>结合千岛湖水质安全保护中实际问题有欠缺，指标体系科学性较差或实操性有难度，很难明确指标取数来源的，得1分；<br>不结合千岛湖水质安全保护中实际问题，或未提供指标体系方案，或未提供指标取数来源的，不得分。 | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 11 | 技术 | 根据项目要求提出编制大纲，根据完整性、科学性进行打分。<br>方案详细且全面合理的，得5分；<br>方案比较详细且基本全面合理的，得4分；<br>方案内容简单但基本合理的，得3分；<br>方案有瑕疵，小部分符合情况的，得2分；<br>方案不全面的，得1分；<br>未提供或完全不符合的不得分。                                                                                                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |
| 12 | 技术 | 提出针对本项目提供的项目实施及组织管理方式，根据合理性、完善性和科学性进行打分。<br>方案内容完善可实施性强的，得5分；<br>方案内容较完善可实施的，得4分；<br>方案内容简单尚可实施的，得3分；<br>方案内容简单基本可行的，得2分；<br>方案内容有缺陷需完善后实施的，得1分；<br>不满足需求或不可行不得分。                                                                                                                                                                                           | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |
| 13 | 技术 | 投标供应商依据本项目服务要求、实际作业需求提出合理化建议，要求建议切实可行、思维缜密、针对性强，每提供一条合理建议得1分，最高得5分。                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 0-5 | 4.0 | 4.0 | 3.0 |
| 14 | 技术 | 明确针对本项目的服务质量保障措施。根据方案编制内容的可行性、与项目的匹配性进行评分。<br>①方案完整、合理可行，针对性强的得5分；<br>②方案较完整，基本合理，针对性较强的得4分；<br>③方案基本可行，项目匹配度较好的得3分；<br>④方案内容简单，基本可行的得2分；<br>⑤方案内容有缺陷，需要完善后可行的得1分；<br>⑥内容不完整、针对性较差的不得分。                                                                                                                                                                     | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |
| 15 | 技术 | 根据投标供应商提供的项目进度安排方案，包括项目进度安排是否科学合理，关键时间点是否把握准确等情况进行打分，最高得5分。<br>项目进度安排及节点控制措施科学合理，符合本项目实施的，得5分；<br>项目进度安排及节点控制措施基本合理，满足项目进度实施的，得4分；<br>项目进度安排及节点控制措施仅能基本满足项目要求的，得3分；<br>项目进度安排及节点控制措施有欠缺的，得2分；<br>措施无法保证项目实施进度的，得1分；<br>无项目进度安排不得分。                                                                                                                          | 0-5 | 3.0 | 4.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

|    |    |                                                                                                                                                                                                           |      |      |      |      |
|----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| 16 | 技术 | 根据投标人提供的保密制度和实施制度具有完整性、可行性等进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。                         | 0-5  | 4.0  | 4.0  | 4.0  |
| 17 | 技术 | 根据投标人针对本项目的售后服务方案的可行性、完整性以及服务承诺落实的保障措施、技术支持和维护能力等情况进行打分。<br>方案详细、全面合理且有效可行的，得5分；<br>方案比较详细、合理，针对性比较强的，得4分；<br>方案详细合理性、针对性尚可的，得3分<br>方案有瑕疵、符合性和针对性有瑕疵的，得2分；<br>方案内容有欠缺、针对性存在明显不足的，得1分；<br>方案内容未提供或完全不符的0分。 | 0-5  | 3.0  | 4.0  | 3.0  |
| 合计 |    |                                                                                                                                                                                                           | 0-80 | 42.0 | 67.0 | 44.0 |

专家（签名）：