

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：台州市农业农村污染防治项目（TZZH2025-STHJJ31）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市污染防治技术中心有限公司、台州学府生态环境研究中心有限公司（联合体）	浙江本正环保科技有限公司	绍兴市环保科技服务中心
1.1	商务	投标人具有有效期内的质量体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、中国环境服务认证证书的，每具有1项证书得1分，本项最高得4分。 （须提供相关证书或证明文件扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供的不得分）	0-4	4.0	3.0	3.0
1.2	商务	投标人自2020年1月1日以来（以颁发时间为准），获得过政府及政府行政部门颁发的生态、环保类奖项的，国家级得5分，省部级得3分，市厅级得1分。 注：只记最高项，不累计得分。 （须提供奖项证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，行业协会奖项不予认可，未提供的不得分）	0-5	5.0	0.0	0.0
2	商务	承接经验 投标人提供2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）开展过类似区域农业面源污染监测评估工作、受污染耕地调查评估等相关业绩，每提供1项得0.5分，最高得1分。 （须提供相应合同扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供的不得分）	0-1	1.0	0.0	1.0
3	商务	项目负责人 1、具有生态、环保相关专业的高级工程师职称的得3分，具有生态、环保相关专业的中级工程师职称的得1分。 2、具有注册环保工程师资格证书的得2分，其他不得分。 不满足要求的不得分。 （须提供在有效期内的职称证书、资格证书扫描件及投标截止时间前近3个月内在投标人单位的社保缴费证明并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分）	0-5	5.0	5.0	5.0
4	商务	项目组成员 1、具有生态、环保相关专业的高级工程师职称的每人得1分，具有生态、环保相关专业的中级工程师职称的得0.5分，本项最高5分。 2、具有注册环保工程师资格证的，每提供1本证书得1分，本小项最高得5分。 （须提供相关证书复印件及投标截止时间前近3个月内在投标人单位的社保缴费证明并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分）	0-10	10.0	3.0	5.0
5	技术	项目理解 根据投标人对台州市农业农村污染防治项目的理解程度，以及开展工作的必要性、工作任务的理解等情况进行打分。 理解深刻、工作任务明确的得4.0-6.0分； 理解准确、工作任务部分明确的得2.0-3.9分； 理解程度简单、工作任务片面的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.5	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	工作思路 根据投标人对台州市农业农村污染防治项目的工作原则、工作依据等具体工作思路以及安排等情况进行打分。 工作依据详细、合规，总体思路明确的得4.0-6.0分； 工作依据合规，思路基本明确的得2.0-3.9分； 工作依据简单、缺乏严谨性，思路片面的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.5	4.0	4.0
7	技术	台州市面源污染现状认识 根据投标人对台州市农业面源污染现状及工作背景了解程度进行打分。 对台州市农业面源污染现状描述全面的得4.0-6.0分 对台州市农业面源污染描述基本全面的得2.0-3.9分 对台州市农业面源污染描述不全面的得0.1-1.9分 未提及此项不得分。	0-6	5.5	4.0	4.0
8.1	技术	根据投标人对仙居县农业面源现状认识程度进行打分。 现状认识全面、准确的得4.0-6.0分； 现状认识基本全面、准确的得2.0-3.9分； 现状认识欠全面、欠准确的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.0	4.0
8.2	技术	根据投标人对仙居县农业面源监测布点进行打分。 监测布点合理、科学的得4.0-6.0分； 监测布点基本合理、科学的得2.0-3.9分； 监测布点欠合理、科学的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.5	3.0	4.0
9	技术	农村环境整治排查 根据投标人对台州市农村环境整治排查工作方案进行打分。 排查工作方案全面、完善、可行性高的得4.0-6.0分； 排查工作方案全面、完善、可行性一般的得2.0-3.9分； 排查工作方案欠全面、欠完善的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.0	3.0
10	技术	重难点分析及解决思路 根据投标人对本项目的重难点分析情况及解决思路进行打分。 分析全面、有针对性、透彻的，解决思路有有针对性的得4.0-6.0分； 分析基本合理、到位，解决思路有一定针对性的得2.0-3.9分； 分析欠合理，解决思路缺少针对性的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.5	4.0	4.0
11	技术	合理化建议 根据投标人依据本项目服务要求、实际需求提出的合理化建议进行打分。 建议合理，可实现性强，具有改进意义的得4.0-6.0分； 建议部分有改进意义的得2.0-3.9分； 建议可实现性较差，几乎没有改进意义的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0
12	技术	保密制度 根据投标人针对本项目工作制定的工作保密措施情况进行打分。 保密制度完善，具有可行性的得4.0-6.0分； 保密制度基本完善，具有一定可行性的得2.0-3.9分； 保密制度欠完善的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	4.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	售后服务 根据投标人承诺提供的后续服务方案（服务能力、服务措施、服务承诺等方面）情况，包括服务承诺的可行性、完整性以及后续的技术实施保障措施等进行打分。 服务方案全面，后续技术保障措施合理有效的得4.0-6.0分； 服务方案阐述较详尽，后续技术保障措施较合理，有一定效果的得2.0-3.9分； 服务方案阐述不够详尽，后续技术保障措施有欠缺的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.5	4.0	4.0
合计			0-85	76.0	48.0	53.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：台州市农业农村污染防治项目（TZZH2025-STHJJ31）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市污染防治技术中心有限公司、台州学院生态环境研究中心有限公司（联合体）	浙江本正环保科技有限公司	绍兴市环保科技服务中心
1.1	商务	投标人具有有效期内的质量体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、中国环境服务认证证书的，每具有1项证书得1分，本项最高得4分。 （须提供相关证书或证明文件扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供的不得分）	0-4	4.0	3.0	3.0
1.2	商务	投标人自2020年1月1日以来（以颁发时间为准），获得过政府及政府行政部门颁发的生态、环保类奖项的，国家级得5分，省部级得3分，市厅级得1分。 注：只记最高项，不累计得分。 （须提供奖项证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，行业协会奖项不予认可，未提供的不得分）	0-5	5.0	0.0	0.0
2	商务	承接经验 投标人提供2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）开展过类似区域农业面源污染监测评估工作、受污染耕地调查评估等相关业绩，每提供1项得0.5分，最高得1分。 （须提供相应合同扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供的不得分）	0-1	1.0	0.0	1.0
3	商务	项目负责人 1、具有生态、环保相关专业的高级工程师职称的得3分，具有生态、环保相关专业的中级工程师职称的得1分。 2、具有注册环保工程师资格证书的得2分，其他不得分。 不满足要求的不得分。 （须提供在有效期内的职称证书、资格证书扫描件及投标截止时间前近3个月内在投标人单位的社保缴费证明并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分）	0-5	5.0	5.0	5.0
4	商务	项目组成员 1、具有生态、环保相关专业的高级工程师职称的每人得1分，具有生态、环保相关专业的中级工程师职称的得0.5分，本项最高5分。 2、具有注册环保工程师资格证的，每提供1本证书得1分，本小项最高得5分。 （须提供相关证书复印件及投标截止时间前近3个月内在投标人单位的社保缴费证明并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分）	0-10	10.0	3.0	5.0
5	技术	项目理解 根据投标人对台州市农业农村污染防治项目的理解程度，以及开展工作的必要性、工作任务的理解等情况进行打分。 理解深刻、工作任务明确的得4.0-6.0分； 理解准确、工作任务部分明确的得2.0-3.9分； 理解程度简单、工作任务片面的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	工作思路 根据投标人对台州市农业农村污染防治项目的工作原则、工作依据等具体工作思路以及安排等情况进行打分。 工作依据详细、合规，总体思路明确的得4.0-6.0分； 工作依据合规，思路基本明确的得2.0-3.9分； 工作依据简单、缺乏严谨性，思路片面的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.0	4.0
7	技术	台州市面源污染现状认识 根据投标人对台州市农业面源污染现状及工作背景了解程度进行打分。 对台州市农业面源污染现状描述全面的得4.0-6.0分 对台州市农业面源污染描述基本全面的得2.0-3.9分 对台州市农业面源污染描述不全面的得0.1-1.9分 未提及此项不得分。	0-6	4.0	3.0	2.0
8.1	技术	根据投标人对仙居县农业面源现状认识程度进行打分。 现状认识全面、准确的得4.0-6.0分； 现状认识基本全面、准确的得2.0-3.9分； 现状认识欠全面、欠准确的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	2.0	3.0
8.2	技术	根据投标人对仙居县农业面源监测布点进行打分。 监测布点合理、科学的得4.0-6.0分； 监测布点基本合理、科学的得2.0-3.9分； 监测布点欠合理、科学的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	4.0	2.0	2.0
9	技术	农村环境整治排查 根据投标人对台州市农村环境整治排查工作方案进行打分。 排查工作方案全面、完善、可行性高的得4.0-6.0分； 排查工作方案全面、完善、可行性一般的得2.0-3.9分； 排查工作方案欠全面、欠完善的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.0	3.0
10	技术	重难点分析及解决思路 根据投标人对本项目的重难点分析情况及解决思路进行打分。 分析全面、有针对性、透彻的，解决思路有有针对性的得4.0-6.0分； 分析基本合理、到位，解决思路有一定针对性的得2.0-3.9分； 分析欠合理，解决思路缺少针对性的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	4.0	3.0	3.0
11	技术	合理化建议 根据投标人依据本项目服务要求、实际需求提出的合理化建议进行打分。 建议合理，可实现性强，具有改进意义的得4.0-6.0分； 建议部分有改进意义的得2.0-3.9分； 建议可实现性较差，几乎没有改进意义的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	4.0	3.0
12	技术	保密制度 根据投标人针对本项目工作制定的工作保密措施情况进行打分。 保密制度完善，具有可行性的得4.0-6.0分； 保密制度基本完善，具有一定可行性的得2.0-3.9分； 保密制度欠完善的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.0	2.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	售后服务 根据投标人承诺提供的后续服务方案（服务能力、服务措施、服务承诺等方面）情况，包括服务承诺的可行性、完整性以及后续的技术实施保障措施等进行打分。 服务方案全面，后续技术保障措施合理有效的得4.0-6.0分； 服务方案阐述较详尽，后续技术保障措施较合理，有一定效果的得2.0-3.9分； 服务方案阐述不够详尽，后续技术保障措施有欠缺的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.0	4.0
合计			0-85	72.0	40.0	43.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：台州市农业农村污染防治项目（TZZH2025-STHJJ31）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	台州市污染防治技术中心有限公司、台州学院生态环境研究中心有限公司（联合体）	浙江本正环保科技有限公司	绍兴市环保科技服务中心
1.1	商务	投标人具有有效期内的质量体系认证证书、环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、中国环境服务认证证书的，每具有1项证书得1分，本项最高得4分。 （须提供相关证书或证明文件扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供的不得分）	0-4	4.0	3.0	3.0
1.2	商务	投标人自2020年1月1日以来（以颁发时间为准），获得过政府及政府行政部门颁发的生态、环保类奖项的，国家级得5分，省部级得3分，市厅级得1分。 注：只记最高项，不累计得分。 （须提供奖项证书扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，行业协会奖项不予认可，未提供的不得分）	0-5	5.0	0.0	0.0
2	商务	承接经验 投标人提供2020年1月1日以来（以合同签订时间为准）开展过类似区域农业面源污染监测评估工作、受污染耕地调查评估等相关业绩，每提供1项得0.5分，最高得1分。 （须提供相应合同扫描件并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供的不得分）	0-1	1.0	0.0	1.0
3	商务	项目负责人 1、具有生态、环保相关专业的高级工程师职称的得3分，具有生态、环保相关专业的中级工程师职称的得1分。 2、具有注册环保工程师资格证书的得2分，其他不得分。 不满足要求的不得分。 （须提供在有效期内的职称证书、资格证书扫描件及投标截止时间前近3个月内在投标人单位的社保缴费证明并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分）	0-5	5.0	5.0	5.0
4	商务	项目组成员 1、具有生态、环保相关专业的高级工程师职称的每人得1分，具有生态、环保相关专业的中级工程师职称的得0.5分，本项最高5分。 2、具有注册环保工程师资格证的，每提供1本证书得1分，本小项最高得5分。 （须提供相关证书复印件及投标截止时间前近3个月内在投标人单位的社保缴费证明并加盖投标人公章编入投标文件中，未提供或提供不全的不得分）	0-10	10.0	3.0	5.0
5	技术	项目理解 根据投标人对台州市农业农村污染防治项目的理解程度，以及开展工作的必要性、工作任务的理解等情况进行打分。 理解深刻、工作任务明确的得4.0-6.0分； 理解准确、工作任务部分明确的得2.0-3.9分； 理解程度简单、工作任务片面的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.8	3.0	4.2

技术商务资信评分明细表

6	技术	工作思路 根据投标人对台州市农业农村污染防治项目的工作原则、工作依据等具体工作思路以及安排等情况进行打分。 工作依据详细、合规，总体思路明确的得4.0-6.0分； 工作依据合规，思路基本明确的得2.0-3.9分； 工作依据简单、缺乏严谨性，思路片面的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.5	4.5	4.0
7	技术	台州市面源污染现状认识 根据投标人对台州市农业面源污染现状及工作背景了解程度进行打分。 对台州市农业面源污染现状描述全面的得4.0-6.0分 对台州市农业面源污染描述基本全面的得2.0-3.9分 对台州市农业面源污染描述不全面的得0.1-1.9分 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.8	4.0
8.1	技术	根据投标人对仙居县农业面源现状认识程度进行打分。 现状认识全面、准确的得4.0-6.0分； 现状认识基本全面、准确的得2.0-3.9分； 现状认识欠全面、欠准确的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	4.0	3.0
8.2	技术	根据投标人对仙居县农业面源监测布点进行打分。 监测布点合理、科学的得4.0-6.0分； 监测布点基本合理、科学的得2.0-3.9分； 监测布点欠合理、科学的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	5.0	4.0
9	技术	农村环境整治排查 根据投标人对台州市农村环境整治排查工作方案进行打分。 排查工作方案全面、完善、可行性高的得4.0-6.0分； 排查工作方案全面、完善、可行性一般的得2.0-3.9分； 排查工作方案欠全面、欠完善的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	5.0	3.0
10	技术	重难点分析及解决思路 根据投标人对本项目的重难点分析情况及解决思路进行打分。 分析全面、有针对性、透彻的，解决思路有有针对性的得4.0-6.0分； 分析基本合理、到位，解决思路有一定针对性的得2.0-3.9分； 分析欠合理，解决思路缺少针对性的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	4.5	3.0
11	技术	合理化建议 根据投标人依据本项目服务要求、实际需求提出的合理化建议进行打分。 建议合理，可实现性强，具有改进意义的得4.0-6.0分； 建议部分有改进意义的得2.0-3.9分； 建议可实现性较差，几乎没有改进意义的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	3.0	3.0
12	技术	保密制度 根据投标人针对本项目工作制定的工作保密措施情况进行打分。 保密制度完善，具有可行性的得4.0-6.0分； 保密制度基本完善，具有一定可行性的得2.0-3.9分； 保密制度欠完善的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	售后服务 根据投标人承诺提供的后续服务方案（服务能力、服务措施、服务承诺等方面）情况，包括服务承诺的可行性、完整性以及后续的技术实施保障措施等进行打分。 服务方案全面，后续技术保障措施合理有效的得4.0-6.0分； 服务方案阐述较详尽，后续技术保障措施较合理，有一定效果的得2.0-3.9分； 服务方案阐述不够详尽，后续技术保障措施有欠缺的得0.1-1.9分； 未提及此项不得分。	0-6	5.0	4.5	4.0
合计			0-85	76.3	52.3	50.2

专家（签名）：