

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：湖州SDGs时空型综合评估采购项目（HZHC-2025（Y）026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	莫干山地信实验室	浙江国遥地理信息技术有限公司	浙江九道地理信息有限公司
1	技术	1.根据供应商对本项目的项目背景、相关政策性文件、项目关键内容的理解及分析的内容是否全面、合理进行综合评审： 1.1对项目背景及相关政策了解完整、理解深刻，匹配湖州市“两山”实践和可持续发展实际，符合项目整体要求的，得5分； 1.2对项目背景及相关政策基本了解、理解到位，匹配“两山”实践和可持续发展实际，基本符合项目整体要求的，得3分； 1.3对项目背景及相关政策了解不完整，与“两山”实践和可持续发展实际匹配有缺陷的，与项目整体要求有距离的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	3.0	1.0
2	技术	1.根据供应商对本项目总体情况、面临形势、发展基础、存在问题等方面的理解深度进行综合评审： 1.1对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解完整、理解深刻，匹配湖州市发展实际，得5分； 1.2对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解、理解到位，匹配湖州市发展实际，得3分； 1.3对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解不完整、理解不深刻，与湖州市发展实际匹配有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0
3	技术	1.根据供应商提供的针对本项目的重点任务进行分析： 1.1重点任务内容分析全面、阐述清晰合理，研究思路清晰合理的，得4分； 1.2重点任务内容基本涵盖、阐述基本清晰、较合理，研究思路一般，得2分； 1.3重点任务内容欠缺、阐述不清晰合理，研究思路不清晰得1分； 未提供的不得分。	0-4	4.0	2.0	2.0
4	技术	1.供应商对“两山”实践和可持续发展目标（SDGs）评价指标体系构建包括技术路线、数据来源、指标筛选及计算方法等内容； 1.1技术路线总体明确，数据来源、指标筛选及计算方法阐述清晰，完全满足要求的，得10分； 1.2技术路线较为明确，数据来源、指标筛选及计算方法基本满足要求得8分； 1.3技术路线基本满足要求，但数据来源、指标筛选及计算方法局部细节不足，得6分； 1.4技术路线可行性一般，数据来源、指标筛选及计算方法描述不够清晰，得4分； 1.5技术路线、数据来源、指标筛选及计算方法描述可行性差的，得2分。 未提供不计分。	0-10	8.0	4.0	4.0
5	技术	1.供应商关于中英文版综合评估报告编制的总体框架理解和设计： 1.1报告层次设计清晰、脉络完整、研究思路明确，有明晰的创新点，能系统呈现成效与经验的，得10分； 1.2报告设计内容完整、思路基本可行，但方法论或技术路线阐述不够深入的，得8分； 1.3报告设计内容思路基本可行，但内容不够完善，阐述不到位的得6分； 1.4报告设计内容思路缺乏一定的可行性，内容有缺失的得4分； 1.5结构混乱或只列要点，缺乏完整框架，方法模糊或与需求符合性差的，得2分； 未提供不计分。	0-10	8.0	4.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	1. 供应商对“两山”实践和可持续发展目标（SDGs）评价分析模型的设计与实现，包括模型架构、算法方法、数据处理流程及验证方案等内容： 1.1 模型架构完整清晰，算法方法先进合理，数据处理流程及模型验证方案阐述详实，完全满足项目要求，得10分； 1.2 模型架构清晰，算法方法与数据处理流程基本满足要求，但模型验证或细节描述略有不足，得8分； 1.3 模型架构和算法方法基本可行，但数据处理流程或验证方案部分细节不够，得6分； 1.4 模型设计思路可行性一般，算法或数据处理流程描述不清晰，验证方案缺乏说服力，得4分； 1.5 模型架构、算法方法及数据处理流程描述可行性较差，缺乏完整性，得2分； 未提供该部分内容，不计分。	0-10	8.0	4.0	2.0
7	技术	1. 根据供应商提供的针对本项目服务内容的工作推进时间进度情况，进行综合评审： 1.1 提供的工作推进时间进度计划条理清晰、完整，工作任务分配科学合理，得3分； 1.2 提供的工作推进时间进度计划条理完整，工作任务分配较科学合理，得2分； 1.3 提供的工作推进时间进度计划有缺陷，工作任务分配不合理，得1分。 未提供的不得分。	0-3	3.0	2.0	2.0
8	技术	1. 根据供应商提供针对本项目的质量保障措施是否完善、可行等方面进行综合评审： 1.1 措施合理、全面的得3分； 1.2 部分内容存在瑕疵的得2分； 1.3 内容不明确、多处不足的得1分。 未提供的不得分。	0-3	3.0	2.0	2.0
9	技术	1. 根据供应商针对本项目培训需求，提供应对方案（方案应包含培训目标、培训方式、培训内容、培训计划、培训考核等内容）进行综合评审： 1.1 方案详细合理、可行性强的得2分； 1.2 方案内容一般的得1分； 未提供的不得分。	0-2	2.0	2.0	2.0
10	商务	1. 根据售后服务承诺的范围和完善程度（包括售后服务标准、故障响应修复时间方式及保障措施）进行综合评审： 1.1 服务承诺详细完整、可行性强的得2分； 1.2 服务承诺内容一般的得1分； 未提供的不得分。	0-2	2.0	1.0	1.0
11	商务	1. 项目负责人： 1.1 拟派项目负责人符合湖州市A类人才标准的得6分；符合湖州市B类或C类人才标准的得4分；具有可持续发展研究、地理信息、生态环境保护等专业正高级职称的得2分，具有副高级职称的得1分，本项最高得6分。 1.2 拟派项目负责人作为第一作者公开出版过相关（可持续发展研究SDGs、绿色低碳发展、时空信息）SCI/SSCI/北大中文核心期刊论文或相关专著的，每提供1篇得2分，最高得6分； 1.3 拟派项目负责人作为主要负责人形成中国可持续发展监测评估国际案例的，得2分； 1.4 拟派项目负责人具有国际学术组织重要任职经历的得2分，未提供不得分。 2. 项目组成员（不含项目负责人）： 2.1 项目组成员具有博士学位或副高级及以上职称的每人得1分，最高得5分，未提供不得分。（同一人不重复计分） 2.2 项目组成员具有国际学术组织任职经历的得2分，最高得2分，未提供不得分。 注：须提供相关学历（学位）证书、职称证书扫描件、相关证明材料复印件，以及最近三个月中任意一个月由供应商缴纳的社保证明材料（或能证明本人为供应商在职人员的政府有关部门的任命文件复印件）并加盖公章，不提供不得分。	0-23	23.0	6.0	0.0
12	商务	1. 供应商具备在可持续发展SDGs、时空信息或实景三维等领域的学术研究基础，提供自2022年至今在可持续发展SDGs、时空信息、实景三维等领域牵头开展省级及以上研究课题证明的，每个得2分，最高得10分。 注：提供相关证明材料并加盖供应商公章，未提供不得分。 2. 提供自2022年以来，供应商主要牵头编制或在编可持续发展SDGs、时空信息或实景三维等领域国际标准的，每个得1分，最高得1分。 注：提供相关证明材料扫描件并加盖公章，不提供不得分。 3. 2022年以来供应商牵头或参与开展可持续发展SDGs或者时空信息领域国际合作及国际活动的，每个得1分，最高得2分。 注：提供相关证明材料扫描件并加盖公章，不提供不得分。	0-13	13.0	3.0	0.0
合计			0-90	84.0	36.0	23.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：湖州SDGs时空型综合评估采购项目（HZHC-2025（Y）026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	莫千山地信实验室	浙江国遥地理信息技术有限公司	浙江九道地理信息有限公司
1	技术	1. 根据供应商对本项目的项目背景、相关政策性文件、项目关键内容的理解及分析的内容是否全面、合理进行综合评审： 1.1对项目背景及相关政策了解完整、理解深刻，匹配湖州市“两山”实践和可持续发展实际，符合项目整体要求的，得5分； 1.2对项目背景及相关政策基本了解、理解到位，匹配“两山”实践和可持续发展实际，基本符合项目整体要求的，得3分； 1.3对项目背景及相关政策了解不完整，与“两山”实践和可持续发展实际匹配有缺陷的，与项目整体要求有距离的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0
2	技术	1. 根据供应商对本项目总体情况、面临形势、发展基础、存在问题等方面的理解深度进行综合评审： 1.1对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解完整、理解深刻，匹配湖州市发展实际，得5分； 1.2对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解、理解到位，匹配湖州市发展实际，得3分； 1.3对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解不完整、理解不深刻，与湖州市发展实际匹配有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	3.0	1.0	1.0
3	技术	1. 根据供应商提供的针对本项目的重点任务进行分析： 1.1重点任务内容分析全面、阐述清晰合理，研究思路清晰合理的，得4分； 1.2重点任务内容基本涵盖、阐述基本清晰、较合理，研究思路一般，得2分； 1.3重点任务内容欠缺、阐述不清晰合理，研究思路不清晰得1分； 未提供的不得分。	0-4	4.0	2.0	2.0
4	技术	1. 供应商对“两山”实践和可持续发展目标（SDGs）评价指标体系构建包括技术路线、数据来源、指标筛选及计算方法等内容： 1.1技术路线总体明确，数据来源、指标筛选及计算方法阐述清晰，完全满足要求的，得10分； 1.2技术路线较为明确，数据来源、指标筛选及计算方法基本满足要求得8分； 1.3技术路线基本满足要求，但数据来源、指标筛选及计算方法局部细节不足，得6分； 1.4技术路线可行性一般，数据来源、指标筛选及计算方法描述不够清晰，得4分； 1.5技术路线、数据来源、指标筛选及计算方法描述可行性差的，得2分。 未提供不计分。	0-10	8.0	6.0	4.0
5	技术	1. 供应商关于中英文版综合评估报告编制的总体框架理解和设计： 1.1报告层次设计清晰、脉络完整、研究思路明确，有明晰的创新点，能系统呈现成效与经验的，得10分； 1.2报告设计内容完整、思路基本可行，但方法论或技术路线阐述不够深入的，得8分； 1.3报告设计内容思路基本可行，但内容不够完善，阐述不到位的得6分； 1.4报告设计内容思路缺乏一定的可行性，内容有缺失的得4分； 1.5结构混乱或只列要点，缺乏完整框架，方法模糊或与需求符合性差的，得2分； 未提供不计分。	0-10	8.0	6.0	4.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	1. 供应商对“两山”实践和可持续发展目标（SDGs）评价分析模型的设计与实现，包括模型架构、算法方法、数据处理流程及验证方案等内容： 1.1 模型架构完整清晰，算法方法先进合理，数据处理流程及模型验证方案阐述详实，完全满足项目要求，得10分； 1.2 模型架构清晰，算法方法与数据处理流程基本满足要求，但模型验证或细节描述略有不足，得8分； 1.3 模型架构和算法方法基本可行，但数据处理流程或验证方案部分细节不够，得6分； 1.4 模型设计思路可行性一般，算法或数据处理流程描述不清晰，验证方案缺乏说服力，得4分； 1.5 模型架构、算法方法及数据处理流程描述可行性较差，缺乏完整性，得2分； 未提供该部分内容，不计分。	0-10	8.0	6.0	4.0
7	技术	1. 根据供应商提供的针对本项目服务内容的工作推进时间进度情况，进行综合评审： 1.1 提供的工作推进时间进度计划条理清晰、完整，工作任务分配科学合理，得3分； 1.2 提供的工作推进时间进度计划条理完整，工作任务分配较科学合理，得2分； 1.3 提供的工作推进时间进度计划有缺陷，工作任务分配不合理，得1分。 未提供的不得分。	0-3	2.0	1.0	1.0
8	技术	1. 根据供应商提供针对本项目的质量保障措施是否完善、可行等方面进行综合评审： 1.1 措施合理、全面的得3分； 1.2 部分内容存在瑕疵的得2分； 1.3 内容不明确、多处不足的得1分。 未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	1.0
9	技术	1. 根据供应商针对本项目培训需求，提供应对方案（方案应包含培训目标、培训方式、培训内容、培训计划、培训考核等内容）进行综合评审： 1.1 方案详细合理、可行性强的得2分； 1.2 方案内容一般的得1分； 未提供的不得分。	0-2	1.0	1.0	1.0
10	商务	1. 根据售后服务承诺的范围和完善程度（包括售后服务标准、故障响应修复时间方式及保障措施）进行综合评审： 1.1 服务承诺详细完整、可行性强的得2分； 1.2 服务承诺内容一般的得1分； 未提供的不得分。	0-2	1.0	1.0	1.0
11	商务	1. 项目负责人： 1.1 拟派项目负责人符合湖州市A类人才标准的得6分；符合湖州市B类或C类人才标准的得4分；具有可持续发展研究、地理信息、生态环境保护等专业正高级职称的得2分，具有副高级职称的得1分，本项最高得6分。 1.2 拟派项目负责人作为第一作者公开出版过相关（可持续发展研究SDGs、绿色低碳发展、时空信息）SCI/SSCI/北大中文核心期刊论文或相关专著的，每提供1篇得2分，最高得6分； 1.3 拟派项目负责人作为主要负责人形成中国可持续发展监测评估国际案例的，得2分； 1.4 拟派项目负责人具有国际学术组织重要任职经历的得2分，未提供不得分。 2. 项目组成员（不含项目负责人）： 2.1 项目组成员具有博士学位或副高级及以上职称的每人得1分，最高得5分，未提供不得分。（同一人不重复计分） 2.2 项目组成员具有国际学术组织任职经历的得2分，最高得2分，未提供不得分。 注：须提供相关学历（学位）证书、职称证书扫描件、相关证明材料复印件，以及最近三个月中任意一个月由供应商缴纳的社保证明材料（或能证明本人为供应商在职人员的政府有关部门的任命文件复印件）并加盖公章，不提供不得分。	0-23	23.0	6.0	0.0
12	商务	1. 供应商具备在可持续发展SDGs、时空信息或实景三维等领域的学术研究基础，提供自2022年至今在可持续发展SDGs、时空信息、实景三维等领域牵头开展省级及以上研究课题证明的，每个得2分，最高得10分。 注：提供相关证明材料并加盖供应商公章，未提供不得分。 2. 提供自2022年以来，供应商主要牵头编制或在编可持续发展SDGs、时空信息或实景三维等领域国际标准的，每个得1分，最高得1分。 注：提供相关证明材料扫描件并加盖公章，不提供不得分。 3. 2022年以来供应商牵头或参与开展可持续发展SDGs或者时空信息领域国际合作及国际活动的，每个得1分，最高得2分。 注：提供相关证明材料扫描件并加盖公章，不提供不得分。	0-13	13.0	3.0	0.0
合计			0-90	78.0	38.0	22.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：湖州SDGs时空型综合评估采购项目（HZHC-2025（Y）026）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	莫千山地信实验室	浙江国遥地理信息技术有限公司	浙江九道地理信息有限公司
1	技术	1. 根据供应商对本项目的项目背景、相关政策性文件、项目关键内容的理解及分析的内容是否全面、合理进行综合评审： 1.1对项目背景及相关政策了解完整、理解深刻，匹配湖州市“两山”实践和可持续发展实际，符合项目整体要求的，得5分； 1.2对项目背景及相关政策基本了解、理解到位，匹配“两山”实践和可持续发展实际，基本符合项目整体要求的，得3分； 1.3对项目背景及相关政策了解不完整，与“两山”实践和可持续发展实际匹配有缺陷的，与项目整体要求有距离的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	5.0	3.0
2	技术	1. 根据供应商对本项目总体情况、面临形势、发展基础、存在问题等方面的理解深度进行综合评审： 1.1对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解完整、理解深刻，匹配湖州市发展实际，得5分； 1.2对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解、理解到位，匹配湖州市发展实际，得3分； 1.3对湖州市“两山”实践和可持续发展总体情况、面临形势、发展基础、存在问题了解不完整、理解不深刻，与湖州市发展实际匹配有缺陷的，得1分； 未提供的不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0
3	技术	1. 根据供应商提供的针对本项目的重点任务进行分析： 1.1重点任务内容分析全面、阐述清晰合理，研究思路清晰合理的，得4分； 1.2重点任务内容基本涵盖、阐述基本清晰、较合理，研究思路一般，得2分； 1.3重点任务内容欠缺、阐述不清晰合理，研究思路不清晰得1分； 未提供的不得分。	0-4	4.0	2.0	2.0
4	技术	1. 供应商对“两山”实践和可持续发展目标（SDGs）评价指标体系构建包括技术路线、数据来源、指标筛选及计算方法等内容： 1.1技术路线总体明确，数据来源、指标筛选及计算方法阐述清晰，完全满足要求的，得10分； 1.2技术路线较为明确，数据来源、指标筛选及计算方法基本满足要求得8分； 1.3技术路线基本满足要求，但数据来源、指标筛选及计算方法局部细节不足，得6分； 1.4技术路线可行性一般，数据来源、指标筛选及计算方法描述不够清晰，得4分； 1.5技术路线、数据来源、指标筛选及计算方法描述可行性差的，得2分。 未提供不计分。	0-10	8.0	6.0	6.0
5	技术	1. 供应商关于中英文版综合评估报告编制的总体框架理解和设计： 1.1报告层次设计清晰、脉络完整、研究思路明确，有明晰的创新点，能系统呈现成效与经验的，得10分； 1.2报告设计内容完整、思路基本可行，但方法论或技术路线阐述不够深入的，得8分； 1.3报告设计内容思路基本可行，但内容不够完善，阐述不到位的得6分； 1.4报告设计内容思路缺乏一定的可行性，内容有缺失的得4分； 1.5结构混乱或只列要点，缺乏完整框架，方法模糊或与需求符合性差的，得2分； 未提供不计分。	0-10	8.0	6.0	6.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	1. 供应商对“两山”实践和可持续发展目标（SDGs）评价分析模型的设计与实现，包括模型架构、算法方法、数据处理流程及验证方案等内容： 1.1 模型架构完整清晰，算法方法先进合理，数据处理流程及模型验证方案阐述详实，完全满足项目要求，得10分； 1.2 模型架构清晰，算法方法与数据处理流程基本满足要求，但模型验证或细节描述略有不足，得8分； 1.3 模型架构和算法方法基本可行，但数据处理流程或验证方案部分细节不够，得6分； 1.4 模型设计思路可行性一般，算法或数据处理流程描述不清晰，验证方案缺乏说服力，得4分； 1.5 模型架构、算法方法及数据处理流程描述可行性较差，缺乏完整性，得2分； 未提供该部分内容，不计分。	0-10	8.0	6.0	6.0
7	技术	1. 根据供应商提供的针对本项目服务内容的工作推进时间进度情况，进行综合评审： 1.1 提供的工作推进时间进度计划条理清晰、完整，工作任务分配科学合理，得3分； 1.2 提供的工作推进时间进度计划条理完整，工作任务分配较科学合理，得2分； 1.3 提供的工作推进时间进度计划有缺陷，工作任务分配不合理，得1分。 未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
8	技术	1. 根据供应商提供针对本项目的质量保障措施是否完善、可行等方面进行综合评审： 1.1 措施合理、全面的得3分； 1.2 部分内容存在瑕疵的得2分； 1.3 内容不明确、多处不足的得1分。 未提供的不得分。	0-3	2.0	2.0	2.0
9	技术	1. 根据供应商针对本项目培训需求，提供应对方案（方案应包含培训目标、培训方式、培训内容、培训计划、培训考核等内容）进行综合评审： 1.1 方案详细合理、可行性强的得2分； 1.2 方案内容一般的得1分； 未提供的不得分。	0-2	2.0	1.0	1.0
10	商务	1. 根据售后服务承诺的范围和完善程度（包括售后服务标准、故障响应修复时间方式及保障措施）进行综合评审： 1.1 服务承诺详细完整、可行性强的得2分； 1.2 服务承诺内容一般的得1分； 未提供的不得分。	0-2	2.0	2.0	1.0
11	商务	1. 项目负责人： 1.1 拟派项目负责人符合湖州市A类人才标准的得6分；符合湖州市B类或C类人才标准的得4分；具有可持续发展研究、地理信息、生态环境保护等专业正高级职称的得2分，具有副高级职称的得1分，本项最高得6分。 1.2 拟派项目负责人作为第一作者公开出版过相关（可持续发展研究SDGs、绿色低碳发展、时空信息）SCI/SSCI/北大中文核心期刊论文或相关专著的，每提供1篇得2分，最高得6分； 1.3 拟派项目负责人作为主要负责人形成中国可持续发展监测评估国际案例的，得2分； 1.4 拟派项目负责人具有国际学术组织重要任职经历的得2分，未提供不得分。 2. 项目组成员（不含项目负责人）： 2.1 项目组成员具有博士学位或副高级及以上职称的每人得1分，最高得5分，未提供不得分。（同一人不重复计分） 2.2 项目组成员具有国际学术组织任职经历的得2分，最高得2分，未提供不得分。 注：须提供相关学历（学位）证书、职称证书扫描件、相关证明材料复印件，以及最近三个月中任意一个月由供应商缴纳的社保证明材料（或能证明本人为供应商在职人员的政府有关部门的任命文件复印件）并加盖公章，不提供不得分。	0-23	23.0	6.0	0.0
12	商务	1. 供应商具备在可持续发展SDGs、时空信息或实景三维等领域的学术研究基础，提供自2022年至今在可持续发展SDGs、时空信息、实景三维等领域牵头开展省级及以上研究课题证明的，每个得2分，最高得10分。 注：提供相关证明材料并加盖供应商公章，未提供不得分。 2. 提供自2022年以来，供应商主要牵头编制或在编可持续发展SDGs、时空信息或实景三维等领域国际标准的，每个得1分，最高得1分。 注：提供相关证明材料扫描件并加盖公章，不提供不得分。 3. 2022年以来供应商牵头或参与开展可持续发展SDGs或者时空信息领域国际合作及国际活动的，每个得1分，最高得2分。 注：提供相关证明材料扫描件并加盖公章，不提供不得分。	0-13	13.0	3.0	0.0
合计			0-90	82.0	44.0	32.0

专家（签名）：