

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：三门县三江口区块绿色城区专项规划项目（三招采-2025-CS048号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江联泰建筑节能科技有限公司	浙江省建筑设计研究院有限公司、台州市筑诚建筑设计工程有限公司（联合体）	浙江悦尚工程科技有限公司
1	商务	投标人自2023年1月1日以来（以合同签订时间为准）承接过类似项目业绩的，每个得1分，最高得2分。 注：提供合同扫描件，未提供的不得分。	0-2	0.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人具备教授级高级工程师技术职称得3分，具备高级工程师职称得1分；具有以下其中一项专业（建筑、结构、给排水、电气、暖通）注册执业资格证书的得2分，本项最高得5分。 （注：提供相关证书证明材料复印件，人员必须为投标单位全职人员，不属于投标单位母公司或全资子公司人员，且需提供近三个月社保缴纳证明，未提供不得分）。	0-5	1.0	5.0	0.0
3	商务	1、项目组成员（不含项目负责人）具有以下其中一项专业（建筑、结构、给排水、电气、暖通）注册执业资格证书，每个人员得1.5分（同一人员多个专业不累计得分），本项最高得6分。 2、项目组成员（不含项目负责人）具有高级及以上技术职称的得1.0分，有中级职称的得0.5分。本项最高得7分。 第1、2项同一人员可重复累计 （注：提供相关证书证明材料复印件，人员必须为投标单位全职人员，不属于投标单位母公司或全资子公司人员，且需提供近三个月社保缴纳证明，未提供不得分）。	0-13	2.0	13.0	0.0
4.1	技术	根据投标人对项目背景和基本情况的了解程度，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得2.0-3.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-1.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-3	2.2	2.7	2.0
4.2	技术	根据投标人对三门县自然资源与社会经济现状的了解程度，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得2.0-3.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-1.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-3	2.3	2.8	2.1
5.1	技术	根据投标人对三江口绿色生态城区的把握程度，包括三江口区域情况、绿色生态城区推荐范围、规划目标、项目亮点、预评分等，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得6.0-10.0分；内容描述简洁、基本合理的得3.0-5.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-2.9分。	0-10	5.3	8.0	5.1
5.2	技术	根据投标人对三江口绿色生态城区的策划方案，包括总体实施方案、区域布局、生态环境、绿色建筑、资源与碳排放、绿色交通、智慧化管理、产业与经济、人文、技术创新等，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得6.0-10.0分；内容描述简洁、基本合理的得3.0-5.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-2.9分。	0-10	5.5	7.5	5.0
6.1	技术	根据投标人针对本次工作的思路是否清晰，技术路线是否科学可行，研究方法是否准确等内容进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.8	4.5	3.5
6.2	技术	根据投标人是否提出有助于提高项目可操作性、创新性的措施和建议等内容进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.8	4.5	3.5

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据投标人针对申报二星级绿色生态城区规划设计标识的工作方案与工作流程进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.8	4.5	3.2
8.1	技术	根据投标人针对本项目的拟安排工作进度情况进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.8	4.4	3.5
8.2	技术	根据投标人提供的确保项目进度的具体保障措施进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.7	4.3	3.4
9	技术	根据投标人针对本项目服务质量保障措施进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-4.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-4	3.2	3.7	3.0
10	技术	根据投标人针对本项目承诺的增值服务进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.3	4.0	3.0
合计			0-80	43.7	70.9	37.3

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：三门县三江口区块绿色城区专项规划项目（三招采-2025-CS048号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江联泰建筑节能科技有限公司	浙江省建筑设计研究院有限公司、台州市筑诚建筑设计工程有限公司（联合体）	浙江悦尚工程科技有限公司
1	商务	投标人自2023年1月1日以来（以合同签订时间为准）承接过类似项目业绩的，每个得1分，最高得2分。 注：提供合同扫描件，未提供的不得分。	0-2	0.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人具备教授级高级工程师技术职称得3分，具备高级工程师职称得1分；具有以下其中一项专业（建筑、结构、给排水、电气、暖通）注册执业资格证书的得2分，本项最高得5分。 （注：提供相关证书证明材料复印件，人员必须为投标单位全职人员，不属于投标单位母公司或全资子公司人员，且需提供近三个月社保缴纳证明，未提供不得分）。	0-5	1.0	5.0	0.0
3	商务	1、项目组成员（不含项目负责人）具有以下其中一项专业（建筑、结构、给排水、电气、暖通）注册执业资格证书，每个人员得1.5分（同一人员多个专业不累计得分），本项最高得6分。 2、项目组成员（不含项目负责人）具有高级及以上技术职称的得1.0分，有中级职称的得0.5分。本项最高得7分。 第1、2项同一人员可重复累计 （注：提供相关证书证明材料复印件，人员必须为投标单位全职人员，不属于投标单位母公司或全资子公司人员，且需提供近三个月社保缴纳证明，未提供不得分）。	0-13	2.0	13.0	0.0
4.1	技术	根据投标人对项目背景和基本情况的把握程度，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得2.0-3.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-1.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-3	2.0	2.0	2.0
4.2	技术	根据投标人对三门县自然资源与社会经济现状的了解程度，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得2.0-3.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-1.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-3	1.0	1.5	1.0
5.1	技术	根据投标人对三江口绿色生态城区的把握程度，包括三江口区域情况、绿色生态城区推荐范围、规划目标、项目亮点、预评分等，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得6.0-10.0分；内容描述简洁、基本合理的得3.0-5.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-2.9分。	0-10	5.0	6.0	5.0
5.2	技术	根据投标人对三江口绿色生态城区的策划方案，包括总体实施方案、区域布局、生态环境、绿色建筑、资源与碳排放、绿色交通、智慧化管理、产业与经济、人文、技术创新等，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得6.0-10.0分；内容描述简洁、基本合理的得3.0-5.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-2.9分。	0-10	6.0	6.0	6.0
6.1	技术	根据投标人针对本次工作的思路是否清晰，技术路线是否科学可行，研究方法是否准确等内容进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.0	3.0	3.0
6.2	技术	根据投标人是否提出有助于提高项目可操作性、创新性的措施和建议等内容进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.0	3.0	3.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据投标人针对申报二星级绿色生态城区规划设计标识的工作方案与工作流程进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.0	3.5	3.0
8.1	技术	根据投标人针对本项目的拟安排工作进度情况进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	2.0	3.0	2.0
8.2	技术	根据投标人提供的确保项目进度的具体保障措施进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.0	3.0	3.0
9	技术	根据投标人针对本项目服务质量保障措施进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-4.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-4	2.0	2.5	3.0
10	技术	根据投标人针对本项目承诺的增值服务进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.0	3.0	3.0
合计			0-80	36.0	56.5	34.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：三门县三江口区块绿色城区专项规划项目（三招采-2025-CS048号）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江联泰建筑节能科技有限公司	浙江省建筑设计研究院有限公司、台州市筑诚建筑设计工程有限公司（联合体）	浙江悦尚工程科技有限公司
1	商务	投标人自2023年1月1日以来（以合同签订时间为准）承接过类似项目业绩的，每个得1分，最高得2分。 注：提供合同扫描件，未提供的不得分。	0-2	0.0	2.0	0.0
2	商务	项目负责人具备教授级高级工程师技术职称得3分，具备高级工程师职称得1分；具有以下其中一项专业（建筑、结构、给排水、电气、暖通）注册执业资格证书的得2分，本项最高得5分。 （注：提供相关证书证明材料复印件，人员必须为投标单位全职人员，不属于投标单位母公司或全资子公司人员，且需提供近三个月社保缴纳证明，未提供不得分）。	0-5	1.0	5.0	0.0
3	商务	1、项目组成员（不含项目负责人）具有以下其中一项专业（建筑、结构、给排水、电气、暖通）注册执业资格证书，每个人员得1.5分（同一人员多个专业不累计得分），本项最高得6分。 2、项目组成员（不含项目负责人）具有高级及以上技术职称的得1.0分，有中级职称的得0.5分。本项最高得7分。 第1、2项同一人员可重复累计 （注：提供相关证书证明材料复印件，人员必须为投标单位全职人员，不属于投标单位母公司或全资子公司人员，且需提供近三个月社保缴纳证明，未提供不得分）。	0-13	2.0	13.0	0.0
4.1	技术	根据投标人对项目背景和基本情况的了解程度，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得2.0-3.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-1.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-3	1.5	2.9	2.9
4.2	技术	根据投标人对三门县自然资源与社会经济现状的了解程度，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得2.0-3.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-1.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-3	2.0	2.9	2.5
5.1	技术	根据投标人对三江口绿色生态城区的把握程度，包括三江口区域情况、绿色生态城区推荐范围、规划目标、项目亮点、预评分等，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得6.0-10.0分；内容描述简洁、基本合理的得3.0-5.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-2.9分。	0-10	2.9	8.5	2.9
5.2	技术	根据投标人对三江口绿色生态城区的策划方案，包括总体实施方案、区域布局、生态环境、绿色建筑、资源与碳排放、绿色交通、智慧化管理、产业与经济、人文、技术创新等，由评审小组进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得6.0-10.0分；内容描述简洁、基本合理的得3.0-5.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-2.9分。	0-10	7.0	9.0	7.0
6.1	技术	根据投标人针对本次工作的思路是否清晰，技术路线是否科学可行，研究方法是否准确等内容进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	2.5	4.0	3.0
6.2	技术	根据投标人是否提出有助于提高项目可操作性、创新性的措施和建议等内容进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.0	4.2	4.0

技术商务资信评分明细表

7	技术	根据投标人针对申报二星级绿色生态城区规划设计标识的工作方案与工作流程进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	2.5	4.0	3.0
8.1	技术	根据投标人针对本项目的拟安排工作进度情况进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	4.0	4.5	4.0
8.2	技术	根据投标人提供的确保项目进度的具体保障措施进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	2.5	4.0	3.0
9	技术	根据投标人针对本项目服务质量保障措施进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-4.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-4	2.5	3.5	2.5
10	技术	根据投标人针对本项目承诺的增值服务进行综合评分。 内容描述详细、完善、合理的得3.0-5.0分；内容描述简洁、基本合理的得1.0-2.9分；未提供相关内容或描述有缺陷、不完善的得0-0.9分。	0-5	3.0	4.0	3.0
合计			0-80	36.4	71.5	37.8

专家（签名）：