

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：台州市第一中学2025年暑期校舍维修改造工程（ZYZFCG〔2025〕010）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州博锐文化科技有限公司	台州新趋势能源有限公司	浙江立程装饰设计工程有限公司	浙江一方建筑装饰实业有限公司	浙江圣本建设有限公司	浙江森海建设有限公司	台州市华广建设有限公司	浙江赞颂建设有限公司	硕谷昊天建设（杭州）有限公司
1	商务	响应供应商资信： 响应供应商具有环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书的，每提供其中一个证书得1分（本项最多得3分）。 注：需提供有效证书影印件或扫描件和在全国认证认可信息公共服务平台（ http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList ）查询到有效的相关证书信息截图，否则不得分。	0-3	3.0	0.0	3.0	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	商务	响应供应商业绩： 供应商自2022年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过同类项目施工业绩的，每个得1分，最高得3分。 注：附合同和竣工证明材料影印件或扫描件，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3	技术	管理人员配置： 根据本项目的特点派驻现场的工程技术管理人员的专业配置是否齐全（同时提供岗位证书和响应供应商为其缴纳的社保证明扫描件或影印件的证明材料），分三档打分。 第一档：人员专业配置齐全、能满足项目实施需求的得6-8分； 第二档：人员专业配置较齐全、能满足项目实施需求的得3.9-5.9分； 第三档：人员专业配置不齐全、但能基本满足项目实施需求的得1.8-3.8分； 未提供该项内容不得分。	0-8	8.0	5.0	8.0	8.0	7.0	8.0	7.0	5.0	8.0
4	技术	各专业工种的配置和劳动力的投入： 根据本项目的特点各专业工种的配置和劳动力的投入是否能满足工程需要，分三档打分。 第一档：各专业工种的配置和劳动力的投入能满足项目实施需求的得5-8分； 第二档：各专业工种的配置和劳动力的投入能基本满足项目实施需求的得1.9-4.9分； 第三档：各专业工种的配置和劳动力的投入不能满足项目实施需求或未提供该项内容的0分。	0-8	7.0	4.5	7.5	7.0	4.7	7.0	4.6	4.5	4.8
5	技术	施工进度保证措施： 根据提供的施工进度计划、关键节点和线路的保证措施是否具有针对性和可行性，分三档打分。 第一档：施工进度计划、关键节点和线路设置合理，工程进度保证措施可行性强的得7-10分； 第二档：施工进度计划、关键节点和线路设置较合理，工程进度保证措施可行性较强的得3.9-6.9分； 第三档：施工进度计划、关键节点和线路设置较普通，工程进度保证措施可行性差的得1.8-3.8分； 未提供该项内容不得分。	0-10	7.5	5.0	8.0	8.0	6.5	8.0	4.9	5.0	6.5

技术商务资信评分明细表

6	技术	投入本项目产品技术性能： 根据供应商拟投入本项目的材料设备[包括但不限于水泥、乳胶漆、灯具、开关、插座、板材、电线电缆、管材管件、瓷砖、铝扣板、轻钢龙骨、人造石、木质防火门、防水涂料等]打分，品牌选择符合招标文件要求、技术性能稳定、产品质量稳定、可靠性好、材料技术性能均优的得14分，材料设备存在品牌、技术性能、产品质量、可靠性、材料技术性存在缺陷的每项材料扣1分，未提供该项内容不得分。	0-14	14.0	11.0	14.0	14.0	11.0	13.0	11.0	11.0	11.0
7	技术	技术方案和质量保证措施： 根据供应商提供的技术方案和质量保证措施是否具有针对性和科学性，分三档打分。 第一档：技术方案和质量保证措施可行性强的、科学合理的得6-8分； 第二档：技术方案和质量保证措施可行性较强的、较科学合理的得3.9-5.9分； 第三档：技术方案和质量保证措施可行性低的得1.8-3.8分。 未提供该项内容不得分。	0-8	7.0	4.6	6.9	6.9	6.0	7.0	4.5	4.6	4.7
8	技术	安全文明施工保证措施： 根据供应商提供的安全文明施工方案和保证措施是否具有针对性和科学性，分三档打分。 第一档：安全文明施工方案和保证措施可行性强的、科学合理的得6-8分； 第二档：安全文明施工方案和保证措施可行性较强的、较科学合理的得3.9-5.9分； 第三档：安全文明施工方案和保证措施可行性低的得1.8-3.8分。 未提供该项内容不得分。	0-8	7.0	4.5	7.0	6.8	5.9	6.9	4.6	4.5	5.9
9	技术	质量保修期响应时间的承诺： 根据供应商拟定的保修服务方案，提供后期免费维修承诺，根据维修方案是否及时、完整合理、长效可行，分三档打分。 第一档：维修响应时间≤2小时，质保服务方案长效可行的得6-8分； 第二档：2小时<维修响应时间≤8小时，质保服务方案合理有可操作性的得3.9-5.9分； 第三档：维修时间>8小时，质保服务方案操作性较低且无实质性承诺的得1.8-3.8分； 未提供该项内容不得分。	0-8	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
合计			0-70	63.5	44.6	64.4	63.7	53.1	62.9	49.6	47.6	53.9

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：台州市第一中学2025年暑期校舍维修改造工程（ZYZFCG〔2025〕010）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州博锐文化科技有限公司	台州新趋势能源有限公司	浙江立程装饰设计工程有限公司	浙江一方建筑装饰实业有限公司	浙江圣本建设有限公司	浙江森海建设有限公司	台州市华广建设有限公司	浙江赞颂建设有限公司	硕谷昊天建设（杭州）有限公司
1	商务	响应供应商资信： 响应供应商具有环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书的，每提供其中一个证书得1分（本项最多得3分）。 注：需提供有效证书影印件或扫描件和在全国认证认可公共服务平台（ http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList ）查询到有效的相关证书信息截图，否则不得分。	0-3	3.0	0.0	3.0	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	商务	响应供应商业绩： 供应商自2022年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过同类项目施工业绩的，每个得1分，最高得3分。 注：附合同和竣工证明材料影印件或扫描件，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3	技术	管理人员配置： 根据本项目的特点派驻现场的工程技术管理人员的专业配置是否齐全（同时提供岗位证书和响应供应商为其缴纳的社保证明扫描件或影印件的证明材料），分三档打分。 第一档：人员专业配置齐全、能满足项目实施需求的得6-8分； 第二档：人员专业配置较齐全、能满足项目实施需求的得3.9-5.9分； 第三档：人员专业配置不齐全、但能基本满足项目实施需求的得1.8-3.8分； 未提供该内容不得分。	0-8	7.0	5.0	7.0	7.0	7.0	7.0	6.0	5.0	6.0
4	技术	各专业工种的配置和劳动力的投入： 根据本项目的特点各专业工种的配置和劳动力的投入是否能满足工程需要，分三档打分。 第一档：各专业工种的配置和劳动力的投入能满足项目实施需求的得5-8分； 第二档：各专业工种的配置和劳动力的投入能基本满足项目实施需求的得1.9-4.9分； 第三档：各专业工种的配置和劳动力的投入不能满足项目实施需求或未提供该内容的0分。	0-8	6.0	5.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
5	技术	施工进度保证措施： 根据提供的施工进度计划、关键节点和线路的保证措施是否具有针对性和可行性，分三档打分。 第一档：施工进度计划、关键节点和线路设置合理，工程进度保证措施可行性强的得7-10分； 第二档：施工进度计划、关键节点和线路设置较合理，工程进度保证措施可行性较强的得3.9-6.9分； 第三档：施工进度计划、关键节点和线路设置较普通，工程进度保证措施可行性差的得1.8-3.8分； 未提供该内容不得分。	0-10	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	投入本项目产品技术性能： 根据供应商拟投入本项目的材料设备[包括但不限于水泥、乳胶漆、灯具、开关、插座、板材、电线电缆、管材管件、瓷砖、铝扣板、轻钢龙骨、人造石、木质防火门、防水涂料等]打分，品牌选择符合招标文件要求、技术性能稳定、产品质量稳定、可靠性好、材料技术性能均优的得14分，材料设备存在品牌、技术性能、产品质量、可靠性、材料技术性存在缺陷的每项材料扣1分，未提供该项内容不得分。	0-14	14.0	11.0	14.0	14.0	11.0	13.0	11.0	11.0	11.0
7	技术	技术方案和质量保证措施： 根据供应商提供的技术方案和质量保证措施是否具有针对性和科学性，分三档打分。 第一档：技术方案和质量保证措施可行性强的、科学合理的得6-8分； 第二档：技术方案和质量保证措施可行性较强的、较科学合理的得3.9-5.9分； 第三档：技术方案和质量保证措施可行性低的得1.8-3.8分。 未提供该项内容不得分。	0-8	7.0	5.5	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	6.0
8	技术	安全文明施工保证措施： 根据供应商提供的安全文明施工方案和保证措施是否具有针对性和科学性，分三档打分。 第一档：安全文明施工方案和保证措施可行性强的、科学合理的得6-8分； 第二档：安全文明施工方案和保证措施可行性较强的、较科学合理的得3.9-5.9分； 第三档：安全文明施工方案和保证措施可行性低的得1.8-3.8分。 未提供该项内容不得分。	0-8	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	6.0
9	技术	质量保修期响应时间的承诺： 根据供应商拟定的保修服务方案，提供后期免费维修承诺，根据维修方案是否及时、完整合理、长效可行，分三档打分。 第一档：维修响应时间≤2小时，质保服务方案长效可行的得6-8分； 第二档：2小时<维修响应时间≤8小时，质保服务方案合理有可操作性的得3.9-5.9分； 第三档：维修时间>8小时，质保服务方案操作性较低且无实质性承诺的得1.8-3.8分； 未提供该项内容不得分。	0-8	7.0	6.0	7.0	6.0	7.0	7.0	7.0	7.0	6.0
合计			0-70	62.0	50.5	62.0	61.0	58.0	61.0	58.0	57.0	55.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：台州市第一中学2025年暑期校舍维修改造工程（ZYZFCG〔2025〕010）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州博锐文化科技有限公司	台州新趋势能源有限公司	浙江立程装饰设计工程有限公司	浙江一方建筑装饰实业有限公司	浙江圣本建设有限公司	浙江森海建设有限公司	台州市华广建设有限公司	浙江赞颂建设有限公司	硕谷昊天建设（杭州）有限公司
1	商务	响应供应商资信： 响应供应商具有环境管理体系认证证书、职业健康安全管理体系认证证书、质量管理体系认证证书的，每提供其中一个证书得1分（本项最多得3分）。 注：需提供有效证书影印件或扫描件和在全国认证认可公共服务平台（ http://cx.cnca.cn/CertECloud/result/skipResultList ）查询到有效的相关证书信息截图，否则不得分。	0-3	3.0	0.0	3.0	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	3.0
2	商务	响应供应商业绩： 供应商自2022年1月1日以来（以合同签订时间为准）承担过同类项目施工业绩的，每个得1分，最高得3分。 注：附合同和竣工证明材料影印件或扫描件，未提供的不得分。	0-3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
3	技术	管理人员配置： 根据本项目的特点派驻现场的工程技术管理人员的专业配置是否齐全（同时提供岗位证书和响应供应商为其缴纳的社保证明扫描件或影印件的证明材料），分三档打分。 第一档：人员专业配置齐全、能满足项目实施需求的得6-8分； 第二档：人员专业配置较齐全、能满足项目实施需求的得3.9-5.9分； 第三档：人员专业配置不齐全、但能基本满足项目实施需求的得1.8-3.8分； 未提供该项内容不得分。	0-8	8.0	5.0	8.0	8.0	7.0	8.0	7.0	5.0	8.0
4	技术	各专业工种的配置和劳动力的投入： 根据本项目的特点各专业工种的配置和劳动力的投入是否能满足工程需要，分三档打分。 第一档：各专业工种的配置和劳动力的投入能满足项目实施需求的得5-8分； 第二档：各专业工种的配置和劳动力的投入能基本满足项目实施需求的得1.9-4.9分； 第三档：各专业工种的配置和劳动力的投入不能满足项目实施需求或未提供该项内容的0分。	0-8	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
5	技术	施工进度保证措施： 根据提供的施工进度计划、关键节点和线路的保证措施是否具有针对性和可行性，分三档打分。 第一档：施工进度计划、关键节点和线路设置合理，工程进度保证措施可行性强的得7-10分； 第二档：施工进度计划、关键节点和线路设置较合理，工程进度保证措施可行性较强的得3.9-6.9分； 第三档：施工进度计划、关键节点和线路设置较普通，工程进度保证措施可行性差的得1.8-3.8分； 未提供该项内容不得分。	0-10	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0

技术商务资信评分明细表

6	技术	投入本项目产品技术性能： 根据供应商拟投入本项目的材料设备[包括但不限于水泥、乳胶漆、灯具、开关、插座、板材、电线电缆、管材管件、瓷砖、铝扣板、轻钢龙骨、人造石、木质防火门、防水涂料等]打分，品牌选择符合招标文件要求、技术性能稳定、产品质量稳定、可靠性好、材料技术性能均优的得14分，材料设备存在品牌、技术性能、产品质量、可靠性、材料技术性存在缺陷的每项材料扣1分，未提供该项内容不得分。	0-14	14.0	11.0	14.0	14.0	11.0	13.0	11.0	11.0	11.0
7	技术	技术方案和质量保证措施： 根据供应商提供的技术方案和质量保证措施是否具有针对性和科学性，分三档打分。 第一档：技术方案和质量保证措施可行性强的、科学合理的得6-8分； 第二档：技术方案和质量保证措施可行性较强的、较科学合理的得3.9-5.9分； 第三档：技术方案和质量保证措施可行性低的得1.8-3.8分。 未提供该项内容不得分。	0-8	6.0	6.0	6.0	6.0	7.0	7.0	6.0	6.0	6.0
8	技术	安全文明施工保证措施： 根据供应商提供的安全文明施工方案和保证措施是否具有针对性和科学性，分三档打分。 第一档：安全文明施工方案和保证措施可行性强的、科学合理的得6-8分； 第二档：安全文明施工方案和保证措施可行性较强的、较科学合理的得3.9-5.9分； 第三档：安全文明施工方案和保证措施可行性低的得1.8-3.8分。 未提供该项内容不得分。	0-8	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	7.0	6.0	6.0	6.0
9	技术	质量保修期响应时间的承诺： 根据供应商拟定的保修服务方案，提供后期免费维修承诺，根据维修方案是否及时、完整合理、长效可行，分三档打分。 第一档：维修响应时间≤2小时，质保服务方案长效可行的得6-8分； 第二档：2小时<维修响应时间≤8小时，质保服务方案合理有可操作性的得3.9-5.9分； 第三档：维修时间>8小时，质保服务方案操作性较低且无实质性承诺的得1.8-3.8分； 未提供该项内容不得分。	0-8	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0
合计			0-70	60.0	51.0	60.0	60.0	56.0	61.0	56.0	54.0	57.0

专家（签名）：