

技术商务评分明细（陈儿）

项目名称：2025年余杭视觉艺术展览及市民流动文化展厅项目（重）（ZKGC2025-YH-041-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	点意空间（上海）展览设计工程有限公司	杭州云旗文化创意有限公司	杭州玉航广告有限公司	杭州詮境艺术设计工程有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日以来（以合同签署时间为准）承接过类似项目业绩，每个得0.5分，最高得1.5分。 【证明材料：提供合同复印件并加盖公章，不提供不得分。】	0-1.5	1.5	0.5	1.5	0.0
2.1	技术	对本项目思路、原则、特点、技术要求的理解情况，是否充分考虑采购人实际使用需求进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
2.2	技术	在确保阶段性任务实现的同时，是否统筹考虑了总体目标的实现进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
3.1	技术	整体策划设计方案，方案的完整性、优越性，相关内容的详细、完善、可行程度覆盖采购要求全部内容。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
3.2	技术	活动组织安排、参与人员的发动组织的符合性、合理性，工作人员责任分工是否清晰明确。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
3.3	技术	提供的技术解决方案的完备程度、细致程度和吻合程度。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	5.0	1.0
3.4	技术	其他优劣综合比较。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
4	技术	项目组成员：项目实施管理人员，人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富的得5分；人员数量基本满足需求，经验一般得3分；人员数量偏少，经验不丰富得1分；其余不得分。【证明材料：提供以上人员相关证书及投标人为其投保的投标截止日之前最近三月以内的任意一个月社保参保证明加盖公章。】	0-5	5.0	3.0	3.0	0.0
5	技术	培训方案：包括但不限于培训内容、培训频次、培训目标、培训形式等阐述，科学合理、切实全面的得5分；较为科学可行的得3分；方案存在缺失的得1分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
6	技术	制定推广服务方案、线上（下）宣传推广计划的全面、可行性进行打分。推广方案全面、可行性强的得5分；推广方案较全面、可行性较强的得3分；推广方案有所欠缺、不够完善的得1分。不提供不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
7	技术	内部管理制度：投标人内部管理制度完整，有详细的工作职责、岗位要求、考核细则的得5分；内部管理制度较为完善的得3分；内部管理制度存在缺失且存在偏离的得1分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	重难点分析及解决措施：①针对本项目研究重点、难点，分析进行科学、合理、准确地分析描述；②针对本项目特点和重难点分析，提出相应的解决措施。 以上2项内容，理解透彻、分析到位、合理科学的每项得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的每项得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的每项得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的得0分。本项最高得10分。	0-10	6.0	6.0	8.0	6.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	突发事件的响应和处理方案：根据投标人提供的突发事件的响应和处理方案（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0
10	技术	服务质量保障措施：根据投标人针对本项目提供的质量保证措施方案内容是否完整、合理及可操作等（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
11	技术	台账制度：记录健全满足采购人要求的得3.5分，基本健全的得2.5分，不完善的得1.5分，未制订的得0分。	0-3.5	2.5	2.5	3.5	2.5
12	技术	合理化建议：根据投标人针对本项目存在的问题及其他可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施，详细具体，内容完整准确，思路清晰，调查充分，贴合实际情况，具有可执行性。合理化建议等，问题分析准确、解决措施到位的得4分；问题分析及解决措施一般的每项得2分；问题分析及解决措施较差的每项得1分；未提供或与本项目偏离较大的不得分。	0-5	2.0	2.0	5.0	2.0
13	技术	其他增值或优惠服务：增值或优惠方案针对性强、服务方案最优的得5分；增值或优惠方案较少、针对性一般的得3分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
合计			0-85	61.0	52.0	73.0	46.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（潘佳丽）

项目名称：2025年余杭视觉艺术展览及市民流动文化展厅项目（重）（ZKGC2025-YH-041-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	点意空间（上海）展览设计工程有限公司	杭州云旗文化创意有限公司	杭州玉航广告有限公司	杭州詮境艺术设计工程有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日以来（以合同签署时间为准）承接过类似项目业绩，每个得0.5分，最高得1.5分。 【证明材料：提供合同复印件并加盖公章，不提供不得分。】	0-1.5	1.5	0.5	1.5	0.0
2.1	技术	对本项目思路、原则、特点、技术要求的理解情况，是否充分考虑采购人实际使用需求进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0
2.2	技术	在确保阶段性任务实现的同时，是否统筹考虑了总体目标的实现进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0
3.1	技术	整体策划设计方案，方案的完整性、优越性，相关内容的详细、完善、可行程度覆盖采购要求全部内容。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
3.2	技术	活动组织安排、参与人员的发动组织的符合性、合理性，工作人员责任分工是否清晰明确。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	1.0	3.0	3.0
3.3	技术	提供的技术解决方案的完备程度、细致程度和吻合程度。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0
3.4	技术	其他优劣综合比较。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
4	技术	项目组成员：项目实施管理人员，人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富的得5分；人员数量基本满足需求，经验一般得3分；人员数量偏少，经验不丰富得1分；其余不得分。【证明材料：提供以上人员相关证书及投标人为其投保的投标截止日之前最近三月以内的任意一个月社保参保证明加盖公章。】	0-5	5.0	3.0	3.0	0.0
5	技术	培训方案：包括但不限于培训内容、培训频次、培训目标、培训形式等阐述，科学合理、切实全面的得5分；较为科学可行的得3分；方案存在缺失的得1分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
6	技术	制定推广服务方案、线上（下）宣传推广计划的全面、可行性进行打分。推广方案全面、可行性强的得5分；推广方案较全面、可行性较强的得3分；推广方案有所欠缺、不够完善的得1分。不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
7	技术	内部管理制度：投标人内部管理制度完整，有详细的工作职责、岗位要求、考核细则的得5分；内部管理制度较为完善的得3分；内部管理制度存在缺失且存在偏离的得1分；未提供不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
8	技术	重难点分析及解决措施：①针对本项目研究重点、难点，分析进行科学、合理、准确地分析描述；②针对本项目特点和重难点分析，提出相应的解决措施。 以上2项内容，理解透彻、分析到位、合理科学的每项得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的每项得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的每项得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的得0分。本项最高得10分。	0-10	10.0	6.0	10.0	6.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	突发事件的响应和处理方案：根据投标人提供的突发事件的响应和处理方案（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
10	技术	服务质量保障措施：根据投标人针对本项目提供的质量保证措施方案内容是否完整、合理及可操作等（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
11	技术	台账制度：记录健全满足采购人要求的得3.5分，基本健全的得2.5分，不完善的得1.5分，未制订的得0分。	0-3.5	2.5	2.5	3.5	1.5
12	技术	合理化建议：根据投标人针对本项目存在的问题及其他可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施，详细具体，内容完整准确，思路清晰，调查充分，贴合实际情况，具有可执行性。合理化建议等，问题分析准确、解决措施到位的得4分；问题分析及解决措施一般的每项得2分；问题分析及解决措施较差的每项得1分；未提供或与本项目偏离较大的不得分。	0-5	2.0	2.0	5.0	2.0
13	技术	其他增值或优惠服务：增值或优惠方案针对性强、服务方案最优的得5分；增值或优惠方案较少、针对性一般的得3分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
合计			0-85	69.0	48.0	73.0	45.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（林森）

项目名称：2025年余杭视觉艺术展览及市民流动文化展厅项目（重）（ZKGC2025-YH-041-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	点意空间（上海）展览设计工程有限公司	杭州云旗文化创意有限公司	杭州玉航广告有限公司	杭州詮境艺术设计工程有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日以来（以合同签署时间为准）承接过类似项目业绩，每个得0.5分，最高得1.5分。 【证明材料：提供合同复印件并加盖公章，不提供不得分。】	0-1.5	1.5	0.5	1.5	0.0
2.1	技术	对本项目思路、原则、特点、技术要求的理解情况，是否充分考虑采购人实际使用需求进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
2.2	技术	在确保阶段性任务实现的同时，是否统筹考虑了总体目标的实现进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
3.1	技术	整体策划设计方案，方案的完整性、优越性，相关内容的详细、完善、可行程度覆盖采购要求全部内容。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0	1.0
3.2	技术	活动组织安排、参与人员的发动组织的符合性、合理性，工作人员责任分工是否清晰明确。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
3.3	技术	提供的技术解决方案的完备程度、细致程度和吻合程度。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	5.0	1.0	5.0	1.0
3.4	技术	其他优劣综合比较。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	1.0	5.0	1.0
4	技术	项目组成员：项目实施管理人员，人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富的得5分；人员数量基本满足需求，经验一般得3分；人员数量偏少，经验不丰富得1分；其余不得分。【证明材料：提供以上人员相关证书及投标人为其投保的投标截止日之前最近三月以内的任意一个月社保参保证明加盖公章。】	0-5	5.0	3.0	5.0	0.0
5	技术	培训方案：包括但不限于培训内容、培训频次、培训目标、培训形式等阐述，科学合理、切实全面的得5分；较为科学可行的得3分；方案存在缺失的得1分；未提供不得分。	0-5	3.0	1.0	3.0	1.0
6	技术	制定推广服务方案、线上（下）宣传推广计划的全面、可行性进行打分。推广方案全面、可行性强的得5分；推广方案较全面、可行性较强的得3分；推广方案有所欠缺、不够完善的得1分。不提供不得分。	0-5	3.0	1.0	3.0	1.0
7	技术	内部管理制度：投标人内部管理制度完整，有详细的工作职责、岗位要求、考核细则的得5分；内部管理制度较为完善的得3分；内部管理制度存在缺失且存在偏离的得1分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	重难点分析及解决措施：①针对本项目研究重点、难点，分析进行科学、合理、准确地分析描述；②针对本项目特点和重难点分析，提出相应的解决措施。 以上2项内容，理解透彻、分析到位、合理科学的每项得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的每项得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的每项得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的得0分。本项最高得10分。	0-10	8.0	6.0	8.0	6.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	突发事件的响应和处理方案：根据投标人提供的突发事件的响应和处理方案（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
10	技术	服务质量保障措施：根据投标人针对本项目提供的质量保证措施方案内容是否完整、合理及可操作等（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
11	技术	台账制度：记录健全满足采购人要求的得3.5分，基本健全的得2.5分，不完善的得1.5分，未制订的得0分。	0-3.5	2.5	1.5	2.5	1.5
12	技术	合理化建议：根据投标人针对本项目存在的问题及其他可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施，详细具体，内容完整准确，思路清晰，调查充分，贴合实际情况，具有可执行性。合理化建议等，问题分析准确、解决措施到位的得4分；问题分析及解决措施一般的每项得2分；问题分析及解决措施较差的每项得1分；未提供或与本项目偏离较大的不得分。	0-5	2.0	2.0	2.0	2.0
13	技术	其他增值或优惠服务：增值或优惠方案针对性强、服务方案最优的得5分；增值或优惠方案较少、针对性一般的得3分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
合计			0-85	61.0	39.0	69.0	35.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（秦琳）

项目名称：2025年余杭视觉艺术展览及市民流动文化展厅项目（重）（ZKGC2025-YH-041-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	点意空间（上海）展览设计工程有限公司	杭州云旗文化创意有限公司	杭州玉航广告有限公司	杭州詮境艺术设计工程有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日以来（以合同签署时间为准）承接过类似项目业绩，每个得0.5分，最高得1.5分。 【证明材料：提供合同复印件并加盖公章，不提供不得分。】	0-1.5	1.5	0.5	1.5	0.0
2.1	技术	对本项目思路、原则、特点、技术要求的理解情况，是否充分考虑采购人实际使用需求进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
2.2	技术	在确保阶段性任务实现的同时，是否统筹考虑了总体目标的实现进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
3.1	技术	整体策划设计方案，方案的完整性、优越性，相关内容的详细、完善、可行程度覆盖采购要求全部内容。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	5.0
3.2	技术	活动组织安排、参与人员的发动组织的符合性、合理性，工作人员责任分工是否清晰明确。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
3.3	技术	提供的技术解决方案的完备程度、细致程度和吻合程度。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0
3.4	技术	其他优劣综合比较。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	1.0
4	技术	项目组成员：项目实施管理人员，人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富的得5分；人员数量基本满足需求，经验一般得3分；人员数量偏少，经验不丰富得1分；其余不得分。【证明材料：提供以上人员相关证书及投标人为其投保的投标截止日之前最近三月以内的任意一个月社保参保证明加盖公章。】	0-5	5.0	3.0	3.0	0.0
5	技术	培训方案：包括但不限于培训内容、培训频次、培训目标、培训形式等阐述，科学合理、切实全面的得5分；较为科学可行的得3分；方案存在缺失的得1分；未提供不得分。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
6	技术	制定推广服务方案、线上（下）宣传推广计划的全面、可行性进行打分。推广方案全面、可行性强的得5分；推广方案较全面、可行性较强的得3分；推广方案有所欠缺、不够完善的得1分。不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
7	技术	内部管理制度：投标人内部管理制度完整，有详细的工作职责、岗位要求、考核细则的得5分；内部管理制度较为完善的得3分；内部管理制度存在缺失且存在偏离的得1分；未提供不得分。	0-5	5.0	3.0	3.0	3.0
8	技术	重难点分析及解决措施：①针对本项目研究重点、难点，分析进行科学、合理、准确地分析描述；②针对本项目特点和重难点分析，提出相应的解决措施。 以上2项内容，理解透彻、分析到位、合理科学的每项得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的每项得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的每项得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的得0分。本项最高得10分。	0-10	6.0	6.0	8.0	6.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	突发事件的响应和处理方案：根据投标人提供的突发事件的响应和处理方案（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
10	技术	服务质量保障措施：根据投标人针对本项目提供的质量保证措施方案内容是否完整、合理及可操作等（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
11	技术	台账制度：记录健全满足采购人要求的得3.5分，基本健全的得2.5分，不完善的得1.5分，未制订的得0分。	0-3.5	2.5	2.5	3.5	2.5
12	技术	合理化建议：根据投标人针对本项目存在的问题及其他可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施，详细具体，内容完整准确，思路清晰，调查充分，贴合实际情况，具有可执行性。合理化建议等，问题分析准确、解决措施到位的得4分；问题分析及解决措施一般的每项得2分；问题分析及解决措施较差的每项得1分；未提供或与本项目偏离较大的不得分。	0-5	5.0	2.0	5.0	2.0
13	技术	其他增值或优惠服务：增值或优惠方案针对性强、服务方案最优的得5分；增值或优惠方案较少、针对性一般的得3分；未提供不得分。	0-5	3.0	5.0	3.0	3.0
合计			0-85	70.0	52.0	75.0	48.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（陈建华）

项目名称：2025年余杭视觉艺术展览及市民流动文化展厅项目（重）（ZKGC2025-YH-041-1）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	点意空间（上海）展览设计工程有限公司	杭州云旗文化创意有限公司	杭州玉航广告有限公司	杭州詮境艺术设计工程有限公司
1	商务	业绩：投标人自2022年1月1日以来（以合同签署时间为准）承接过类似项目业绩，每个得0.5分，最高得1.5分。 【证明材料：提供合同复印件并加盖公章，不提供不得分。】	0-1.5	1.5	0.5	1.5	0.0
2.1	技术	对本项目思路、原则、特点、技术要求的理解情况，是否充分考虑采购人实际使用需求进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
2.2	技术	在确保阶段性任务实现的同时，是否统筹考虑了总体目标的实现进行综合评分。理解透彻、分析到位、合理科学的得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的不得分。	0-5	3.0	1.0	5.0	3.0
3.1	技术	整体策划设计方案，方案的完整性、优越性，相关内容的详细、完善、可行程度覆盖采购要求全部内容。内容分析全面准确、衔接完善且细化到位的得5分；内容分析较全面准确、衔接较顺畅但细化稍有欠缺的得3分；内容分析缺乏相关数据或衔接不畅或细化分解有与一定偏离的得1分；完全偏离实际情况或未提供内容的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
3.2	技术	活动组织安排、参与人员的发动组织的符合性、合理性，工作人员责任分工是否清晰明确。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
3.3	技术	提供的技术解决方案的完备程度、细致程度和吻合程度。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	1.0	5.0	5.0
3.4	技术	其他优劣综合比较。要点内容完整、完全符合项目情况的得5分；内容与本项目联系紧密，基本符合项目情况的得3分；部分符合项目情况的得1分；不符合或未提供的得0分。	0-5	3.0	3.0	3.0	3.0
4	技术	项目组成员：项目实施管理人员，人员配置合理、齐全、数量充足，经验丰富的得5分；人员数量基本满足需求，经验一般得3分；人员数量偏少，经验不丰富得1分；其余不得分。【证明材料：提供以上人员相关证书及投标人为其投保的投标截止日之前最近三月以内的任意一个月社保参保证明加盖公章。】	0-5	5.0	1.0	3.0	0.0
5	技术	培训方案：包括但不限于培训内容、培训频次、培训目标、培训形式等阐述，科学合理、切实全面的得5分；较为科学可行的得3分；方案存在缺失的得1分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
6	技术	制定推广服务方案、线上（下）宣传推广计划的全面、可行性进行打分。推广方案全面、可行性强的得5分；推广方案较全面、可行性较强的得3分；推广方案有所欠缺、不够完善的得1分。不提供不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0
7	技术	内部管理制度：投标人内部管理制度完整，有详细的工作职责、岗位要求、考核细则的得5分；内部管理制度较为完善的得3分；内部管理制度存在缺失且存在偏离的得1分；未提供不得分。	0-5	3.0	3.0	3.0	5.0
8	技术	重难点分析及解决措施：①针对本项目研究重点、难点，分析进行科学、合理、准确地分析描述；②针对本项目特点和重难点分析，提出相应的解决措施。 以上2项内容，理解透彻、分析到位、合理科学的每项得5分；理解基本准确，深度欠佳，分析基本到位，基本合理的每项得3分；理解部分准确，缺乏深度，分析稍有欠缺，基本合理的每项得1分；未提供或提供内容与本项目需求偏离较大的得0分。本项最高得10分。	0-10	8.0	8.0	8.0	8.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	突发事件的响应和处理方案：根据投标人提供的突发事件的响应和处理方案（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	3.0	3.0	5.0	3.0
10	技术	服务质量保障措施：根据投标人针对本项目提供的质量保证措施方案内容是否完整、合理及可操作等（方案详细、完善、可行的得5分；方案较完整，部分可行的得3分；方案较简略，稍有欠缺的得1分；不详细、不完善的不得分。）。	0-5	5.0	3.0	5.0	3.0
11	技术	台账制度：记录健全满足采购人要求的得3.5分，基本健全的得2.5分，不完善的得1.5分，未制订的得0分。	0-3.5	2.5	2.5	3.5	2.5
12	技术	合理化建议：根据投标人针对本项目存在的问题及其他可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施，详细具体，内容完整准确，思路清晰，调查充分，贴合实际情况，具有可执行性。合理化建议等，问题分析准确、解决措施到位的得4分；问题分析及解决措施一般的每项得2分；问题分析及解决措施较差的每项得1分；未提供或与本项目偏离较大的不得分。	0-5	3.0	3.0	5.0	5.0
13	技术	其他增值或优惠服务：增值或优惠方案针对性强、服务方案最优的得5分；增值或优惠方案较少、针对性一般的得3分；未提供不得分。	0-5	5.0	5.0	5.0	5.0
合计			0-85	60.0	49.0	77.0	59.5

专家（签名）：