

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：2025年度马剑溪流域水利设施综合提升(水利地方专项债券)设计服务采购项目（诸浣江2025-05-20）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江四维水利设计有限公司	杭州江川水利工程设计咨询有限公司	兆达连合工程技术有限公司
1.1	技术	1、拟派项目负责人： 项目负责人具有注册土木工程师水利水电专业的得1分；具有注册咨询工程师（投资）（水利工程）注册证书的得1分；具有水利工程相关专业高级工程师及以上技术职称的得1分；本项最高3分。 注：项目负责人提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-3	2.0	0.0	3.0
1.2	技术	2、拟派项目组其他成员（除项目负责人以外）： 同时配备工程地质专业、测绘工程专业、水利规划专业、水工专业、工程造价专业、水文专业、电力系统及自动化专业、风景园林专业、水土保持专业、环保工程专业的工程师及以上职称，专业齐全的得8分，每少1个专业扣1分，扣完为止（即本项最低得0分）。若项目组专业人员同时兼任两项及两项以上专业，只按一项专业计分，同一个人只能计一次分。（专业以职称证为准） 注：以上人员不得重复，提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-8	1.0	0.0	8.0
2	商务	企业资质 投标人具有ISO9001质量管理体系认证、ISO14001环境管理体系认证、ISO45001职业健康安全管理体系认证，每提供一个有效证书得1分，本项最高得3分。 （注：商务技术文件中需提供相关有效期内证书复印件及中国认证认可监督管理委员会网站截图并加盖投标人CA签章，不提供或提供不全不得分。）	0-3	3.0	0.0	3.0
3	商务	项目经验 投标人自2022年1月1日至今（以合同签订时间为准），承接过水利工程设计类项目业绩的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：需提供相关合同扫描件并加盖投标人CA签章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的对招标项目理解和招标项目所在地区周边环境的理解、对项目所在地基础条件的了解掌握程度是否充分，与实际是否相符，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	3.0	4.0	6.0
4.2	技术	根据投标人提供的对项目实施对区域发展意义的认识是否准确、思路清晰程度，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	3.0	4.0	6.0

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	根据投标人提供的需求是否分析到位，解决问题思路是否清晰、内容是否全面，方案是否符合实际且具有先进性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	3.0	4.0	6.0
5.2	技术	根据投标人提供的方案内容是否全面、合理，工作重点是否明确，是否符合本项目实际情况和招标文件提出的要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	3.5	5.0
5.3	技术	根据投标人提供的针对本项目特点、难点的技术分析和应对措施是否全面清晰，应对措施的科学性及可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	3.5	5.0
5.4	技术	根据投标人提供的针对已有工作基础梳理的全面性，提出补充资料的合理性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.5	3.3
5.5	技术	根据投标人提供的任务完成、资金使用、效益成效等情况的工作方法是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	1.5	2.5	3.2
6	技术	成果方案 根据投标人提供的预期成果的结构形式是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	4.0	5.0
7	技术	项目实施方案 根据投标人提供的针对本项目拟提供的规划成果构思，成果构思内容设定符合本项目的特性，需科学、完整、深入，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.5	3.3
8	技术	项目质量保证措施 根据投标人提供的针对本项目提供明确的质量保证目标和具体保障措施，质量保证措施是否合理、先进、可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.5	2.5	3.3

技术商务资信评分明细表

9	技术	项目进度保证措施 项目进度保证措施：根据投标人提供的针对本项目进度合理安排、前期、后期申报工作能科学管理组织、实施进度保障措施，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.5	3.2
10	技术	后续服务方案 根据投标人提供的针对后续服务方案和承诺情况，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（3,5]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,3]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	3.0	3.5	4.0
合计			0-80	39.0	39.0	69.3

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：2025年度马剑溪流域水利设施综合提升(水利地方专项债券)设计服务采购项目（诸浣江2025-05-20）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江四维水利设计有限公司	杭州江川水利工程设计咨询有限公司	兆达连合工程技术有限公司
1.1	技术	1、拟派项目负责人： 项目负责人具有注册土木工程师水利水电专业的得1分；具有注册咨询工程师（投资）（水利工程）注册证书的得1分；具有水利工程相关专业高级工程师及以上技术职称的得1分；本项最高3分。 注：项目负责人提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-3	2.0	0.0	3.0
1.2	技术	2、拟派项目组其他成员（除项目负责人以外）： 同时配备工程地质专业、测绘工程专业、水利规划专业、水工专业、工程造价专业、水文专业、电力系统及自动化专业、风景园林专业、水土保持专业、环保工程专业的工程师及以上职称，专业齐全的得8分，每少1个专业扣1分，扣完为止（即本项最低得0分）。若项目组专业人员同时兼任两项及两项以上专业，只按一项专业计分，同一个人只能计一次分。（专业以职称证为准） 注：以上人员不得重复，提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-8	1.0	0.0	8.0
2	商务	企业资质 投标人具有ISO9001质量管理体系认证、ISO14001环境管理体系认证、ISO45001职业健康安全管理体系认证，每提供一个有效证书得1分，本项最高得3分。 （注：商务技术文件中需提供相关有效期内证书复印件及中国认证认可监督管理委员会网站截图并加盖投标人CA签章，不提供或提供不全不得分。）	0-3	3.0	0.0	3.0
3	商务	项目经验 投标人自2022年1月1日至今（以合同签订时间为准），承接过水利工程设计类项目业绩的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：需提供相关合同扫描件并加盖投标人CA签章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的对招标项目理解和招标项目所在地区周边环境的理解、对项目所在地基础条件的了解掌握程度是否充分，与实际是否相符，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	4.0	3.5	5.5
4.2	技术	根据投标人提供的对项目实施对区域发展意义的认识是否准确、思路清晰程度，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	4.0	3.3	5.6

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	根据投标人提供的需求是否分析到位，解决问题思路是否清晰、内容是否全面，方案是否符合实际且具有先进性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	4.0	3.3	5.6
5.2	技术	根据投标人提供的方案内容是否全面、合理，工作重点是否明确，是否符合本项目实际情况和招标文件提出的要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.5	3.0	4.5
5.3	技术	根据投标人提供的针对本项目特点、难点的技术分析和应对措施是否全面清晰，应对措施的科学性及可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.5	3.1	4.8
5.4	技术	根据投标人提供的针对已有工作基础梳理的全面性，提出补充资料的合理性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.3	2.5	3.3
5.5	技术	根据投标人提供的任务完成、资金使用、效益成效等情况的工作方法是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.4	2.3	3.1
6	技术	成果方案 根据投标人提供的预期成果的结构形式是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.5	3.0	4.7
7	技术	项目实施方案 根据投标人提供的针对本项目拟提供的规划成果构思，成果构思内容设定符合本项目的特性，需科学、完整、深入，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.3	2.2	3.2
8	技术	项目质量保证措施 根据投标人提供的针对本项目提供明确的质量保证目标和具体保障措施，质量保证措施是否合理、先进、可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.2	2.0	3.2

技术商务资信评分明细表

9	技术	项目进度保障措施 项目进度保障措施：根据投标人提供的针对本项目进度合理安排、前期、后期申报工作能科学管理组织、实施进度保障措施，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.3	2.0	3.3
10	技术	后续服务方案 根据投标人提供的针对后续服务方案和承诺情况，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（3,5】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,3】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0
合计			0-80	45.0	33.2	66.8

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：2025年度马剑溪流域水利设施综合提升(水利地方专项债券)设计服务采购项目（诸浣江2025-05-20）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江四维水利设计有限公司	杭州江川水利工程设计咨询有限公司	兆达连合工程技术有限公司
1.1	技术	1、拟派项目负责人： 项目负责人具有注册土木工程师水利水电专业的得1分；具有注册咨询工程师（投资）（水利工程）注册证书的得1分；具有水利工程相关专业高级工程师及以上技术职称的得1分；本项最高3分。 注：项目负责人提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-3	2.0	0.0	3.0
1.2	技术	2、拟派项目组其他成员（除项目负责人以外）： 同时配备工程地质专业、测绘工程专业、水利规划专业、水工专业、工程造价专业、水文专业、电力系统及自动化专业、风景园林专业、水土保持专业、环保工程专业的工程师及以上职称，专业齐全的得8分，每少1个专业扣1分，扣完为止（即本项最低得0分）。若项目组专业人员同时兼任两项及两项以上专业，只按一项专业计分，同一个人只能计一次分。（专业以职称证为准） 注：以上人员不得重复，提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-8	1.0	0.0	8.0
2	商务	企业资信 投标人具有ISO9001质量管理体系认证、ISO14001环境管理体系认证、ISO45001职业健康安全管理体系认证，每提供一个有效证书得1分，本项最高得3分。 （注：商务技术文件中需提供相关有效期内证书复印件及中国认证认可监督管理委员会网站截图并加盖投标人CA签章，不提供或提供不全不得分。）	0-3	3.0	0.0	3.0
3	商务	项目经验 投标人自2022年1月1日至今（以合同签订时间为准），承接过水利工程设计类项目业绩的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：需提供相关合同扫描件并加盖投标人CA签章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的对招标项目理解和招标项目所在地区周边环境的理解、对项目所在地基础条件的了解掌握程度是否充分，与实际是否相符，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	3.5	3.4	6.3
4.2	技术	根据投标人提供的对项目实施对区域发展意义的认识是否准确、思路清晰程度，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	3.2	3.6	6.1

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	根据投标人提供的需求是否分析到位，解决问题思路是否清晰、内容是否全面，方案是否符合实际且具有先进性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	3.3	3.7	6.4
5.2	技术	根据投标人提供的方案内容是否全面、合理，工作重点是否明确，是否符合本项目实际情况和招标文件提出的要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.2	3.6	5.2
5.3	技术	根据投标人提供的针对本项目特点、难点的技术分析和应对措施是否全面清晰，应对措施的科学性及可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.1	3.5	5.4
5.4	技术	根据投标人提供的针对已有工作基础梳理的全面性，提出补充资料的合理性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	1.7	1.9	3.4
5.5	技术	根据投标人提供的任务完成、资金使用、效益成效等情况的工作方法是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	1.4	1.9	3.1
6	技术	成果方案 根据投标人提供的预期成果的结构形式是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	2.0	2.1	5.1
7	技术	项目实施方案 根据投标人提供的针对本项目拟提供的规划成果构思，成果构思内容设定符合本项目的特性，需科学、完整、深入，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	1.4	1.6	3.5
8	技术	项目质量保证措施 根据投标人提供的针对本项目提供明确的质量保证目标和具体保障措施，质量保证措施是否合理、先进、可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	1.7	2.1	3.2

技术商务资信评分明细表

9	技术	项目进度保证措施 项目进度保证措施：根据投标人提供的针对本项目进度合理安排、前期、后期申报工作能科学管理组织、实施进度保障措施，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.1	3.5
10	技术	后续服务方案 根据投标人提供的针对后续服务方案和承诺情况，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（3,5]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,3]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	2.5	2.7	4.4
合计			0-80	37.0	32.2	71.6

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：2025年度马剑溪流域水利设施综合提升(水利地方专项债券)设计服务采购项目（诸浣江2025-05-20）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江四维水利设计有限公司	杭州江川水利工程设计咨询有限公司	兆达连合工程技术有限公司
1.1	技术	1、拟派项目负责人： 项目负责人具有注册土木工程师水利水电专业的得1分；具有注册咨询工程师（投资）（水利工程）注册证书的得1分；具有水利工程相关专业高级工程师及以上技术职称的得1分；本项最高3分。 注：项目负责人提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-3	2.0	0.0	3.0
1.2	技术	2、拟派项目组其他成员（除项目负责人以外）： 同时配备工程地质专业、测绘工程专业、水利规划专业、水工专业、工程造价专业、水文专业、电力系统及自动化专业、风景园林专业、水土保持专业、环保工程专业的工程师及以上职称，专业齐全的得8分，每少1个专业扣1分，扣完为止（即本项最低得0分）。若项目组专业人员同时兼任两项及两项以上专业，只按一项专业计分，同一个人只能计一次分。（专业以职称证为准） 注：以上人员不得重复，提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-8	1.0	0.0	8.0
2	商务	企业资质 投标人具有ISO9001质量管理体系认证、ISO14001环境管理体系认证、ISO45001职业健康安全管理体系认证，每提供一个有效证书得1分，本项最高得3分。 （注：商务技术文件中需提供相关有效期内证书复印件及中国认证认可监督管理委员会网站截图并加盖投标人CA签章，不提供或提供不全不得分。）	0-3	3.0	0.0	3.0
3	商务	项目经验 投标人自2022年1月1日至今（以合同签订时间为准），承接过水利工程设计类项目业绩的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：需提供相关合同扫描件并加盖投标人CA签章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的对招标项目理解和招标项目所在地区周边环境的理解、对项目所在地基础条件的了解掌握程度是否充分，与实际是否相符，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	4.0	3.0	6.0
4.2	技术	根据投标人提供的对项目实施对区域发展意义的认识是否准确、思路清晰程度，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	4.0	4.0	6.0

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	根据投标人提供的需求是否分析到位，解决问题思路是否清晰、内容是否全面，方案是否符合实际且具有先进性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	4.0	3.0	6.0
5.2	技术	根据投标人提供的方案内容是否全面、合理，工作重点是否明确，是否符合本项目实际情况和招标文件提出的要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	3.0	5.0
5.3	技术	根据投标人提供的针对本项目特点、难点的技术分析和应对措施是否全面清晰，应对措施的科学性及可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	3.0	5.0
5.4	技术	根据投标人提供的针对已有工作基础梳理的全面性，提出补充资料的合理性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	1.0	3.0
5.5	技术	根据投标人提供的任务完成、资金使用、效益成效等情况的工作方法是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	1.0	3.0
6	技术	成果方案 根据投标人提供的预期成果的结构形式是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	4.0	3.0	5.0
7	技术	项目实施方案 根据投标人提供的针对本项目拟提供的规划成果构思，成果构思内容设定符合本项目的特性，需科学、完整、深入，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	3.0
8	技术	项目质量保证措施 根据投标人提供的针对本项目提供明确的质量保证目标和具体保障措施，质量保证措施是否合理、先进、可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	1.0	3.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	项目进度保证措施 项目进度保证措施：根据投标人提供的针对本项目进度合理安排、前期、后期申报工作能科学管理组织、实施进度保障措施，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	1.0	3.0
10	技术	后续服务方案 根据投标人提供的针对后续服务方案和承诺情况，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（3,5]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,3]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0
合计			0-80	43.0	28.0	68.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：2025年度马剑溪流域水利设施综合提升(水利地方专项债券)设计服务采购项目（诸浣江2025-05-20）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	浙江四维水利设计有限公司	杭州江川水利工程设计咨询有限公司	兆达连合工程技术有限公司
1.1	技术	1、拟派项目负责人： 项目负责人具有注册土木工程师水利水电专业的得1分；具有注册咨询工程师（投资）（水利工程）注册证书的得1分；具有水利工程相关专业高级工程师及以上技术职称的得1分；本项最高3分。 注：项目负责人提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-3	2.0	0.0	3.0
1.2	技术	2、拟派项目组其他成员（除项目负责人以外）： 同时配备工程地质专业、测绘工程专业、水利规划专业、水工专业、工程造价专业、水文专业、电力系统及自动化专业、风景园林专业、水土保持专业、环保工程专业的工程师及以上职称，专业齐全的得8分，每少1个专业扣1分，扣完为止（即本项最低得0分）。若项目组专业人员同时兼任两项及两项以上专业，只按一项专业计分，同一个人只能计一次分。（专业以职称证为准） 注：以上人员不得重复，提供相关证书复印件，同时还需提供投标人为其缴纳的近3个月社保证明材料并加盖供应商CA签章，否则不得分。	0-8	1.0	0.0	8.0
2	商务	企业资质 投标人具有ISO9001质量管理体系认证、ISO14001环境管理体系认证、ISO45001职业健康安全管理体系认证，每提供一个有效证书得1分，本项最高得3分。 （注：商务技术文件中需提供相关有效期内证书复印件及中国认证认可监督管理委员会网站截图并加盖投标人CA签章，不提供或提供不全不得分。）	0-3	3.0	0.0	3.0
3	商务	项目经验 投标人自2022年1月1日至今（以合同签订时间为准），承接过水利工程设计类项目业绩的，每提供一个得1分，本项最高得2分。 注：需提供相关合同扫描件并加盖投标人CA签章，不提供不得分。	0-2	2.0	0.0	2.0
4.1	技术	根据投标人提供的对招标项目理解和招标项目所在地区周边环境的理解、对项目所在地基础条件的了解掌握程度是否充分，与实际是否相符，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	3.0	4.0	6.0
4.2	技术	根据投标人提供的对项目实施对区域发展意义的认识是否准确、思路清晰程度，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7】分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4】分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2】分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	2.0	2.0	5.0

技术商务资信评分明细表

5.1	技术	根据投标人提供的需求是否分析到位，解决问题思路是否清晰、内容是否全面，方案是否符合实际且具有先进性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,7]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-7	3.0	2.0	5.0
5.2	技术	根据投标人提供的方案内容是否全面、合理，工作重点是否明确，是否符合本项目实际情况和招标文件提出的要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	2.0	5.0
5.3	技术	根据投标人提供的针对本项目特点、难点的技术分析和应对措施是否全面清晰，应对措施的科学性及其可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	1.0	2.0	4.0
5.4	技术	根据投标人提供的针对已有工作基础梳理的全面性，提出补充资料的合理性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	1.0	1.0	4.0
5.5	技术	根据投标人提供的任务完成、资金使用、效益成效等情况的工作方法是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
6	技术	成果方案 根据投标人提供的预期成果的结构形式是否符合本项目要求，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（4,6]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（2,4]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,2]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-6	3.0	2.0	6.0
7	技术	项目实施方案 根据投标人提供的针对本项目拟提供的规划成果构思，成果构思内容设定符合本项目的特性，需科学、完整、深入，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
8	技术	项目质量保证措施 根据投标人提供的针对本项目提供明确的质量保证目标和具体保障措施，质量保证措施是否合理、先进、可操作性，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0

技术商务资信评分明细表

9	技术	项目进度保证措施 项目进度保证措施：根据投标人提供的针对本项目进度合理安排、前期、后期申报工作能科学管理组织、实施进度保障措施，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（2,4]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,2]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-4	2.0	2.0	4.0
10	技术	后续服务方案 根据投标人提供的针对后续服务方案和承诺情况，由评审专家进行综合打分。 1、内容阐述详尽、准确且合理可行的得（3,5]分； 2、内容阐述有欠缺但总体较为详尽、准确且较合理可行的得（1,3]分； 3、内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得（0,1]分； 4、未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。	0-5	3.0	3.0	4.0
合计			0-80	35.0	26.0	71.0

专家（签名）：