

## 技术商务评分明细（王前锋）

项目名称：横畈小学改扩建项目校内标识标牌设计与制作安装（临[2025]552号）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 杭州临安风行文化传媒有限公司 | 杭州铭佳广告有限公司 | 临安上行广告工作室 | 杭州筱逸科技有限公司 | 杭州麋鹿标识有限公司 | 杭州嘉赢文化艺术有限公司 |
|----|------|--|------|----------------|------------|-----------|------------|------------|--------------|
| 1  | 商务   | 供应商自2022年1月1日以来承接过类似校园文化建设项目的，每有1个业绩得1分，最高得3分。<br>【须提供合同扫描件或清晰复印件，时间以合同签订时间为准，加盖本单位公章，未按要求提供不得分。】  | 0-3  | 3.0            | 3.0        | 0.0       | 0.0        | 3.0        | 3.0          |
| 2  | 商务   | 供应商具有有效的质量管理体系认证证书的得1分，具有环境管理体系认证证书的得1分，具有职业健康安全管理体系认证证书的得1分，本项最高得3分。<br>【提供有效的认证证书的扫描件或清晰复印件，加盖本单位公章，未按要求提供不得分。】  | 0-3  | 3.0            | 3.0        | 0.0       | 0.0        | 3.0        | 3.0          |
| 3  | 商务   | 本项目质保期为2年，在此基础上每增加1年得1分，最高得2分。【提供承诺函，承诺函格式自拟，未按要求提供不得分。】   | 0-2  | 2.0            | 2.0        | 2.0       | 2.0        | 2.0        | 2.0          |
| 4  | 技术   | 根据采购需求中采购清单内的各单项具体参数设计相对应的效果图展示情况评分，未提供效果图的，该项不得分：<br>1. 每提供一个子项的设计效果图得0.2分，最高得6分。<br>2. 根据投标供应商的设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况是否符合项目特色及文化融合性进行综合打分：<br>（1）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况符合项目特色，文化融合性好的得9分；<br>（2）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况基本符合项目特色，文化融合性一般的得6分；<br>（3）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况一般，项目特色及文化融合性较差的得3分。 | 0-15 | 15.0           | 12.0       | 5.4       | 5.2        | 12.0       | 9.4          |
| 5  | 技术   | 根据采购清单要求对所提供的样品材质、板材厚度、制造工艺以及牢固性情况评分，未提供样品该项不得分：<br>1. 按招标文件要求提供样品的品种及数量的，每样得1.5分，最高6分；<br>2. 主材小样的材质情况符合采购需求，满足实际的得4分，基本符合的得2分，部分满足得1分；<br>3. 成品样品选用的材质、表面处理及细节处理情况，样品满足实际的得4分，基本符合的得2分，部分满足得1分。  | 0-14 | 14.0           | 12.0       | 10.0      | 9.0        | 9.0        | 9.0          |
| 6  | 技术   | 评委根据供应商针对本项目制定的项目组织实施方案是否具有科学性、合理性、规范性和可操作性等方面酌情打分。<br>1. 方案科学、合理、规范，可操作性强的得6分；<br>2. 方案基本科学、合理、规范，可操作性一般的得4分；<br>3. 方案不科学或不合理或可操作性差的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。   | 0-6  | 6.0            | 4.0        | 2.0       | 2.0        | 4.0        | 4.0          |

技术商务资信评分明细表

|    |    |   |      |      |      |      |      |      |      |
|----|----|---|------|------|------|------|------|------|------|
| 7  | 技术 | 评委根据供应商对本项目的重点、亮点的营造和表现是否科学、合理，构思是否先进、新颖等方面酌情打分。<br>1.重点、亮点的营造和表现科学、合理，构思先进、新颖的得6分；<br>2.重点、亮点的营造和表现基本科学、合理，构思基本先进、新颖的得4分；<br>3.重点、亮点的营造和表现不科学或不合理，构思不先进、新颖的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。 | 0-6  | 4.0  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 4.0  | 4.0  |
| 8  | 技术 | 评委根据供应商对本项目的项目进度计划安排情况进行酌情打分。<br>1.计划安排合理、可行，完全符合采购人需求的得3分；<br>2.计划安排基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.计划安排不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                                       | 0-3  | 3.0  | 3.0  | 3.0  | 2.0  | 3.0  | 3.0  |
| 9  | 技术 | 评委根据供应商对本项目的质量保证措施是否科学、合理可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                                   | 0-4  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  |
| 10 | 技术 | 评委根据供应商对本项目的安全文明及环境保障措施是否科学、合理、可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                             | 0-4  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  |
| 11 | 技术 | 评委根据供应商对本项目的安装验收方案是否科学、合理、可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                                  | 0-4  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 4.0  | 2.0  |
| 12 | 技术 | 根据供应商提供的售后服务方案（包括服务标准、服务内容、服务人员安排、服务网点、服务响应时间）情况进行综合比较打分。<br>1.方案完整的、合理的、可操作的、科学的得6分；<br>2.方案基本完整的、合理的、可操作的、科学的得4分；<br>3.方案不合理或不可操作或不科学的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。                     | 0-6  | 4.0  | 4.0  | 4.0  | 4.0  | 4.0  | 4.0  |
| 合计 |    |   | 0-70 | 64.0 | 53.0 | 34.4 | 32.2 | 52.0 | 47.4 |

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（梁晓川）

项目名称：横畈小学改扩建项目校内标识标牌设计与制作安装（临[2025]552号）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 杭州临安风行文化传媒有限公司 | 杭州铭佳广告有限公司 | 临安上行广告工作室 | 杭州筱逸科技有限公司 | 杭州麋鹿标识有限公司 | 杭州嘉赢文化艺术有限公司 |
|----|------|--|------|----------------|------------|-----------|------------|------------|--------------|
| 1  | 商务   | 供应商自2022年1月1日以来承接过类似校园文化建设项目的，每有1个业绩得1分，最高得3分。<br>【须提供合同扫描件或清晰复印件，时间以合同签订时间为准，加盖本单位公章，未按要求提供不得分。】  | 0-3  | 3.0            | 3.0        | 0.0       | 0.0        | 3.0        | 3.0          |
| 2  | 商务   | 供应商具有有效的质量管理体系认证证书的得1分，具有环境管理体系认证证书的得1分，具有职业健康安全管理体系认证证书的得1分，本项最高得3分。<br>【提供有效的认证证书的扫描件或清晰复印件，加盖本单位公章，未按要求提供不得分。】  | 0-3  | 3.0            | 3.0        | 0.0       | 0.0        | 3.0        | 3.0          |
| 3  | 商务   | 本项目质保期为2年，在此基础上每增加1年得1分，最高得2分。【提供承诺函，承诺函格式自拟，未按要求提供不得分。】   | 0-2  | 2.0            | 2.0        | 2.0       | 2.0        | 2.0        | 2.0          |
| 4  | 技术   | 根据采购需求中采购清单内的各单项具体参数设计相对应的效果图展示情况评分，未提供效果图的，该项不得分：<br>1. 每提供一个子项的设计效果图得0.2分，最高得6分。<br>2. 根据投标供应商的设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况是否符合项目特色及文化融合性进行综合打分：<br>（1）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况符合项目特色，文化融合性好的得9分；<br>（2）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况基本符合项目特色，文化融合性一般的得6分；<br>（3）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况一般，项目特色及文化融合性较差的得3分。 | 0-15 | 12.0           | 9.0        | 8.4       | 8.2        | 15.0       | 9.4          |
| 5  | 技术   | 根据采购清单要求对所提供的样品材质、板材厚度、制造工艺以及牢固性情况评分，未提供样品该项不得分：<br>1. 按招标文件要求提供样品的品种及数量的，每样得1.5分，最高6分；<br>2. 主材小样的材质情况符合采购需求，满足实际的得4分，基本符合的得2分，部分满足得1分；<br>3. 成品样品选用的材质、表面处理及细节处理情况，样品满足实际的得4分，基本符合的得2分，部分满足得1分。  | 0-14 | 14.0           | 10.0       | 10.0      | 9.0        | 12.0       | 9.0          |
| 6  | 技术   | 评委根据供应商针对本项目制定的项目组织实施方案是否具有科学性、合理性、规范性和可操作性等方面酌情打分。<br>1. 方案科学、合理、规范，可操作性强的得6分；<br>2. 方案基本科学、合理、规范，可操作性一般的得4分；<br>3. 方案不科学或不合理或可操作性差的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。   | 0-6  | 6.0            | 4.0        | 6.0       | 2.0        | 4.0        | 4.0          |

技术商务资信评分明细表

|    |    |  |      |      |      |      |      |      |      |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|
| 7  | 技术 | 评委根据供应商针对本项目的重点、亮点的营造和表现是否科学、合理，构思是否先进、新颖等方面酌情打分。<br>1.重点、亮点的营造和表现科学、合理，构思先进、新颖的得6分；<br>2.重点、亮点的营造和表现基本科学、合理，构思基本先进、新颖的得4分；<br>3.重点、亮点的营造和表现不科学或不合理，构思不先进、新颖的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。 | 0-6  | 4.0  | 6.0  | 4.0  | 2.0  | 6.0  | 6.0  |
| 8  | 技术 | 评委根据供应商对本项目的项目进度计划安排情况进行酌情打分。<br>1.计划安排合理、可行，完全符合采购人需求的得3分；<br>2.计划安排基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.计划安排不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。  | 0-3  | 3.0  | 3.0  | 2.0  | 3.0  | 3.0  | 3.0  |
| 9  | 技术 | 评委根据供应商对本项目的质量保证措施是否科学、合理可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                                    | 0-4  | 2.0  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  |
| 10 | 技术 | 评委根据供应商对本项目的安全文明及环境保障措施是否科学、合理、可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                              | 0-4  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  | 4.0  |
| 11 | 技术 | 评委根据供应商对本项目的安装验收方案是否科学、合理、可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                                   | 0-4  | 4.0  | 2.0  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  |
| 12 | 技术 | 根据供应商提供的售后服务方案（包括服务标准、服务内容、服务人员安排、服务网点、服务响应时间）情况进行综合比较打分。<br>1.方案完整的、合理的、可操作的、科学的得6分；<br>2.方案基本完整的、合理的、可操作的、科学的得4分；<br>3.方案不合理或不可操作或不科学的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。                      | 0-6  | 6.0  | 6.0  | 4.0  | 4.0  | 4.0  | 4.0  |
| 合计 |    |  | 0-70 | 63.0 | 54.0 | 44.4 | 36.2 | 58.0 | 51.4 |

专家（签名）：

## 技术商务评分明细（李凌波）

项目名称：横畈小学改扩建项目校内标识标牌设计与制作安装（临[2025]552号）

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容   | 分值范围 | 杭州临安风行文化传媒有限公司 | 杭州铭佳广告有限公司 | 临安上行广告工作室 | 杭州筱逸科技有限公司 | 杭州麋鹿标识有限公司 | 杭州嘉赢文化艺术有限公司 |
|----|------|--|------|----------------|------------|-----------|------------|------------|--------------|
| 1  | 商务   | 供应商自2022年1月1日以来承接过类似校园文化建设项目的，每有1个业绩得1分，最高得3分。<br>【须提供合同扫描件或清晰复印件，时间以合同签订时间为准，加盖本单位公章，未按要求提供不得分。】  | 0-3  | 3.0            | 3.0        | 0.0       | 0.0        | 3.0        | 3.0          |
| 2  | 商务   | 供应商具有有效的质量管理体系认证证书的得1分，具有环境管理体系认证证书的得1分，具有职业健康安全管理体系认证证书的得1分，本项最高得3分。<br>【提供有效的认证证书的扫描件或清晰复印件，加盖本单位公章，未按要求提供不得分。】  | 0-3  | 3.0            | 3.0        | 0.0       | 0.0        | 3.0        | 3.0          |
| 3  | 商务   | 本项目质保期为2年，在此基础上每增加1年得1分，最高得2分。【提供承诺函，承诺函格式自拟，未按要求提供不得分。】   | 0-2  | 2.0            | 2.0        | 2.0       | 2.0        | 2.0        | 2.0          |
| 4  | 技术   | 根据采购需求中采购清单内的各单项具体参数设计相对应的效果图展示情况评分，未提供效果图的，该项不得分：<br>1. 每提供一个子项的设计效果图得0.2分，最高得6分。<br>2. 根据投标供应商的设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况是否符合项目特色及文化融合性进行综合打分：<br>（1）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况符合项目特色，文化融合性好的得9分；<br>（2）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况基本符合项目特色，文化融合性一般的得6分；<br>（3）设计主题、设计风格、内容与形式的结合情况一般，项目特色及文化融合性较差的得3分。 | 0-15 | 14.0           | 11.0       | 8.4       | 8.2        | 12.0       | 10.4         |
| 5  | 技术   | 根据采购清单要求对所提供的样品材质、板材厚度、制造工艺以及牢固性情况评分，未提供样品该项不得分：<br>1. 按招标文件要求提供样品的品种及数量的，每样得1.5分，最高6分；<br>2. 主材小样的材质情况符合采购需求，满足实际的得4分，基本符合的得2分，部分满足得1分；<br>3. 成品样品选用的材质、表面处理及细节处理情况，样品满足实际的得4分，基本符合的得2分，部分满足得1分。  | 0-14 | 13.0           | 12.0       | 10.0      | 8.0        | 10.0       | 9.0          |
| 6  | 技术   | 评委根据供应商针对本项目制定的项目组织实施方案是否具有科学性、合理性、规范性和可操作性等方面酌情打分。<br>1. 方案科学、合理、规范，可操作性强的得6分；<br>2. 方案基本科学、合理、规范，可操作性一般的得4分；<br>3. 方案不科学或不合理或可操作性差的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。   | 0-6  | 4.0            | 4.0        | 2.0       | 2.0        | 4.0        | 6.0          |

技术商务资信评分明细表

|    |    |   |      |      |      |      |      |      |      |
|----|----|---|------|------|------|------|------|------|------|
| 7  | 技术 | 评委根据供应商对本项目的重点、亮点的营造和表现是否科学、合理，构思是否先进、新颖等方面酌情打分。<br>1.重点、亮点的营造和表现科学、合理，构思先进、新颖的得6分；<br>2.重点、亮点的营造和表现基本科学、合理，构思基本先进、新颖的得4分；<br>3.重点、亮点的营造和表现不科学或不合理，构思不先进、新颖的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。 | 0-6  | 6.0  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 6.0  | 4.0  |
| 8  | 技术 | 评委根据供应商对本项目的项目进度计划安排情况进行酌情打分。<br>1.计划安排合理、可行，完全符合采购人需求的得3分；<br>2.计划安排基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.计划安排不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                                       | 0-3  | 3.0  | 3.0  | 1.0  | 2.0  | 3.0  | 2.0  |
| 9  | 技术 | 评委根据供应商对本项目的质量保证措施是否科学、合理可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                                   | 0-4  | 4.0  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 4.0  | 4.0  |
| 10 | 技术 | 评委根据供应商对本项目的安全文明及环境保障措施是否科学、合理、可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                             | 0-4  | 4.0  | 4.0  | 4.0  | 4.0  | 4.0  | 4.0  |
| 11 | 技术 | 评委根据供应商对本项目的安装验收方案是否科学、合理、可行等方面进行综合比较打分。<br>1.措施合理、可行，完全符合采购人需求的得4分；<br>2.措施基本合理、可行，基本满足采购人需求的得2分；<br>3.措施不合理或不可行或不满足采购人需求的得1分，存在缺漏或未提供的不得分。                                  | 0-4  | 4.0  | 4.0  | 1.0  | 1.0  | 4.0  | 4.0  |
| 12 | 技术 | 根据供应商提供的售后服务方案（包括服务标准、服务内容、服务人员安排、服务网点、服务响应时间）情况进行综合比较打分。<br>1.方案完整的、合理的、可操作的、科学的得6分；<br>2.方案基本完整的、合理的、可操作的、科学的得4分；<br>3.方案不合理或不可操作或不科学的得2分，存在缺漏或未提供的不得分。                     | 0-6  | 4.0  | 2.0  | 4.0  | 2.0  | 2.0  | 2.0  |
| 合计 |    |   | 0-70 | 64.0 | 56.0 | 36.4 | 33.2 | 57.0 | 53.4 |

专家（签名）：