

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：松阳县传统村落生态产品价值（VEP）评估及应用服务采购项目（浙畅达磋商2025-008）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州恩颐康投资咨询有限公司	浙江健行源生态科技有限公司	杭州朝晖绿碳科技发展有限公司
1	商务	供应商业绩：从2022年1月1日起至磋商截止时间止（以合同签订时间为准），供应商具有类似业绩的，每个业绩得1.0分，本项最高得2分。 注：1.提供业绩合同原件电子扫描件，否则不得分； 2.是否属于类似业绩由磋商小组根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。	0-2	0.0	0.0	2.0
2	技术	磋商小组根据供应商对本项目的总体认识、理解和现状分析是否准确、到位，内容是否针对性强（0-2分）、深入是否全面（0-2分），且阐述是否准确到位（0-2分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	1.0	4.0	6.0
3	技术	磋商小组根据供应商对本项目研究内容和工作深度是否全面、合理、科学，方案内容全面性（0-2分）、合理性（0-2分）、科学性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	1.0	4.0	6.0
4	技术	磋商小组根据供应商对本项目提供特定地域单元VEP核算技术实现方案，内容是否建立在大量特定地域单元VEP核算案例分析和总结基础上的核算指标体系及方法，方案内容是否详实（0-2分）、合理性（0-2分）、具有针对性（0-2分）、可实施性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得8分。	0-8	1.0	2.0	7.0
5	技术	磋商小组根据供应商对本项目中供给产品的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	1.0	2.0	4.0
6	技术	磋商小组根据供应商对本项目中调节服务的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	1.0	2.0	4.0
7	技术	磋商小组根据供应商对本项目中文化服务的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	1.0	2.0	4.0
8	技术	磋商小组根据供应商提供的项目整体方案内容是否完整全面、是否具有创新且注重实效，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分）、全面性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	1.0	2.0	6.0
9	技术	磋商小组根据供应商提供的项目方案是否结合当地实际、可操作性，方案内容全面性（0-2分）、合理性（0-2分）、可操作性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	1.0	3.0	5.0
10	技术	磋商小组根据各供应商技术文件中提供的服务人员配置的合理性（0-1）、科学性（0-1）以及人员调度的便捷性（0-1），配备人员的数量与本项目需求的符合性（0-2），配备人员综合素质（0-2）、技术能力（0-2）、专业分布（0-2）、实施经验（0-2），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，有明显缺陷或未提供的不得分，该项得分加满为止。本项最高得13分。 注：须提供团队成员名单、相关证书（职称或相关专业资格证书）原件扫描件、团队成员近3个月社保证明或劳务合同扫描件，并对相关人员进行标注，未按要求提供的不得分。	0-13	0.0	0.0	13.0
11	技术	磋商小组根据供应商提供的针对本项目工作进度安排、项目周期需求，从计划实施是否详细（0-2.5分）、节点控制是否缜密（0-2.5分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	3.0	4.0
12	技术	磋商小组根据供应商针对本项目工作中的重点、难点分析明确，有完善的应对措施，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分）、全面性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	1.0	2.0	5.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	磋商小组根据供应商针对本项目的优势及合理化建议，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	1.0	2.0	4.0
14	技术	磋商小组根据供应商针对本项目的服务质量承诺（0-2分）、相关保障措施（0-2分）和保密管理措施（0-2分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	1.0	2.0	4.0
合计			0-80	14.0	30.0	74.0

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：松阳县传统村落生态产品价值（VEP）评估及应用服务采购项目（浙畅达磋商2025-008）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州恩颐康投资咨询有限公司	浙江健行源生态科技有限公司	杭州朝晖绿碳科技发展有限公司
1	商务	供应商业绩：从2022年1月1日起至磋商截止时间止（以合同签订时间为准），供应商具有类似业绩的，每个业绩得1.0分，本项最高得2分。 注：1.提供业绩合同原件电子扫描件，否则不得分； 2.是否属于类似业绩由磋商小组根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。	0-2	0.0	0.0	2.0
2	技术	磋商小组根据供应商对本项目的总体认识、理解和现状分析是否准确、到位，内容是否针对性强（0-2分）、深入是否全面（0-2分），且阐述是否准确到位（0-2分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	3.0	3.0	5.0
3	技术	磋商小组根据供应商对本项目研究内容与工作深度是否全面、合理、科学，方案内容全面性（0-2分）、合理性（0-2分）、科学性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	1.0	3.0	4.5
4	技术	磋商小组根据供应商对本项目提供特定地域单元VEP核算技术实现方案，内容是否建立在大量特定地域单元VEP核算案例分析和总结基础上的核算指标体系及方法，方案内容是否详实（0-2分）、合理性（0-2分）、具有针对性（0-2分）、可实施性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得8分。	0-8	0.0	3.0	6.0
5	技术	磋商小组根据供应商对本项目中供给产品的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	0.0	2.0	3.0
6	技术	磋商小组根据供应商对本项目中调节服务的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	0.0	2.0	3.0
7	技术	磋商小组根据供应商对本项目中文化服务的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	0.0	2.0	3.0
8	技术	磋商小组根据供应商提供的项目整体方案内容是否完整全面、是否具有创新且注重实效，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分）、全面性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	0.0	3.0	5.0
9	技术	磋商小组根据供应商提供的项目方案是否结合当地实际、可操作性，方案内容全面性（0-2分）、合理性（0-2分）、可操作性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	0.0	3.0	5.0
10	技术	磋商小组根据各供应商技术文件中提供的服务人员配置的合理性（0-1）、科学性（0-1）以及人员调度的便捷性（0-1），配备人员的数量与本项目需求的符合性（0-2），配备人员综合素质（0-2）、技术能力（0-2）、专业分布（0-2）、实施经验（0-2），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，有明显缺陷或未提供的不得分，该项得分加满为止。本项最高得13分。 注：须提供团队成员名单、相关证书（职称或相关专业资格证书）原件扫描件、团队成员近3个月社保证明或劳务合同扫描件，并对相关人员进行标注，未按要求提供的不得分。	0-13	0.0	0.0	10.0
11	技术	磋商小组根据供应商提供的针对本项目工作进度安排、项目周期需求，从计划实施是否详细（0-2.5分）、节点控制是否缜密（0-2.5分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	3.0	4.0
12	技术	磋商小组根据供应商针对本项目工作中的重点、难点分析明确，有完善的应对措施，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分）、全面性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	2.0	3.0	5.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	磋商小组根据供应商针对本项目的优势及合理化建议，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	2.5	2.0	3.0
14	技术	磋商小组根据供应商针对本项目的服务质量承诺（0-2分）、相关保障措施（0-2分）和保密管理措施（0-2分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	3.0	2.0	5.0
合计			0-80	14.5	31.0	63.5

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：松阳县传统村落生态产品价值（VEP）评估及应用服务采购项目（浙畅达磋商2025-008）

序号	评分类型	评分项目内容	分值范围	杭州恩颐康投资咨询有限公司	浙江健行源生态科技有限公司	杭州朝晖绿碳科技发展有限公司
1	商务	供应商业绩：从2022年1月1日起至磋商截止时间止（以合同签订时间为准），供应商具有类似业绩的，每个业绩得1.0分，本项最高得2分。 注：1.提供业绩合同原件电子扫描件，否则不得分； 2.是否属于类似业绩由磋商小组根据合同的内容、特点等与本项目的类似程度进行认定。	0-2	0.0	0.0	2.0
2	技术	磋商小组根据供应商对本项目的总体认识、理解和现状分析是否准确、到位，内容是否针对性强（0-2分）、深入是否全面（0-2分），且阐述是否准确到位（0-2分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	3.0	4.0	6.0
3	技术	磋商小组根据供应商对本项目研究内容与工作深度是否全面、合理、科学，方案内容全面性（0-2分）、合理性（0-2分）、科学性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	0.0	4.0	5.0
4	技术	磋商小组根据供应商对本项目提供特定地域单元VEP核算技术实现方案，内容是否建立在大量特定地域单元VEP核算案例分析和总结基础上的核算指标体系及方法，方案内容是否详实（0-2分）、合理性（0-2分）、具有针对性（0-2分）、可实施性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得8分。	0-8	2.0	6.0	8.0
5	技术	磋商小组根据供应商对本项目中供给产品的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	0.0	2.5	3.5
6	技术	磋商小组根据供应商对本项目中调节服务的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	0.0	3.0	4.0
7	技术	磋商小组根据供应商对本项目中文化服务的功能量、价值量核算方法科学（0-0.5分）、合理（0-0.5分）、清晰（0-0.5分）、完整（0-0.5分），核算方法、手段先进（0-0.5分）、科学（0-0.5分）、规范（0-0.5分），可行（0-0.5分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	0.0	2.5	4.0
8	技术	磋商小组根据供应商提供的项目整体方案内容是否完整全面、是否具有创新且注重实效，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分）、全面性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	0.0	4.0	6.0
9	技术	磋商小组根据供应商提供的项目方案是否结合当地实际、可操作性，方案内容全面性（0-2分）、合理性（0-2分）、可操作性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	0.0	3.0	5.0
10	技术	磋商小组根据各供应商技术文件中提供的服务人员配置的合理性（0-1）、科学性（0-1）以及人员调度的便捷性（0-1），配备人员的数量与本项目需求的符合性（0-2），配备人员综合素质（0-2）、技术能力（0-2）、专业分布（0-2）、实施经验（0-2），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，有明显缺陷或未提供的不得分，该项得分加满为止。本项最高得13分。 注：须提供团队成员名单、相关证书（职称或相关专业资格证书）原件扫描件、团队成员近3个月社保证明或劳务合同扫描件，并对相关人员进行标注，未按要求提供的不得分。	0-13	0.0	0.0	12.0
11	技术	磋商小组根据供应商提供的针对本项目工作进度安排、项目周期需求，从计划实施是否详细（0-2.5分）、节点控制是否缜密（0-2.5分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得5分。	0-5	3.0	3.0	5.0
12	技术	磋商小组根据供应商针对本项目工作中的重点、难点分析明确，有完善的应对措施，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分）、全面性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	2.0	3.0	5.0

技术商务资信评分明细表

13	技术	磋商小组根据供应商针对本项目的优势及合理化建议，方案内容科学性（0-2分）、合理性（0-2分），由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得4分。	0-4	2.0	3.0	4.0
14	技术	磋商小组根据供应商针对本项目的服务质量承诺（0-2分）、相关保障措施（0-2分）和保密管理措施（0-2分）等情况，由磋商小组在分值范围内进行打分，有明显缺陷或未提供的不得分，本项最高得6分。	0-6	3.0	3.0	6.0
合计			0-80	15.0	41.0	75.5

专家（签名）：