

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 诸暨正 本风险 评估有 限公司 | 浙江联 艺集团 设计有 限公司 | 杭州大 坤建筑 工程有 限公司 | 浙江鑫 润企业 管理公 司 | 浙江春 森翔律 师事务 所 | 浙江德 联房地 地产土 地评估 有限公 司 | 浙江方 圆房地 地产土 地评估 有限公 司 | 绍兴环 保科技 服务中 心 | 浙江创 平风险 评估有 限公司 | 绍兴市 工业设计 研究院 有限公 司 |
|-----|------|--|------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖公章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 9.0 | 7.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 4.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 2.0 | 4.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 6.0 | 5.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 2.0 | 4.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 8.0 | 7.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 4.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 8.0 | 7.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处措的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 8.0 | 6.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 | 1.0 | 4.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 5.0 | 1.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 1.0 | 3.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 6.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 | 1.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 70.0 | 58.0 | 25.0 | 42.0 | 47.0 | 40.0 | 47.0 | 47.0 | 14.0 | 40.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家1）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州思太极工程咨询有限公司 | 绍兴永腾风险评估咨询有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|----------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 4.0 | 4.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 4.0 | 5.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 4.0 | 5.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 3.0 | 5.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 4.0 | 5.0 |
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处置的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 4.0 | 5.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 4.0 | 4.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 4.0 | 4.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 41.0 | 47.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 诸暨正 本风险 评估有 限公司 | 浙江联 艺团 设计集 团有限 公司 | 杭州大 建工程 有限公 司 | 浙江鑫 企业有 限公司 | 浙江春 翔事务 所 | 浙江德 业房地 地产评 估有限 公司 | 浙江方 圆房地 地产评 估有限 公司 | 绍兴市 环保科 技服务 中心 | 浙江创 平风险 评估有 限公司 | 绍兴市 业科 学设计 研究院 有限公 司 |
|-----|------|--|------|--------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------|-----------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 9.0 | 9.0 | 4.0 | 4.0 | 7.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 4.0 | 6.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 8.0 | 8.0 | 5.0 | 3.0 | 6.0 | 6.0 | 8.0 | 6.0 | 3.0 | 5.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 8.0 | 7.0 | 3.0 | 3.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 5.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 8.0 | 8.0 | 6.0 | 4.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 3.0 | 3.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 9.0 | 8.0 | 4.0 | 4.0 | 7.0 | 6.0 | 7.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处置的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 8.0 | 8.0 | 5.0 | 4.0 | 8.0 | 5.0 | 7.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 8.0 | 8.0 | 5.0 | 5.0 | 8.0 | 5.0 | 6.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 3.0 | 5.0 | 7.0 | 5.0 | 7.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 75.0 | 73.0 | 37.0 | 42.0 | 64.0 | 54.0 | 62.0 | 46.0 | 23.0 | 43.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家2）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州思太极工程咨询有限公司 | 绍兴永腾风险评估咨询有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|----------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 6.0 | 8.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 5.0 | 8.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 5.0 | 5.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 3.0 | 6.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 4.0 | 7.0 |
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处置的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 4.0 | 8.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 3.0 | 8.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 3.0 | 7.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 43.0 | 67.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 诸暨正 本风险 评估有 限公司 | 浙江联 艺团 设计集 团有限 公司 | 杭州大 建工程 有限公 司 | 浙江鑫 企业有 限公司 | 浙江春 翔事务 所 | 浙江德 业房地 地产评 估有限 公司 | 浙江方 圆房地 地产评 估有限 公司 | 绍兴市 环保科 技服务 中心 | 浙江创 平风险 评估有 限公司 | 绍兴市 业科 学设计 研究院 有限公 司 |
|-----|------|--|------|--------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------|-----------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 8.0 | 8.0 | 3.0 | 5.0 | 6.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 2.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 6.0 | 5.0 | 2.0 | 5.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 2.0 | 4.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 5.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 8.0 | 7.0 | 2.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 5.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 9.0 | 8.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处置的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 9.0 | 7.0 | 5.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 5.0 | 6.0 | |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 2.0 | 4.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 72.0 | 68.0 | 24.0 | 46.0 | 51.0 | 47.0 | 49.0 | 47.0 | 22.0 | 47.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家3）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州思太极工程咨询有限公司 | 绍兴永腾风险评估咨询有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|----------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 5.0 | 6.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 6.0 | 5.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 5.0 | 6.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 5.0 | 7.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 6.0 | 7.0 |
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处置的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 5.0 | 6.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 6.0 | 6.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 3.0 | 7.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 51.0 | 60.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 诸暨正 本风险 评估有 限公司 | 浙江联 艺团 设计集 团有限 公司 | 杭州大 建工程 有限公 司 | 浙江鑫 企业有 限公司 | 浙江春 翔事务 所 | 浙江德 业房地 地产评 估有限 公司 | 浙江方 圆房地 地产评 估有限 公司 | 绍兴市 环保科 技服务 中心 | 浙江创 平风险 评估有 限公司 | 绍兴市 业科 学设计 研究院 有限公 司 |
|-----|------|--|------|--------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------|-----------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 9.0 | 8.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 6.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 8.0 | 7.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 6.0 | 4.0 | 2.0 | 5.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 6.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 8.0 | 9.0 | 6.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 5.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 9.0 | 8.0 | 4.0 | 3.0 | 6.0 | 5.0 | 7.0 | 5.0 | 2.0 | 6.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 8.0 | 7.0 | 3.0 | 4.0 | 6.0 | 5.0 | 6.0 | 3.0 | 2.0 | 4.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 8.0 | 4.0 | 3.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 8.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 73.0 | 72.0 | 38.0 | 41.0 | 50.0 | 49.0 | 56.0 | 42.0 | 21.0 | 46.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家4）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州思太极工程咨询有限公司 | 绍兴永腾风险评估咨询有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|----------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 6.0 | 7.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 6.0 | 5.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 5.0 | 6.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 5.0 | 7.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 6.0 | 7.0 |
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处置的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 5.0 | 6.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 5.0 | 5.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 5.0 | 5.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 53.0 | 58.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 诸暨正 本风险 评估有 限公司 | 浙江联 艺团 设计集 团有限 公司 | 杭州大 建工程 有限公 司 | 浙江鑫 企业有 限公司 | 浙江春 翔事务 所 | 浙江德 业房地 地产评 估有限 公司 | 浙江方 圆房地 地产评 估有限 公司 | 绍兴市 环保科 技服务 中心 | 浙江创 平风险 评估有 限公司 | 绍兴市 业科设 计院有 限公司 |
|-----|------|--|------|--------------------------|-------------------------------|------------------------|-------------------|-----------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 8.0 | 8.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 3.0 | 5.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 6.0 | 5.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 6.0 | 6.0 | 3.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 6.0 | 7.0 | 3.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 7.0 | 7.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |

技术商务资信评分明细表

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处置的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 8.0 | 7.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 4.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 6.0 | 5.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 7.0 | 7.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 64.0 | 62.0 | 27.0 | 41.0 | 46.0 | 43.0 | 44.0 | 42.0 | 16.0 | 37.0 |

专家（签名）：

技术商务评分明细（专家5）

项目名称：2025年度暨阳街道社会风险评估服务采购项目（诸正开2025-04-01）-标项1

| 序号 | 评分类型 | 评分项目内容 | 分值范围 | 杭州思太极工程咨询有限公司 | 绍兴永腾风险评估咨询有限公司 |
|-----|------|--|------|---------------|----------------|
| 1.1 | 技术 | 项目负责人：具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的得4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 1.2 | 技术 | 团队人员：除项目负责人外，配备的人员具有省第三方机构风险评估从业人员证书，或具有法学专业或社会学专业的，每提供1人得2分，最高的4分； | 0-4 | 4.0 | 4.0 |
| 2 | 技术 | 项目经验：投标人自2021年1月1日来，具有同类项目经验的每提供一个得1分，本项最高得2分。（投标时需提供合同复印件加盖CA签章，不提供不得分） | 0-2 | 2.0 | 2.0 |
| 3.1 | 技术 | 1、根据投标人对本项目实施地点及实施内容结合自身经验进行分析，包括：本项目实施情况的现状了解与分析；结合自身独到优势针对本项目提出的评估思路进行综合打分，（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 5.0 | 5.0 |
| 3.2 | 技术 | 2、根据组织机构是否健全、质量控制措施及内部校审制度是否明确可靠。前期对接、评估过程及项目实施中，与各方沟通协调措施及能力情况进行综合打分，（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 4.0 | 5.0 |
| 3.3 | 技术 | 3、根据投标人对制定方案的合法性、合规性、合理性、可行性、可控性方面等内容进行综合评分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 4.0 | 5.0 |
| 3.4 | 技术 | 4、项目实施进度安排情况，针对采购人任务下达后如何有效安排、及时跟进等措施进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 4.0 | 5.0 |
| 4 | 技术 | 对本项目合理化建议：评标委员会根据投标人提供的针对本项目相关可预见问题所提出的合理化建议和相应的解决措施综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得7-10分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得4-7分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-4分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-10 | 3.0 | 5.0 |
| 5 | 技术 | 应急预案：可能引发的社会风险点、风险防范化解和应急处置的措施预案、风险评估结论及决策建议等内容进行综合打分。（内容阐述详尽、准确且合理可行的得6-9分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-6分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-9 | 5.0 | 5.0 |
| 6 | 技术 | 培训方案：评标委员会根据投标人提供的培训内容全面性与针对性进行，培训内容是否清晰、具体、与项目需求紧密相关，能否有效提升参与者社会风险评估能力等综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 2.0 | 3.0 |
| 7 | 技术 | 售后服务：对拟投入的技术人员制定具体售后服务工作计划，确保技术人员到位、响应时间到位。评委根据售后服务工作计划的可操作性、售后服务工作人员安排计划可实施性、承诺响应时间情况综合打分（内容阐述详尽、准确且合理可行的得5-8分；内容阐述较为详尽、准确且较合理可行的得3-5分；内容阐述粗略、缺陷较多，部分合理可行的得0-3分，未提供相关内容阐述或不符合项目的不得分。） | 0-8 | 3.0 | 5.0 |
| 合计 | | | 0-80 | 40.0 | 48.0 |

专家（签名）：