

2021 年石化园区监测站运行维护委托业务项目

评

标

报

告

采购编号：510101202100131

四川·成都

2021 年 5 月 11 日

四川国际招标有限责任公司

一、采购活动基本情况介绍

（一）采购项目基本情况介绍

本项目共 5 个包。

（二）采购过程基本情况介绍

1、经同级财政部门批准，成都市生态环境科研监测所对“2021 年石化园区监测站运行维护委托业务项目”进行国内公开招标，本次招标委托四川国际招标有限责任公司代理。

2、招标公告于 2021 年 4 月 20 日在四川政府采购网发布。

3、出售（提供）招标文件时间为：2021 年 4 月 21 日到 2021 年 4 月 27 日。

（三）采购执行机构复核要求修改评审结果或者重新评审情况介绍（如有）。

二、评标方法和标准

（一）评标方法名称和概念。

综合评分法，是指投标文件满足招标文件全部实质性要求，且按照评审因素的量化指标评审得分最高的投标人为中标候选人的评标方法。

（二）评分因素。

报价、业绩等。

（三）评分标准及权值。

01 包：

序号	评分因素及权重	分值	评分标准	备注
1	报价	15 分	满足招标文件要求且投标价格最低的报价为基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分	共同评分因素

杨

			统一按照下列公式计算：报价得分=(基准价 / 报价)* 15	
2	技术、服务要求	15 分	<p>完全符合招标文件第六章三. 技术服务要求没有负偏离得 15 分；每有一条不满足招标文件要求（负偏离）的扣 3 分。（共 5 项）</p> <p>注：以标注序号 1,2,3..... 为一项。</p>	技术类评分因素
3	需求分析方案	8 分	<p>投标人制定对本项目运维设备情况需求分析方案，内容包括：①运维设备厂家了解②运维设备功能描述③易耗品分析等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。需求分析方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条需求分析方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
4	运维服务方案	11 分	<p>投标人制定运维服务方案，内容包括：①运维设备检修内容②检查设备的运行状态③巡检技术手段和方法④维修维护报告等。每有一项满足得 2 分，最多得 8 分。运维服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条运维服务方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 3 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
5	质量保证体系	8 分	<p>投标人制定质量保证体系方案，内容包括：①设备运维方法②运维数据审核及处理③质量保证措施等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。质量保证体系方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用</p>	技术类评分因素

			项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等)。除上述要求以外,投标人每额外提供一条质量保证体系方面有针对性、切实可行的实质性建议的,加 0.5 分,最多加 2 分。 不提供方案不得分。	
6	应急措施	8 分	投标人制定应急措施方案,内容包括:①突发事件及故障处理预案②应急保障措施③处理时间等。每有一项满足得 2 分,最多得 6 分。应急措施方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容,否则视为该项不满足不能得到相应分值(合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等)。除上述要求以外,投标人每额外提供一条应急措施方面有针对性、切实可行的实质性建议的,加 0.5 分,最多加 2 分。 不提供方案不得分。	技术类评分因素
7	后续服务	9 分	投标人制定后续服务方案,内容包括:①维护技能、工作职能组织、运维队伍组织②运营维护工具配备③本地化服务、服务响应速度等。每有一项满足得 2 分,最多得 6 分。后续服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容,否则视为该项不满足不能得到相应分值(合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等)。除上述要求以外,投标人每额外提供一条后续服务方面有针对性、切实可行的实质性建议的,加 1 分,最多加 3 分。 不提供方案不得分。	技术类评分因素
8	运维人员履约能力	15	1. 投标人根据服务要求中运维内容及要求提供项目拟投入运维技术人员名单,至少应配备 3 人。在此基础上,每增加 1 名运维人员得 1 分,本项最多得 3 分。(提供人员在职证明,否则不得分) 2. 拟投入本项目运维人员每具备 1 名环境、自动化或化学相关专业研究生及以上学历或高级	技术类评分因素

			职称的的 2 分；具备环境、自动化或化学相关专业本科学历或中级职称的得 1 分。本项最多得 6 分。（提供学历或职称证明，否则不得分） 3. 拟投入本项目运维人员 2017 年（含）至投标截止日参加省级及以上环保部门组织的水环境自动监测或运维相关培训并合格的，每取得 1 份证明加 1 分。本项最多得 6 分。（提供培训合格证明，否则不得分）	
9	业绩	11 分	1. 投标人 2017 年（含）至投标截止日每具有一个类似项目业绩得 1 分，本项最高得 8 分。（提供中标（成交）通知书或合同复印件加盖投标人公章） 2. 投标人 2017 年（含）至投标截止日服务的类似项目客户评价为优或满意的，每个项目加 0.5 分，本项最高得 3 分。（提供客户评价证明）	共同评分因素

02 包：

序号	评分因素及权重	分值	评分标准	备注
1	报价	15 分	满足招标文件要求且投标价格最低的报价为基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分统一按照下列公式计算：报价得分=(基准价 / 报价)* 15	共同评分因素
2	技术服务要求	15 分	完全符合招标文件第六章三. 技术服务要求没有负偏离得 15 分；每有一条不满足招标文件要求（负偏离）的扣 5 分。（共 3 项） 注：①以标注序号 1,2,3..... 为一项。 ②*条款不在此评分范围内。	技术类评分因素
3	需求分析方案	8 分	投标人制定对本项目运维设备情况需求分析方案，内容包括：①运维设备厂家了解②运维设备功能描述③易耗品分析等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。需求分析方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。 除上述要求以外，投标人每额外提供一条需求分析方面有针对性和切实可行的实质性建议的，	技术类评分因素

杨

			加 0.5 分，最多加 2 分。 不提供方案不得分。	
4	运维服务方案	11 分	<p>投标人制定运维服务方案，内容包括：①运维设备检修内容②检查设备的运行状态③巡检技术手段和方法④维修维护报告等。每有一项满足得 2 分，最得多 8 分。运维服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条运维服务方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 3 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
5	质量保证体系	8 分	<p>投标人制定质量保证体系方案，内容包括：①设备运维方法②运维数据审核及处理③质量保证措施等。每有一项满足得 2 分，最得多 6 分。质量保证体系方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条质量保证体系方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
6	应急措施	8 分	<p>投标人制定应急措施方案，内容包括：①突发事件及故障处理预案②应急保障措施③处理时间等。每有一项满足得 2 分，最得多 6 分。应急措施方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条应急措施方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。</p>	技术类评分因素

杨

			不提供方案不得分。	
7	后续服务	9分	<p>投标人制定后续服务方案，内容包括：①维护技能、工作职能组织、运维队伍组织②运营维护工具配备③本地化服务、服务响应速度等。每有一项满足得2分，最多得6分。后续服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条后续服务方面有针对性和切实可行的实质性建议的，加1分，最多加3分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
8	运维人员履约能力	15	<p>1. 投标人根据服务要求中运维内容及要求提供项目拟投入运维技术人员名单，至少应配备3人。在此基础上，每增加1名运维人员得1分，本项最多得3分。（提供人员在职证明，否则不得分）</p> <p>2. 拟投入本项目运维人员每具备1名环境、自动化或化学相关专业研究生及以上学历或高级职称的得2分；具备环境、自动化或化学相关专业本科学历或中级职称的得1分。本项最多得6分。（提供学历或职称证明，否则不得分）</p> <p>3. 拟投入本项目运维人员2017年（含）至投标截止日参加省级及以上环保部门组织的大气自动监测或运维相关培训并合格的，每取得1份证明加1分。本项最多得6分。（提供培训合格证明，否则不得分）</p>	技术类评分因素
9	业绩	11分	<p>1. 投标人2017年（含）至投标截止日每具有一个类似项目业绩得1分，本项最高得8分。（提供中标（成交）通知书或合同复印件加盖投标人公章）</p> <p>2. 投标人2017年（含）至投标截止日服务的类似项目客户评价为优或满意的，每个项目加0.5分，本项最高得3分。（提供客户评价证明）</p>	共同评分因素

03包：

序号	评分因素	分值	评分标准	备注
----	------	----	------	----

杨

	及权重			
1	报价	15 分	满足招标文件要求且投标价格最低的报价为基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分统一按照下列公式计算：报价得分=(基准价 / 报价)* 15	共同评分因素
2	技术服务要求	15 分	完全符合招标文件第六章三. 技术服务要求没有负偏离得 15 分；每有一条不满足招标文件要求（负偏离）的扣 5 分。（共 3 项） 注：以标注序号 1,2,3..... 为一项。	技术类评分因素
3	需求分析方案	8 分	投标人制定对本项目运维设备情况需求分析方案，内容包括：①运维设备厂家了解②运维设备功能描述③易耗品分析等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。需求分析方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。 除上述要求以外，投标人每额外提供一条需求分析方面有针对性和切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。 不提供方案不得分。	技术类评分因素
4	运维服务方案	11 分	投标人制定运维服务方案，内容包括：①运维设备检修内容②检查设备的运行状态③巡检技术手段和方法④维修维护报告等。每有一项满足得 2 分，最多得 8 分。运维服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。 除上述要求以外，投标人每额外提供一条运维服务方面有针对性和切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 3 分。 不提供方案不得分。	技术类评分因素
5	质量保证体系	8 分	投标人制定质量保证体系方案，内容包括：①设备运维方法②运维数据审核及处理③质量保证措施等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。	技术类评分因素

			<p>质量保证体系方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。除上述要求以外，投标人每额外提供一条质量保证体系方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	
6	应急措施	8 分	<p>投标人制定应急措施方案，内容包括：①突发事件及故障处理预案②应急保障措施③处理时间等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。应急措施方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。除上述要求以外，投标人每额外提供一条应急措施方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
7	后续服务	9 分	<p>投标人制定后续服务方案，内容包括：①维护技能、工作职能组织、运维队伍组织②运营维护工具配备③本地化服务、服务响应速度等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。后续服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。除上述要求以外，投标人每额外提供一条后续服务方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 3 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
8	运维人员履约能力	15	<p>1. 投标人根据服务要求中运维内容及要求提供项目拟投入运维技术人员名单，至少应配备 3 人。在此基础上，每增加 1 名运维人员得 1 分，本项最多得 3 分。（提供人员在职证明，否则</p>	技术类评分因素

			<p>不得分)</p> <p>2. 拟投入本项目运维人员每具备 1 名环境、自动化或化学相关专业研究生及以上学历或高级职称的得 2 分；具备环境、自动化或化学相关专业本科学历或中级职称的得 1 分。本项最多得 6 分。（提供学历或职称证明，否则不得分）</p> <p>3. 拟投入本项目运维人员 2017 年（含）至投标截止日参加省级及以上环保部门组织的大气自动监测或运维相关培训并合格的，每取得 1 份证明加 1 分。本项最多得 6 分。（提供培训合格证明，否则不得分）</p>	
9	业绩	11 分	<p>1. 投标人 2017 年（含）至投标截止日每具有一个类似项目业绩得 1 分，本项最高得 8 分。（提供中标（成交）通知书或合同复印件加盖投标人公章）</p> <p>2. 投标人 2017 年（含）至投标截止日服务的类似项目客户评价为优或满意的，每个项目加 0.5 分，本项最高得 3 分。（提供客户评价证明）</p>	共同评分因素

04 包：

序号	评分因素及权重	分值	评分标准	备注
1	报价	15 分	满足招标文件要求且投标价格最低的报价为基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分统一按照下列公式计算：报价得分=(基准价 / 报价)* 15	共同评分因素
2	技术服务要求	15 分	<p>完全符合招标文件第六章三. 技术服务要求没有负偏离得 15 分；每有一条不满足招标文件要求（负偏离）的扣 5 分。（共 3 项）</p> <p>注：以标注序号 1,2,3,..... 为一项。</p>	技术类评分因素
3	需求分析方案	8 分	<p>投标人制定对本项目运维设备情况需求分析方案，内容包括：①运维设备厂家了解②运维设备功能描述③易耗品分析等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。需求分析方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p>	技术类评分因素

杨

			除上述要求以外，投标人每额外提供一条需求分析方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。 不提供方案不得分。	
4	运维服务方案	11 分	<p>投标人制定运维服务方案，内容包括：①运维设备检修内容②检查设备的运行状态③巡检技术手段和方法④维修维护报告等。每有一项满足得 2 分，最多得 8 分。运维服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条运维服务方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 3 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
5	质量保证体系	8 分	<p>投标人制定质量保证体系方案，内容包括：①设备运维方法②运维数据审核及处理③质量保证措施等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。质量保证体系方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条质量保证体系方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
6	应急措施	8 分	<p>投标人制定应急措施方案，内容包括：①突发事件及故障处理预案②应急保障措施③处理时间等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。应急措施方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条应急</p>	技术类评分因素

杨

			措施方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 0.5 分，最多加 2 分。 不提供方案不得分。	
7	后续服务	9 分	投标人制定后续服务方案，内容包括：①维护技能、工作职能组织、运维队伍组织②运营维护工具配备③本地化服务、服务响应速度等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。后续服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。 除上述要求以外，投标人每额外提供一条后续服务方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 3 分。 不提供方案不得分。	技术类评分因素
8	运维人员履约能力	15	1. 投标人根据服务要求中运维内容及要求提供项目拟投入运维技术人员名单，至少应配备 3 人。在此基础上，每增加 1 名运维人员得 1 分，本项最多得 3 分。（提供人员在职证明，否则不得分） 2. 拟投入本项目运维人员每具备 1 名环境、自动化或化学相关专业研究生及以上学历或高级职称的得 2 分；具备环境、自动化或化学相关专业本科学历或中级职称的得 1 分。本项最多得 6 分。（提供学历或职称证明，否则不得分） 3. 拟投入本项目运维人员两年内参加省级及以上环保部门组织的大气自动监测或运维相关培训并合格的，每取得 1 份证明加 1 分。本项最多得 6 分。（提供培训合格证明，否则不得分）	技术类评分因素
9	业绩	11 分	1. 投标人 2017 年（含）至投标截止日每具有一个类似项目业绩得 1 分，本项最高得 8 分。（提供中标（成交）通知书或合同复印件加盖投标人公章） 2. 投标人 2017 年（含）至投标截止日服务的类似项目客户评价为优或满意的，每个项目加 0.5 分，本项最高得 3 分。（提供客户评价证明）	共同评分因素

序号	评分因素及权重	分值	评分标准	备注
1	报价	15 分	满足招标文件要求且投标价格最低的报价为基准价，其价格分为满分。其他供应商的价格分统一按照下列公式计算：报价得分=(基准价 / 报价)* 15	共同评分因素
2	项目服务内容及要求	18 分	完全符合招标文件第六章三.技术服务要求没有负偏离得 18 分；每有一条不满足招标文件要求（负偏离）的扣 4.5 分。（共 4 项） 注：以标注序号（一），（二），（三）……为一项。	技术类评分因素
3	需求分析	10 分	投标人制定对本项目监测情况需求分析方案，内容包括：①监测目标②监测难点及重点③监测环境分析等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。需求分析方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。除上述要求以外，投标人每额外提供一条需求分析方面有针对性和切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 4 分。 不提供方案不得分。	技术类评分因素
4	监测服务方案	10 分	投标人制定监测服务方案，内容包括：①监测方法②监测频次③应急监测④检测报告等。每有一项满足得 2 分，最多得 8 分。监测服务方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。除上述要求以外，投标人每额外提供一条监测服务方面有针对性和切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 2 分。 不提供方案不得分。	技术类评分因素
5	质量保证体系	10 分	投标人制定质量保证体系方案，内容包括：①监测时间及方式的合理性②数据的准确性③质	技术类评分因素

			<p>量保证措施等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。质量保证体系方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条质量保证体系方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 4 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	
6	应急措施	10 分	<p>投标人制定应急措施方案，内容包括：①突发事故及故障处理预案②应急保障措施③应急监测与临时监测方案等。每有一项满足得 2 分，最多得 6 分。应急措施方案应结合本项目服务需求提供合理可行的相关内容，否则视为该项不满足不能得到相应分值（合理可行是指不存在不适用项目实际情况的情形、凭空编造、逻辑漏洞、科学原理错误以及不可能实现的夸大情形等）。</p> <p>除上述要求以外，投标人每额外提供一条应急措施方面有针对性、切实可行的实质性建议的，加 1 分，最多加 4 分。</p> <p>不提供方案不得分。</p>	技术类评分因素
7	履约能力	13 分	<p>1. 2018 年至投标截止日投标人参加省级及以上环境监测站或质检部门组织的环境监测机构实验室间比对，考核结果每有一项“优秀”得 0.5 分，最高得 5 分。（提供证书复印件加盖投标人公章）</p> <p>2. 拟投入本项目总负责人具备环境监测类高级工程师资格且具有环境监测上岗证得 5 分，具有环境监测类中级工程师且具有环境监测上岗证得 3 分，具有环境监测类助理工程师且具有环境监测上岗证得 1 分，没有不得分；本项最多得 5 分。（提供职称证书复印件及监测上岗证书复印件复印件加盖投标人公章）</p> <p>3. 投标人具有有效期内的质量管理体系、环境管理体系、职业健康安全管理体系认证的，每</p>	技术类评分因素

杨

			有一项认证得 1 分，最高得 3 分。（提供证书复印件加盖投标人公章）	
8	服务及时性	5 分	为保证采样样品保存时限的有效性和检测服务的及时性，投标人承诺取样后能在 1 小时内到达实验室的得 5 分；投标人承诺取样后能在 2 小时内到达实验室的得 3 分；投标人承诺取样后能到达实验室的时间超过 2 小时的得 1 分；其他不得分。（提供承诺函加盖投标人公章）	技术类评分因素
9	业绩	9 分	投标人 2018 年（含）至投标截止日每具有一个类似项目业绩得 1 分，本项最高得 9 分。（提供成交（中标）通知书或合同复印件加盖投标人公章。）	共同评分因素

注：评分的取值按四舍五入法，保留小数点后两位。

4.3.4 本次综合评分法由评标委员会各成员独立对通过初审（资格检查和符合性检查）的投标人的投标文件进行评审和打分，

评标得分 = $(A_1 + A_2 + \dots + A_n) / N_a + (B_1 + B_2 + \dots + B_n) / N_b + (C_1 + C_2 + \dots + C_n) / N_c + (D_1 + D_2 + \dots + D_n) / N_d$

A₁、A₂……A_n 分别为每个经济类评委（经济类专家）的打分，N_a 为经济类评委（经济类专家）人数；B₁、B₂……B_n 分别为每个技术类评委（技术类专家和采购人代表）的打分，N_b 为技术类评委（技术类专家和采购人代表）人数；C₁、C₂……C_n 分别为每个政策合同类评委（法律类专家）的打分，N_c 为政策合同类评委（法律类专家）人数；D₁、D₂……D_n 分别为评审委员会每个成员的打分（共同评分类），N_d 为评标委员会人数。

三、购买招标文件的供应商名单

购买招标文件的供应商名单		
包号	序号	供应商名称
01	1	武汉云衡智能科技有限公司
	2	安徽云武智能科技有限公司
	3	简阳鸿杰环保科技有限公司
	4	四川巴斯德环境保护科技有限责任公司
	5	四川安欣元消防设备有限公司
	6	成都容禾电子科技有限公司

杨

	7	四川长青松科技有限公司
	8	四川华厚天成环保技术有限公司
02	1	武汉云衡智能科技有限公司
	2	安徽云武智能科技有限公司
	3	北京圣通和科技有限公司
	4	四川中基鼎信建设工程有限公司
	5	四川中环渡恒科技有限公司
	6	简阳鸿杰环保科技有限公司
	7	四川顺云合商贸有限公司
	8	四川博创青源环保科技有限公司
	9	瑞奇尔科技成都有限公司
	10	四川巴斯德环境保护科技有限责任公司
	11	四川华厚天成环保技术有限公司
03	1	武汉云衡智能科技有限公司
	2	安徽云武智能科技有限公司
	3	北京圣通和科技有限公司
	4	简阳鸿杰环保科技有限公司
	5	四川中环格平环保科技有限公司
	6	四川罗克佳华贸易有限公司
	7	四川博创青源环保科技有限公司
	8	瑞奇尔科技成都有限公司
	9	杭州谱育科技发展有限公司
	10	四川中基鼎信建设工程有限公司
	11	四川中环渡恒科技有限公司
	12	四川巴斯德环境保护科技有限责任公司
	13	四川华厚天成环保技术有限公司
04	1	武汉云衡智能科技有限公司
	2	安徽云武智能科技有限公司
	3	四川中基鼎信建设工程有限公司
	4	四川中环渡恒科技有限公司
	5	简阳鸿杰环保科技有限公司
	6	四川先河环保科技有限公司
	7	杭州谱育科技发展有限公司
	8	四川巴斯德环境保护科技有限责任公司
	9	四川华厚天成环保技术有限公司
05	1	简阳鸿杰环保科技有限公司
	2	四川环华盛锦环境检测有限公司
	3	四川省天衡诚信环境检测技术有限公司
	4	四川中立检测科技有限公司
	5	四川巴斯德环境保护科技有限责任公司
	6	四川华厚天成环保技术有限公司
	7	四川凯乐检测技术有限公司

四、评标地点和评标委员会成员名单

(一) 评标地点：四川国际招标有限责任公司。

(二) 评标委员会成员名单。根据《中华人民共和国政府采购法》及其他有关规定，成立了由 5 人组成的评标委员会（其中评审专家 4 人，采购人代表 1 人）负责本次采购项目的评标工作。他们是组长：杨寿渝，成员：黄凯、费艳雪、杨元、王佑臣（采购人代表）。

五、开标情况

(一) 按照《招标文件》规定的时间，于 2021 年 5 月 11 日 10:30（北京时间），在四川国际招标有限责任公司进行了公开开标。

(二) 开标和投标截止时间为：2021 年 5 月 11 日 10:30（北京时间），共收到 17 家投标人的投标文件，名单如下：

投标人名称名单		
包号	序号	投标人名称
01	1	简阳鸿杰环保科技有限公司
	2	四川安欣元消防设备有限公司
	3	成都容禾电子科技有限公司
	4	四川长青松科技有限公司
02	1	四川中基鼎信建设工程有限公司
	2	四川中环渡恒科技有限公司
	3	瑞奇尔科技成都有限公司
03	1	四川中环格平环保科技有限公司
	2	四川博创青源环保科技有限公司
	3	四川中基鼎信建设工程有限公司
	4	四川中环渡恒科技有限公司
04	1	四川中基鼎信建设工程有限公司
	2	四川中环渡恒科技有限公司
	3	四川先河环保科技有限公司
	4	杭州谱育科技发展有限公司

05	1	四川省天衡诚信环境检测技术有限公司
	2	四川凯乐检测技术有限公司

(三) 开标大会由邓诗依主持，李想负责记录，生勇进行现场监督。

(四) 开标过程中，由各投标人代表及现场监督对投标文件的密封性进行了检查，由现场主持对各投标人的开标一览表进行了宣读。

(五) 开标过程是否顺利（如不顺利，请陈述基本事实）

是

六、评标情况及说明

(一) 评标过程情况

1、评标过程程序执行情况。

严格按相关法律法规及招标文件规定执行。

2、评标过程是否存在应当停止评标的情形。

否。

(二) 采购执行机构解释情况

无。

(三) 投标人澄清情况

无。

(四) 通过符合性审查投标人名单

通过符合性审查投标人名单		
包号	序号	投标人名称
01	1	简阳鸿杰环保科技有限公司
	2	四川安欣元消防设备有限公司
	3	成都容禾电子科技有限公司
	4	四川长青松科技有限公司
02	1	四川中基鼎信建设工程有限公司
	2	四川中环渡恒科技有限公司

	3	瑞奇尔科技成都有限公司
03	1	四川中环格平环保科技有限公司
	2	四川博创青源环保科技有限公司
	3	四川中基鼎信建设工程有限公司
	4	四川中环渡恒科技有限公司
04	1	四川中基鼎信建设工程有限公司
	2	四川中环渡恒科技有限公司
	3	四川先河环保科技有限公司
	4	杭州谱育科技发展有限公司

(五) 未通过符合性审查投标人名单及原因

无。

七、评标结果

评标结果			
包号	排序	投标人名称	总得分
01	第一名	四川长青松科技有限公司	84.60
	第二名	简阳鸿杰环保科技有限公司	80.90
	第三名	四川安欣元消防设备有限公司	55.70
	第四名	成都容禾电子科技有限公司	55.28
02	第一名	四川中环渡恒科技有限公司	87.20
	第二名	瑞奇尔科技成都有限公司	76.60
	第三名	四川中基鼎信建设工程有限公司	66.16
03	第一名	四川中环渡恒科技有限公司	87.60
	第二名	四川中基鼎信建设工程有限公司	65.85
	第三名	四川中环格平环保科技有限公司	63.74
	第四名	四川博创青源环保科技有限公司	63.38

杨

04	第一名	杭州谱育科技发展有限公司	87.25
	第二名	四川中环渡恒科技有限公司	82.60
	第三名	四川先河环保科技有限公司	74.53
	第四名	四川中基鼎信建设工程有限公司	66.94
05	投标人不足三家，该包废标。		

八、评标委员会授标建议

被推荐为中标候选人的投标人名单				
包号	中标候选人顺序	投标人名称	投标金额 (人民币 万元)	中标候选人报价是否 为最高(如为最高报价 需对报价合理性进行 说明)

杨

01	第一中标候选人	四川长青松科技有限公司	129.8	综合评分法
	第二中标候选人	简阳鸿杰环保科技有限公司	120.3	
	第三中标候选人	四川安欣元消防设备有限公司	129.85	
02	第一中标候选人	四川中环渡恒科技有限公司	91.98	综合评分法
	第二中标候选人	瑞奇尔科技成都有限公司	89.5	
	第三中标候选人	四川中基鼎信建设工程有限公司	94.8	
03	第一中标候选人	四川中环渡恒科技有限公司	79.7	综合评分法
	第二中标候选人	四川中基鼎信建设工程有限公司	81.6	
	第三中标候选人	四川中环格平环保科技有限公司	82.2	
04	第一中标候选人	杭州谱育科技发展有限公司	110.6	综合评分法
	第二中标候选人	四川中环渡恒科技有限公司	120	
	第三中标候选人	四川先河环保科技有限公司	110	

九、评标委员会成员有不同意见的说明

本成员对评审过程和评审结果有不同意见，特说明如下：

无。

评标委员会成员签字：

